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2. Voorwoord

Op 29 juni 2020 besliste de Raad voor Rechtsbijstand positief op het verzoek van de Stichting Forensische Mediation om een nieuwe manier van scheidingsadvocatuur – de Gezinsadvocaat – in een heuse veldproef te testen op haar merits. Niet alleen het onderwerp was innovatief, ook het houden van een serieuze Pilot met daarnaast een onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek, geconcentreerd op de resultaten bij de betrokken cliënten was een novum.

Bij de start van de Pilot moest nog vrijwel alles op de rails worden gezet, het onderzoek moest nog even geduld hebben. Er was een plan, schriftelijk uitgewerkt, maar er was nog geen materiële invulling. Die invulling zou moeten laten zien of het ambitieuze idee haalbaar was.

Er werd door de voorbereidingsgroep een samenwerking aangegaan met de gemeenten binnen Hart van Brabant, die het Hart vormden van de beoogde Pilot-locatie. Samenwerking werd gezocht met de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, en er werd een start gemaakt met de werving en selectie van advocaten en gedragswetenschappers die ‘het’ moesten doen.


In die periode werd ook gezocht naar de partij die het monitoren van de beoogde activiteiten zou kunnen verzorgen. Omdat nergens concreet beschreven stond welke indicatoren dan feitelijk in de gaten moesten worden gehouden, diende die partij ook een onderzoeksontwerp te maken.

Het onderzoeksbureau Triqs in Zwolle werd hiertoe geschikt en bereid gevonden. Triqs was bekend met feitenonderzoek op het terrein van contactverlies c.q. ouderverstoting, had de mogelijkheid om allerlei vormen van dataverzameling te ondersteunen, en had een wetenschappelijk adviseur met de vele ervaring met complexe innovatieprojecten in het sociale en medische domein.

In wetenschappelijke zin was het onderzoek onafhankelijk van de Pilot, maar naar voorbeeld van soortgelijke projecten in de zorg, was er wel op allerlei terreinen interactie. Dat moest ook wel, want enerzijds moest heel veel, verschillende informatie boven water worden gehaald – wat bereidheid van betrokkenen vereist –, terwijl anderzijds het onderzoek niet al te zeer mocht interfereren met de zich ontwikkelende Pilot. Daarnaast was snelheid geboden, een eis die soms moeilijk te verbinden was met de wens van de onderzoekers om het Pilot-team mee te nemen in de gewenste onderzoeks aanpak.

Een groot onderling vertrouwen, de bereidheid tot leren over de eigen grenzen heen en de houding om handen uit de mouwen te steken, leidden tot een plezierige en effectieve samenwerking tussen Pilot-leiding, onderzoeksleiding, het secretariaat van de Pilot en medewerkers van Triqs die op de achtergrond het onderzoek ondersteunden. Het lukte in nog geen twee maanden tijd het onderzoek van de grond te krijgen zodat het kon aansluiten bij het formele begin van de inclusie van cliënten van de Pilot op 1 juli 2021.

Het in elkaar sleutelen van de juridische innovatie en het feitenonderzoek ernaar, zou – terugziend – beter zijn verlopen als de wetenschappelijke interactie vanaf de eerste dag had bestaan. Maar dat is wijsheid achteraf; met de opzet van een volwaardige pilot en daarnaast een aanhangend feitenonderzoek bestond nauwelijks ervaring in de juridische sector. Het is wel een leerpunt voor de toekomst, temeer het onderzoeksmodel nuttig lijkt voor de bestudering van ook andere juridische innovaties.

Daarnaast konden de onderzoekers met hun referentiekader (medische zorg, sociale zorg) ook niet vermoeden dat in de scheidingszorg geen enkele vorm van casusregistratie plaatsvindt.
Niet monodisciplinair, laat staan multidisciplinair. Deze casusregistratie is er nu wel, en ook dat is een winstpunt.

Verder is jammer dat niet de ruimte bestond (juridisch, ethisch, financieel, tijdspanne) om systematisch de kinderen zelf te raadplegen – indien oud genoeg – in een proces buiten de scheiding. Dat had waarschijnlijk het resultaat niet veranderd, maar wel verrijkt.

Het werken van het Pilot-team met het Triqs-team was inspirerend voor allen, en de onderzoekers introduceerden een strakke regie op de werkprocessen, deels ook die van de Pilot. Het opstellen, vasthouden aan, en bewaken van afspraken, de nauwgezette feedback en documentatie, de wekelijkse overlegmomenten met controle van alle in- en uitstroomgegevens, hoorden bij deze planmatige aanpak. Dankzij de interactie van het Pilot-team met het Triqs-team kan de samenleving nu profiteren van feitelijke inzichten die men zelden boven water krijgt.

Een bijzonder woord van dank is hier op zijn plaats aan twee jonge medewerksters: Senem Öztürk aan de zijde van Triqs en Berthe Boogaarts aan de zijde van de Stichting. Zonder hun formidabele inzet waren de onderzoekergegevens er niet gekomen. We zijn ook veel dank verschuldigd aan de drie leden van het expert-panel die bereid bleken - zonder hiermee ervaring te hebben of ermee geofend te hebben - mee te werken aan een volstrekt transparant oordeelsproces over iedere afgelaste casus. Zij voerden de gevraagde procedure op de best denkbare, onafhankelijke manier uit. Zij brachten de studie zo op een hoger niveau van bewijsvoering.

In juli 2022 stopte de instroom van scheidende gezinnen, maar de Pilot gaat als juridische zorg door tot de laatst ingestroomde cliënt het eindpunt van de Gezinsadvocaat-procedure bereikt – rechtszaak, uitval, of convenant (we hopen en rekenen uiteraard op het laatste). We kunnen inmiddels inschatten dat dat tot de zomer van 2023 zal duren.

Onderzoeksmatig stopte eind december 2022 de verwerking van gegevens en het onderzoeksproces om de casus-registratie gevuld te krijgen. Vier weken daarna is Triqs erin geslaagd dit rapport op te leveren: vanuit de Pilot-leiding gezien een formidabel resultaat.

Het was voor de Pilot-leiding volkomen onverwacht dat de resultaten zo eenduidig en ook in de details zo consistent voordelen aantoonden van de Gezinsadvocaat-werkwijze. Het was onverwacht, omdat de onderzoekers tot het eind niets mededeelden over de resultaten, om de Pilot niet te beïnvloeden. De resultaten lijken bijna te mooi om waar te zijn, de onderzoekers hebben daarom hun best gedaan om steeds met de voeten aan de grond te blijven. Door allerlei dwarsverbanden in de resultaten hebben de onderzoekers vertrouwen in de conclusies.

Zowel de Pilot-leiding als de onderzoekers hopen dat het hier niet bij blijft. Zij hopen ook dat gelegenheid wordt geboden de 31 casussen allen tot het eind, en liefst nog een jaar langer te volgen. Dan weten we of alles bestendig is.

Er is bewust gekozen voor een rapportage met zo min mogelijk jargon, niet van juridische zijde en niet van onderzoekstechnische zijde. Ook afkortingen en referenties zijn spaarzaam toegepast.

We sluiten af met de wens dat u als lezer net zo geniet van de verslaglegging, als dat de betrokkenen genoten van de uitvoering van dit project.

Namens de Pilot-leiding: mr. Cees van Leuven
Namens de Triqs-onderzoekers: prof. em. dr. Gouke Bonsel

9 februari 2023
3. Samenvatting

3. Samenvatting, conclusies en aanbevelingen

Dit hoofdstuk bestaat uit een samenvatting van de bevindingen in de Pilot Gezinsadvocaat (afgekort GA-Pilot), en vervolgens conclusies t.a.v. de onderzoeksvragen, de belangrijkste bijkomende bevindingen en aanbevelingen.

3.1. Scheidingsrecht kan beter

3.1.1 Effectiviteit en kosten

In dit rapport wordt verslag gedaan van de uitvoering van (1) een experiment op regionale schaal op het terrein van scheidingsrecht, de zgn. Gezinsadvocaat-Pilot (GA-Pilot), met daaraan gekoppeld (2) een onafhankelijke brede evaluatie (de Gezin Advocaat Risico Assessment en Gemeenschappelijke Evaluatie studie, kortweg de GARAGE-studie). De aanleiding tot dit experiment plus evaluatie zijn maatschappelijke onvrede met het huidig functioneren van het scheidingsrecht en de overtuiging van diverse professionele partijen dat het beter kan en beter moet. In onderzoekstermen spreekt men over indringende vragen over de effectiviteit van het scheidingsrecht. Onvoldoende effectiviteit wordt het meest klemmend ervaren bij zgn. complexe scheidingen, vanwege de nadelen voor alle stakeholders, in het bijzonder voor kinderen. De nood is zo hoog dat het parlement in actie is gekomen.

Los van de zorgen rondom de effectiviteit van het scheidingsrecht heeft de landelijke (centrale) overheid bij herhaling te kennen gegeven dat zij minder geld wil uitgeven (absoluut en per casus) aan zgn. toevoegingen, waardoor men kan zien als specifieke bijstand aan gezinnen onder een inkomensdrempel die scheiden, en die wettelijk verplicht zijn de rechter en advocaten in te schakelen. Dat is altijd het geval als er kinderen zijn. Die financiële bijstand is overigens per casus uniform en gemaximeerd, met een eigen bijdrage. Ook hier vormen complexe scheidingen een extra probleem omdat de vereiste zaaktijd voor de advocaten vaak ver boven die maximale financiële bijstandsnorm uitgaat.

Daarnaast heeft de gemeentelijke (lokale) overheid - sinds de decentralisatie-operatie belast met de regie en uitvoering van een groot aantal zorgtaken zoals de Jeugdzorg - grote zorgen over de financiële uitgaven die direct en indirect samenhangen met vooral complexe scheidingen. Hoewel cijfers hierover ontbreken, wordt vermoed dat dit om grote uitgaven gaat (in absolute zin en per casus). Men kan hierbij aannemen, dat er aanzienlijke gemeentelijke verschillen zijn in de mate waarin complexe scheidingen voorkomen (vergelijkbaar met verschillen in beroep op Jeugdzorg of beroep op psychosociale zorg voor kwetsbare zwangeren en jonge moeders).

De GA-Pilot had en heeft als primair doel de effectiviteit te verbeteren door een andere inrichting van het proces tussen twee scheidende partners, hun kinderen (we spreken steeds over 'kinderen', omdat het er meestal twee of meer zijn), en de professionele partijen in het bijzonder de advocatuur. Het is dus een systeemverandering, in principe binnen de kaders van de wet. De veronderstelling is dat bij verbeterde effectiviteit er ook betere uitkomsten zijn in financiële zin, als men het totale plaatje bekijkt.

De aangehangen GARAGE-studie heeft als primair doel vast te stellen, zoveel mogelijk op basis van feiten over het verloop van scheidingen volgens de GA-werkwijze, of de beoogde effectiviteits-effecten ook worden waargenomen. Dat zijn zowel effecten op het juridische proces (een grotere kans op een gemeenschappelijk verzoek/convenant dan een rechtbankzaak, een kleinere kans op een complexe rechtszaak, met betrokkenheid van allerlei instanties, een kortere doorlooptijd van het juridische proces), als op persoonlijke uitkomsten (kinderen: OTS (ondertoezichtstelling), uithuisplaatsing, contactverlies/ ouderverstoting; ouders: psychische- en fysieke gezondheid, arbeidsgeschiktheid). Secundair doel van de GARAGE-studie is de grootte en orde van kostengevolgen te schatten, met aandacht voor kosten voor Rijk en Gemeente.
Daarbij maken we verschil tussen werkelijke economische kosten (reële inspanningen) en financiële uitgaven (met name financiële bijstand voor rechtshulp), wat niet als economische inspanning geldt.

We bespreken nu eerst de achtergronden van het probleem, en de kern van de GA-Pilot.

3.1.2 Hoe verloopt juridisch proces van scheiding?

Scheiden is allereerst een emotioneel proces, het startpunt ligt doorgaans bij een verbroken of verbrekkende relatie; in ons geval met kinderen in het gezin. Scheiden is ook een juridisch proces, dat meestal later start dan de relationele breuk. Het juridisch proces herdefinieert de familieverhoudingen, de materiële zaken, de zorg voor de kinderen, maar zo nodig ook zaken rond de woning en verblijfplaats, in verband met de zorg voor de kinderen, en zaken rond een eventueel bedrijf van één of beide partners. Het juridisch proces eindigt formeel als de rechter uitspraak heeft gedaan over alle aan de rechtbank voorgelegde conflictpunten en over de zorgregeling. Het leven in de nieuwe hoedanigheid en de echte herschikking van verhoudingen begint dan eigenlijk pas.

Voor een echtscheiding (d.w.z. bij gehuwden of stellen met een geregistreerd partnerschap) is altijd de gang naar een rechter nodig en er is dus altijd een juridisch proces. Dat kan via een gemeenschappelijk verzoek (aan de rechter om de relatie te ontbinden). Als er minderjarige kinderen in het gezin zijn, zal bij een gemeenschappelijk verzoek ook een ouderschapsplan horen, dat de rechter dient te toetsen. De situatie rond minderjarigen in ander gezinsverband, komt bij de aanbevelingen aan de orde.

3.1.3 Procedure op tegenspraak - het toernooimodel

Als een gemeenschappelijk verzoek niet tot de mogelijkheden behoort ('de ex-partners komen er samen niet uit'), volgt een juridische procedure bij de rechtbank ‘op tegenspraak’. Die heeft juridisch, maar ook psychologisch, een andere dynamiek dan het gemeenschappelijk verzoek, en is wel getypeerd als een ‘toernooimodel’. Die andere dynamiek begint met de juridische spelregel dat een stelling (hier van één van de ex-partners), die niet betwist wordt (hier door de andere ex-partner; kinderen spelen geen rol), door een rechter voor waar gehouden wordt. De andere partner moet er dus wel tegenin gaan om een betere uitkomst te krijgen. De noodzaak om de rechter te overtuigen van het eigen gelijk en de eigen wensen brengt met zich mee dat in een echtscheidingsprocedure op tegenspraak vrij gemakkelijk een dynamiek van aanvallen en verdedigen ontstaat. Dit terwijl het juridisch effectief afwikkelen, ook van complexe kinderzaken, berust op het zoeken en vinden van (voldoende) gemeenschappelijke belangen en oplossingen. Men moet immers voor wat betreft de kinderen als 2 ééngemeenschappezen ‘samen’ verder.

Algemeen wordt aangenomen dat dit toernooimodel zelf bijdraagt aan de vergroting van de complexiteit c.q. intensiteit van het conflict, mogelijk zelfs in belangrijke mate. Daar spelen advocaten een sleutelrol in, ook op indirecte wijze door de conflictvergrotende rol van een lange doorlooptijd.

In de rechtbank kunnen, en in dit geval moeten beide partijen een eigen advocaat in de arm nemen. Voor beide partijen is het zowel emotioneel (de scheienden) als juridisch-technisch (belangen-behartiging voor 1 partij) het moeilijk uit de conflict dynamiek weg te blijven. In die dynamiek zijn de kinderen letterlijk en figuurlijk geen partij. Het wettelijk systeem maakt dat de 2 advocaten zich alleen op de geschilpunten tussen de ouders richten; de onjuiste en in zekere zin naïeve aannames is dat de status van de scheidingsaspecten zonder conflict kennelijk geen rol speelt bij de slechting van de wél aanwezige conflictpunten. Vaak ontstaat pas tijdens de mondelinge behandeling bij de rechtbank - geleid door de rechter - het gesprek, en wordt – op initiatief van de rechter - gekeken naar wat ouders nodig hebben, en wat de kinderen nodig hebben.
3.1.4 Complex Scheidingen: Extra Nadeel Van Het Toernooimodel

Het is aannemelijk dat ook bij een (nog) niet geëscaleerde scheiding, die echter niet via een gemeenschappelijk advocaat geregeld kan worden, het toernooimodel het escalatieniveau kan verhogen. Maar het toernooimodel is met name schadelijk bij het vinden van een oplossing bij een 'complexe scheiding'. Er is geen officiële definitie van complexe scheiding ('vechtscheiding'). In de praktijk gaat het om een scheiding in een gezinsituatie met kinderen, waarbij de scheidenissen niet tot een gemeenschappelijk verzoek kunnen komen, ook niet na inzet van mediation. Mettertijd neemt het aantal conflictpunten niet af maar toe, terwijl de bereidheid tot compromissen afneemt; er komen gaandeweg nieuwe, soms ernstige, problemen bij, die in ieder geval voor de kinderen, maar vaak ook voor de ouders schadelijk zijn. Alleen al vanwege de proceskosten zijn er hoge materiële kosten bij de ouders, maar daar komt bij: de financiële schade door bijv. niet-optimale afwikkeling van woonsituatie, en de indirecte schade door arbeidsverzuim, het schoolverzuim, en de schade van verloren ouder-tijd door slecht afgestemde regelingen. Ook de Jeugdzorg is mede vastgelopen door complexe scheidingen die binnen het bereik komen van dwang, waarbij er kinderbeschermingsmaatregelen moeten worden opgelegd omdat de ontwikkeling van kinderen ernstig wordt bedreigd.

Complex scheidingen komen niet uit de lucht vallen, maar aangenomen wordt dat ze vaak ontstaan vanuit een situatie, die er aanvankelijk qua scheidingsafspraken oplosbaar uitziet, en die – gezien onze bevindingen – dat vermoedelijk meestal ook is. Met name complexe scheidingen die in eerste instantie niet goed getaxeerd en onzorgvuldig aangepakt zijn, scalaren tot zeer complexe scheidingen met extreme uitkomsten.

3.1.5 Kan Het Anders?

Vaststellen dat de dynamiek het conflict bevordert is één, maar voorkómen ervan is twee. Juist bij complexe scheidingen is het realiseren van een verbetering ingewikkeld. Dat komt door een aantal wettelijk verankerde spelregels, door de volledige vrijheid van advocaten hun belangenbehartiging vorm te geven, en door het ontbreken van prikkels ('incentives') om het anders te doen. Mogelijk ook door politiek getouwtrek, want net als geboorte, huwelijk, en dood, is scheiden waardengeladen. Pogingen tot verbetering van het scheidingsproces in zakelijke zin, worden ook altijd geduid in het politieke domein. Dat al met dit rapport niet anders zijn, ondanks de poging van de onderzoekers dit zeer emotievolle onderwerp (juist daarom) zo neutraal mogelijk te benaderen.

Er zijn 2 oplossingsrichtingen denkbaar om de ongewenste dynamiek tegen te gaan. Ten eerste kan men denken aan beïnvloeding van de manier van werken van advocaten, op geleide van bewijzen dat een bepaalde manier van werken superieur is. Langs deze weg heeft zich in het medische domein sedert 1975 een ware revolutie voltrokken: waar voorheen huisartsen en medische specialisten volledige vrijheid genoten in wat en hoe ze medische problemen aanpakten, leidend tot grote variatie in alle dimensies, is nu, 50 jaar later, een groot deel van het werk gecanoniseerd in verplichtende richtlijnen, die zoveel mogelijk gebaseerd zijn op feitenonderzoek. Afwijken mag, maar vereist motivatie en documentatie. Daar is mens en samenleving veel mee opgeschoten, en het medisch beroep beslist niet saaiër van geworden. De onderzoekers zien in de ontwikkelingen in het juridisch domein een mogelijke parallel.

Een stap in die richting doen de familie-advocaten die aangesloten zijn bij de vereniging Familie- en erfrecht Advocaten Scheidingsmediators (vFAS). Die doet een handreiking naar haar leden om niet het escalatiemodel te kiezen maar zich te richten op het vinden van een gemeenschappelijke noemer tussen de scheidenissen, in het belang van de kinderen, maar uiteindelijk ook van de ouders zelf. Deze handreiking is vrijblijvend, het is opinion-based (niet evidence-based), en naleving ervan speelt geen rol in de professionele kwaliteitsborging via meting en toetsing (c.q. voorwaarden tot lidmaatschap). Er is geen kwaliteitsregistratie, hoewel het proces zelf en de aard van de werkzaamheden zich daar goed voor lenen. Er zijn geen normen voor tijd of tarief, dat zou de marktautoriteit ook verbieden.
Ten tweede kan men denken aan aanpassingen in het proces. Zonder deze innovaties uit te werken noemen we hier de Regierechter, het Bruggesprek, Mediation naast Rechtspraak, het Uniform Hulpaanbod, het benoemen van een Bijzondere Curator (voor het kind) en de Gezinsvertegenwoordiger. Kenmerkend voor al deze innovaties is dat die zich, ieder op zich, richten op een deelgebied van de scheidingsprocedure, met een functioneel monodisciplinaire insteek. De professional tracht in de meeste van deze innovaties ook te bemiddelen, maar wel binnen een eigen kader. En die inzet is vaak laattijdig als het probleem onoplosbaar geworden lijkt (hier heelt de tijd niet de wonden, integendeel).

Die tijdigheid van gekwalificeerde inzet is – zo blijkt ook in dit rapport – een onderschat eigenstandig element. De beginfase van een scheidingsprocedure is vaak nog de fase waarin er gezocht kan worden naar gemeenschappelijke belangen en oplossingen. Echter deze window of opportunity wordt doorgaans niet of onvoldoende benut. Het is alsof men het begin van een brand – om de reden dat het vuur nu nog klein is – met een bekertje water begint te blussen, met als argument proportionaliteit van het middel.

Een laatste kenmerk van eerder onderzochte innovaties om het beter te doen is dat ze niet gestandaardiseerd en geprotocolleerd zijn: wanneer wel/niet, wie wel/niet, wanneer doorgaan/stoppen, hoe meet je goede/ of minder goede kwaliteit van de behandeling/de uitvoerders. De Pilots en onderzoeken naar deze innovaties hebben, in lijn hiermee, tot nu toe geen antwoord gegeven, waardoor ze onvoldoende bewijs hebben om ze aan te bevelen. De toenmalige Kinderombudsman Dullaert heeft in 2016 geadviseerd om een Pilot te zetten met een advocaat voor het hele gezin, met het label ‘de Gezinsadvocaat’ voor de hele procedure. Het heeft enige jaren voorbereiding gevraagd deze nieuwe aanpak uit te werken, met duidelijke procedures, maar de afgelopen twee jaar is in een experiment de Gezinsadvocaatwerkwijze op regionale schaal uitgetest, waarover dit rapport verslag doet. De Gezinsadvocaatwerkwijze is een verandering op systeemniveau met respect voor het wettelijk kader, maar zoals het experiment heeft laten zien kan het ook bestaan naast de huidige werkwijze, bijvoorbeeld omdat men de werkwijze wil beperken tot doelgroepen, of omdat men bij bredere toepassing de transitie geleidelijk wil laten plaatsvinden.

3.2 De Gezinsadvocaat-werkwijze als systeemverandering

3.2.1 Systeemverandering

Een meer radicale oplossing om de draai te kunnen maken van aanvallen en verdedigen, naar het zoeken naar gemeenschappelijke belangen en oplossingen voor scheidende ouders en hun kinderen, die op weg zijn naar 2 éénoudergezinnen, is de Gezinsadvocaatwerkwijze. Deze werkwijze zet advocaten op een andere manier in.

Het idee voor de GA-werkwijze kent wel een theoretische onderbouwing maar is ontstaan vanuit de praktijk. De toenmalige Kinderombudsman Dullaert heeft in 2016 geadviseerd om een Pilot op te zetten met een advocaat voor het hele gezin, met het label ‘de Gezinsadvocaat’ voor de hele procedure. Het heeft enige jaren voorbereiding gevraagd deze nieuwe aanpak uit te werken, met duidelijke procedures, maar de afgelopen twee jaar is in een experiment de GA-werkwijze op regionale schaal uitgetest, waarover dit rapport verslag doet. De GA-werkwijze is een verandering op systeemniveau met respect voor het wettelijk kader, maar zoals het experiment heeft laten zien kan het ook bestaan naast de huidige werkwijze, bijvoorbeeld omdat men de werkwijze wil beperken tot doelgroepen, of omdat men bij bredere toepassing de transitie geleidelijk wil laten plaatsvinden.

De GA-werkwijze richt de scheidingsprocedure als volgt in: in plaats van 2 ouders met elk een eigen advocaat, met elk een eigen werkprofiel, is er sprake van 2 ouders die gemeenschappelijk gebruk maken van één zgn. gezinsadvocaat en een gedragswetenschapper (GW) die vertrouwd is met de GA-werkwijze. De GW is niet een add-on die op bevind van zaken wordt ingezet, maar vormt vanaf het eerste moment met de GA een koppel, die als koppel een specifieke werkwijze hanteert in de gespreksvoering.
De gespreksmethodiek leert de ouders (dan wel uit eigen belang, dan wel uit kind-belong, dan wel langs de weg van rationalisatie of eventueel zelfinzicht) of laat de ouders accepteren (via het dragelijk maken van verlies, via emotionele steun) dat een stuk gemeenschappelijk nodzakelijk is. Succes met deze gespreksmethodiek is hierbij niet alleen afhankelijk van het snel kunnen schakelen door GA en GW tussen verschillende beweegredenen (kan voor beide ouders verschillend zijn), maar ook het snel starten met deze werkwijze, voordat de verhouding verzuurt c.q. escaleert. Het is zowel voor GA als GW een specifieke werkwijze, die van beiden grondige training vraagt, zowel juridisch als psychologisch.

3.2.2 GA-werkwijze = geïntegreerde werkwijze

De GA-werkwijze is een geïntegreerde werkwijze, die door de initiatiefnemers in detail beschreven is, en derhalve getraind kan worden. Het is enigszins vergelijkbaar met de modus operandi van een chirurg en een anesthesist. De chirurg en anesthesist hebben hun eigen expertise, maar werken nauw samen; ze kunnen niet zonder elkaar. Terwijl de patiënt voor en na afloop spreekt over ‘zijn/haar chirurg’, is op de werkvloer sprake van teamverhouding. Er is een regielor voor de chirurg, maar soms begrenst de anesthesist de chirurg i.v.m. risico’s. Er is een professioneel besef dat succes berust op een teamprestatie, en ook dat bij falen de reflectie van beiden wordt vereist. Economisch spreekt men van een ‘indivisible’. Dat is relevant in de sfeer van kwaliteitsmeting en financiering. Men kan een indivisible niet opsplitsen en veronderstellen dat men - in ons geval - met 50% van de GW inzet - 75% van het resultaat haalt, als gemiddelde van 100% en 50%.

Bij de GA en GW nemen vanaf het begin van de gesprekken met beide ouders (veelal samen, maar in het vervolg soms individueel) een transparante en overkoepelende positie in met het gemeenschappelijk belang (van een goede afronding van de scheiding) als uitgangspunt. Ze werken dus meer-partijdig.

Een sleutelpositie in het proces vormt de risicotaxatie. Dat is een systematische inventarisatie van de conflictpunten, van het escalatieniveau tussen beide ouders en meer algemeen hun wederzijdse houding, van de verhouding met en tussen de kinderen, van de oplossingscapaciteiten van elk der ouders (die kan verschillen) en van eventueel bijkomende positieve factoren (bijv. geen geldzorgen, geen woonzorgen) of negatieve factoren (bijv. één van de scheidenden heeft nieuwe relatie of is inmiddels verhuisd). De risicotaxatie kan in het begin in verkorte vorm worden afgeneomen als een vorm van triage (als men de GA-werkwijze wil beperken tot bepaalde groepen), maar in haar volledige vorm is ze onderdeel van de GA-werkwijze. Een adequaat uitgevoerde risicotaxatie geeft namelijk vorm aan het zgn. plan van aanpak opgesteld door GA en GW. Dit plan van aanpak wordt met de ouders besproken. De risicotaxatie geeft aan wat de belangrijkste conflictpunten zijn (maar ook wat geen probleem is), en hoe deze vanuit gedragswetenschappelijk als vanuit juridisch oogpunt kunnen worden aangepakt. In het plan van aanpak wordt duidelijk hoe beide ouders op zoveel mogelijk van de echte conflictpunten in een ‘tipping point’ modus (de term is van de onderzoekers) kunnen worden gebracht c.q. worden gehouden, d.w.z. in een houding waarin bewegingsruimte bestaat, vaak via uitrul, maar soms ook via acceptatie.

Incidenteel kan het zo zijn dat uit de taxatie (of uit het vervolg) blijkt dat op een deelpunt een snelle rechterlijke (deel)beslissing nodig is. Bijvoorbeeld rond huisvesting of een element uit de zorgregeling, omdat dit deelpunt de voortgang van het geheel ophoudt en allesbepalend is voor het escalatieniveau. De GA en GW behouden de regie in het proces. In de GA-Pilot is langs deze weg bij elke casus een uitgewerkt plan van aanpak gemaakt, dat in de grotere groep van de professionals besproken is, eventueel aangepast, en daarna uitgevoerd.

Zoals gezegd kan bij stagnatie door de GA bij de rechter een mondelinge behandeling worden aangevraagd (deelbeslissing). De rechter zal dan het gesprek aangaan, kijken of zij/hij nog een oplossing kan aandragen, en zo nodig beslissen, waarna de GA en de GW de echtscheidingsprocedure voortzetten.

In de huidige GA-werkwijze verlenen de GA en de GW ook nazorg na de juridische afronding, d.w.z. na een goedgekeurd convenant met zorgregeling door de rechter. Vooral in de eerste maanden moeten de afspraken worden gerealiseerd, en naleving is wezenlijk om niet alsnog in een escalatie te eindigen.
Die nazorg is op maat, soms meer juridisch, soms meer psychologisch. Vaak blijken scheidenden niet voldoende op de hoogte te zijn van het dwingend karakter van gemaakte afspraken. De nazorg lijkt een detail, maar de GA-werkwijze heeft veel van dergelijke details, in een coherent kader, om in de synergie daarvan tot resultaat te komen.

Het is natuurlijk mogelijk dat ook de GA-werkwijze geen oplossing geeft. Zoals zal blijken is dat in de GA-Pilot tot nu toe dat in één geval gebeurde. Daarbij moet men zich realiseren dat over het algemeen scheidingen van een hoog complexiteitsniveau in de GA-Pilot terechtkwamen, d.w.z. scheidingen waar de verwachting dat er een gemeenschappelijk verzoek van beide ouders zou komen niet realistisch was.

Bovenstaande beschrijving maakt 3 dingen duidelijk: (1) de GA-procedure is een totaalpakket, met specifieke maar ook aspecifieke elementen (ook bij een 2-advocatenbenadering of gewoon mediation kunnen bepaalde elementen worden opgenomen), (2) de GA-procedure is multidisciplinair van begin tot eind met daarbij behorende kenmerken, en (3) de GA-procedure gaat uit van een standaard-filosofie die door casus-kenmerken geconfigureerd wordt (kenmerk van efficiënte complexe bedrijfsprocessen), in plaats van onafhankelijk en vrije invulling door iedere professional.

3.2.3 Parallel met het medische domein

Er is in de professionele manier van werken met de GA-werkwijze een duidelijke parallel te trekken met het medische domein. Een adequaat uitgevoerde risicotoratie kan men vergelijken met multidisciplinair uitgevoerd diagnostisch onderzoek in het medische domein. Het plan van aanpak met het behandelplan, dat ook in wetgeving (WGBO) een cruciale rol speelt. Het overleg met de GA-groep over dit plan kan men vergelijken met multidisciplinair overleg (MDO) zoals dat bij iedere meer complexe behandeling gebruikelijk is (oncologie, obstetrie, chirurgie, etc.). Net als bij medische zorg is bij specifieke problemen soms de noodzaak van expert-consultatie, onder regie van de GA. De samenwerking tussen de GA en de GW vereist over en weer een stukje gemeenschappelijke disciplinaire kennis: ook bij chirurg en anesthesist is kennis van onderdelen van elkaars werk nodig voor succesvolle samenwerking.

Hierna gaan we over op de beschrijving van de praktijkproef die met de GA-werkwijze is uitgevoerd, men spreekt ook wel van profimplementatie. Het uitgebreide proces van voorbereiding in politieke, professionele en praktische zin staat in hoofdstuk 5 en 6.

3.3 De Gezinsadvocaat-werkwijze in de praktijk: de GA-Pilot

3.3.1 Formele aspecten

De Stichting Forensische Mediation was de formeel verantwoordelijke voor de GA-Pilot en heeft op basis van een onderzoeksplan een subsidieaanvraag ingediend bij de Raad voor de Rechtsbijstand.

De studie is goedgekeurd voor 100 casus (1/3 groen, 1/3 oranje, 1/3 rood; deze stoplichtcoding wordt gebruikt om het complexiteitsniveau aan te duiden). Uiteindelijk zijn er 46 gezinnen aangemeld van wie er ruim 30 een intake kregen door GA en GW en zodoende aan de GA-werkwijze zijn blootgesteld. In het stoplicht-jargon van scheidingszorg was de complexiteitsgraad 'rood'. Van de 15 gezinnen die afvielen tijdens de aanmelding en 6 gezinnen die afvielen tijdens intake is verder niet bekend hoe deze zijn afgelopen, al is aannemelijk dat in al die gevallen tot een rechtszaak is gekomen. De onderzoeksopdracht voorzag namelijk niet in een follow-up van deze cliënten. Het met de Pilot verbonden evaluatieonderzoek gaat primair over de 31 casus met een formele intake, maar voor zover mogelijk is ook de aanmelding in beeld gebracht omdat t.z.t. een belangrijk element in het proces is wat betreft de werving en eventuele aansluiting bijv. aan processen bij de gemeente.

De kostenpostenverdeling van de subsidie is deels anders gerealiseerd dan gepland. Er is een aanzienlijk budget verschoven naar de elementen van networking met gemeente, coördinatie, supervisie, consultatie, en beslissingsondersteuning van de GAGW-koppels.
Het onderzoeksbudget was gering vergeleken met wat in vergelijkbare evaluaties in het zorgdomein gebruikelijk is en moest deels besteed worden aan het opzetten van een minimale casusregistratie.

3.3.2 Voorbereidingen

Eerst zijn, na goedkeuring van de subsidieaanvraag, door de Pilot-leiding alle procedures uitgewerkt en modelldocumenten opgesteld (in een handleiding vastgelegd), zijn competentieprofielen opgesteld voor de GA en GW-functioneerissen in de GA-Pilot. Familierechtadvocaten en gedragswetenschappers, werkzaam in de regio Hart Van Brabant konden zich aanmelden en na een online-assessment is er een selectie gemaakt. Vervolgens hebben de geselecteerde GA’s en GW’s een training gehad (waar overigens ook de familierechters in participanten). In de Pilot waren ca. 10 van beide disciplines actief, met een reservelijst. Deze voorbereidingen leidden tot verdere standaardisatie van de GA-werkwijze en aanpassingen van het handboek.

Naast deze casus-gerichte voorbereiding, was er organisatie-gerichte voorbereiding. Door de Pilot-leiding zijn tal van netwerkgesprekken gevoerd met (kandidaat) gemeenten, de regionale rechtbank, de advocatuur (de deken), en tal van andere professioneel betrokken. Deels om de ruimte te krijgen voor de proefimplementatie, deels om de werving van professionals en cliënten te realiseren, en bovenal om betrokkenheid te verkrijgen, omdat bij een goed gevolg al deze actoren nodig zijn om een duurzaam systeem te krijgen.

3.3.3 Onafhankelijk onderzoek: opdrachtverlening

De Pilot-leiding heeft zich georiënteerd op kandidaten voor het uitvoeren van het evaluatieonderzoek dat door de subsidiegever was gevraagd. Gesprekken met de eerste kandidaat leidden uiteindelijk niet tot het gewenste onderzoeksvoorstel. Ondanks diverse besprekingen in de periode tussen september 2020 en maart 2021 gaven zij aan dat het tijdbestek te kort was en dat zij onvoldoende in staat waren om een controlegroep samen te stellen, dan wel op andere wijze een vergelijking te maken. Pas kort voor de feitelijke start werd de onderzoeksgroep die het onderzoek heeft uitgevoerd (Triqs bv, prof. em. dr. Bonsel projectleider) benaderd. Triqs heeft in korte tijd een onderzoeksvoorstel opgesteld (GARAGE-studie), gericht op feitenonderzoek, begrensd door de middelen in tijd en geld.

3.3.4 Interne organisatie GA-Pilot en GARAGE-studie (onderzoek)

De GA-Pilot werd in de praktijk geleid door een team van vier personen, ondersteund door een secretariaat met een juridisch medewerker. Het onderzoek werd uitgevoerd door twee personen, de projectleider met een onderzoekssassistent, ondersteund door de directeur van Triqs. Er was een overkoepelend secretariaat van de GA-Pilot, dat verantwoordelijk is voor het organiseren van de cliëntstroom, het begeleiden van de financiële vergoeding aan GAGW-koppels, de ondersteuning van de projectleiding als ook enige aanvullende ondersteuning van de onderzoekers.

Het onderzoek was onafhankelijk van inhoudelijke opzet, maar uiteraard werden de praktische werkzaamheden gecoördineerd met de GA-Pilot, om zo min mogelijk het onderzoek te laten interfereren met het primaire proces. Het onderzoeksteam heeft in alle fases van het onderzoek intensief met het GA-team overlegd over inhoudelijke en procedurele zaken.

Enige interferentie was onvermijdelijk omdat de GA-Pilot geen casusregistratie kende (overigens niet anders dan gebruikelijk), terwijl casus-data noodzakelijk waren, liefst prospectief. Door de onderzoeksleider is m.m.v. Triqs, dat in dergelijke zaken gespecialiseerd is, een low-cost digitale casusregistratie ontwikkeld, volledig AVG-proof, die toelaat dat er verschillende categorieën gebruikers zijn (die info aanleveren, aanpassen en/of lezen) met elk een geïndividualiseerd toegangsprofiel.
De basis van dat interactieve informatiesysteem (non-profit) is in lopend Nederlands onderzoek naar longcovid patiënten ontwikkeld, voor gebruik in tientallen ziekenhuizen, goedgekeurd door de diverse ziekenhuisjuristen (CORFU-studies, CAPACITY-studies; sponsoren ZonMw, Hartstichting). De GA’s, GW’s en de ouders hebben deze registratie - uiteraard met inhoud relevant voor de GA-Pilot - op verschillende tijdstippen ingevuld, ondersteund door het GA-secretariaat.

Het systeem is nog operationeel en kan net als de GA-werkwijze zelf, direct worden geïmplementeerd als regionaal of landelijk registratiesysteem.

### 3.3.5 Tijd, plaats GA-Pilot

De GA-werkwijze is, na uitvoerige voorbereiding in de praktijk getest in de regio Midden-Brabant. Men spreekt ook wel van een proefimplementatie, omdat er gewerkt is alsof deze werkzame 'gewoon' is, net als de standaard advocatenprocedure. Met name het rechtbankproces was hetzelfde, als ook de inzet - indien nodig - van partijen als de Raad voor de Kinderbescherming en de gemeente. Op één punt week de procedure af: er waren door de ouders geen advocatkosten verschuldigd (ongeacht of het toevoegingen waren), vooral om praktische redenen: de ouders konden bezwaarlijk belast worden met meerkosten t.o.v. de standaardprocedure, die het gevolg waren van de GA-Pilot of het onderzoek.

Gedefinieerd aan de hand van het aanmeldingsmoment van een gezin, vindt de GA-Pilot plaats in een afgebakende periode (vanaf 1 juli 2021 tot en met 1 juli 2022). Voor de goede orde: hoewel de inclusie dus reeds geruime tijd is afgesloten, worden de zaken die nog niet zijn afgerond (ca. de helft) nog afgewikkeld. Juridisch gezien gaat het om zaken die bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, werden belegd. Gemeenten en GGD van het Hart van Brabant waren direct betrokken.

### 3.3.6 GA-werkwijze in de praktijk

Op de volgende bladzijde staat figuur 3.1 die het proces in schema toont.

De eerste fase van de GA-werkwijze hield aanmelding in, inclusief het invullen van een vragenformulier om de geschiktheid voor de GA-werkwijze te bepalen. Men zou dit kunnen beschouwen als triage, met dien verstande dat in de GA-Pilot op moment van aanmelden het risico/escalatienniveau in groen/oranje/rood wordt ingedeeld, zonder risico-instrument maar op basis van expertise (hier gaat de evaluatie nog op in, een triage instrument wordt sterk aanbevolen). Aanmelding verliep langs 2 lijnen, eerstens via gemeenten (gemeenteloketten) met wie werd samengewerkt (bijv. Tilburg en Waalwijk). Tweedens via 'vrije' aanmelding, vooral doorverwijzing van regionale advocaten die van de GA-Pilot op de hoogte waren, en de betreffende casus hiervoor geschikt achtten.

Na de triage, maar nog steeds binnen de aanmelding, werden de ouders door de GA-organisatie gematcht met een koppel van GA en GW, aanvankelijk op basis van inhoudelijke overwegingen maar al snel op basis van (nelle) beschikbaarheid. De scheidenten dienden een begeleidingsovereenkomst ('behandelcontract') en een toestemmingsverklaring te tekenen voor het noodzakelijk delen van informatie tussen GA en GW.
Hierna startte de eigenlijke GA-fase. Het GAGW-koppel deed hierin als eerste stap een intake inclusief de uitgebreide risicotaxatie. Er werd een voor deze Pilot ontwikkeld risicotaxatie-instrument gebruikt, overigens zonder een scoring o.i.d. op basis van de informatie hieruit werd een plan van aanpak gemaakt. Dat werd bij de eerste gelegenheid in het supervisieoverleg besproken, en na eventuele aanpassing, uitgevoerd. De gesprekken waren hoofdzakelijk tussen GA, GW en de scheidenden samen, daarnaast was er een kind-gesprek door meestal de GW alleen. Het aantal gesprekken varieerde, maar kon tot meer dan 15 sessies oplopen. Aanvankelijk was de gedachte dat de GA met de GW alleen regie zou voeren, maar al snel werd besloten dat, omwille van efficiëntie (doorlooptijd) en continuïteit, de GA en de GW zelf kleine operationele interventies konden doen. Zeker in het begin van de GA-Pilot werd wel eens terugverwezen naar (extern) eigen advocaten of mediator voor de afronding.

De GA en GW kregen tijdens het traject begeleide intervisie/supervisie. Externe consultatie was mogelijk bij een specifiek probleem dat aparte expertise vereiste. Afronding van de juridische fase volgde in de vorm van een (deel)echtscheidingsconvenant of een (deel)rechterlijke beslissing. Indien een interventie van een rechter nodig leek, werd standaard eerst een scheidingsadviesteam (SAS) geconsulteerd.

Na de afronding volgde de follow-up fase. Het was de bedoeling dat de GA en GW-nazorg aanboden; dat was verder niet geprotocolleerd en vond plaats afhankelijk van tijd en opportuniteit. Er was in de GA-werkwijze ook niet voorzien in een vast follow-up moment en een afsluiting, bijv. in de vorm van een praktische evaluatie met ouders en kinderen van hoe het was gegaan en hoe de zaak er nu voor staat (in het onderzoeksproces was daar wel rekening mee gehouden).
3.3.7 Aanpassingen in de GA-Pilot

De grootste aanpassing was de beslissing, al in de voorbereidingsfase, om een GW als vaste partner van de GA te beschouwen, in plaats van een niet goed gepositioneerde deskundige die er vrijwel steeds bij is maar die geen formele plaats heeft. Een tweede aanpassing was het creëren van een omlijnende aanmeldingsfase waarin ten minstens drie sleuteltaken moesten worden vervuld: werving en triage, koppelen van een kandidaat-casus aan een GAGW koppel (‘matching’), en de handling van de honorering van GA en GW. Een derde aanpassing was dat er operationele taken aan zowel het pakket van GA als dat van de GW werden toegevoegd. Een vierde aanpassing was het beperken van de nazorg, gezien het grotere, dan voorziene, tijdsbescel van de GA-fase zelf.

3.3.8 GARAGE-studie

De onderzoeksoptzet en methodiek komt in 3.4 uitvoeriger aan de orde. In paragraaf 3.3.8 ligt de focus op de interactie van het onderzoek met de praktijksituatie van de GA-Pilot. Eerst bespreken we de interactie met cliënten en daarna die met de professionals van de GA-Pilot.

Cliënten. De scheidenden wisten bij aanvang (aanmelding) dat de GA-Pilot een proef was, inclusief een verplichte extra procedure (risicotaxatie). Ze konden beiden in principe ieder moment uit de proef stappen. Ze waren erover geïnformeerd dat vanaf de intake ook onafhankelijk onderzoek plaatsvond naar de GA-werkwijze. Er is – bij gebrek aan onderzoeksregelgeving in het juridische domein – door de onderzoekers zoveel mogelijk gewerkt volgens de regels van medisch patiënten onderzoek. Ouders werden voor enquêteren eerst benaderd voor toestemming. Ook in de vragenlijst werd het vrijwillig karakter duidelijk gemaakt als ook de *wijze waarmee* met de informatie zou worden omgegaan (de informatie die met niemand zou worden gedeeld, niet met de ex-partner maar ook niet met GA en GW). Kinderen zijn niet benaderd omdat naar het oordeel van de onderzoekers daarvoor een vorm van externe ethische toetsing voor nodig is. (In principe waren de vragenlijsten daarvoor wel beschikbaar).

Individuele informatie over cliënten (voortgang per casus, casusdetails) werden tussen secretariaat en onderzoekers alleen wachtwoord-versleuteld uitgewisseld. Externe datapresentaties waren steeds anoniem c.q. onherleidbaar.

Professionals. Op het moment dat het onderzoeksvoorstel moest worden opgesteld, stond de GA-Pilot, ook wat praktische aspecten betreft, grotendeels in de steigers. Op dat moment was nog geen plaats ingeruimd voor procedures *binnen het werkproces* die met onderzoek samenhangen (bijv. registratie, enquêteren, coördinatie tussen Pilot en onderzoek, etc.). Ook de professionals waren niet voorbereid op bijv. tijdsbesteding aan het onderzoek in de vorm van vastlegging van gegevens. Zij hadden te maken met het invullen van vragenlijsten op 3 zgn. peilmomenten: bij intake, na afronding van de GA-fase, en na goedkeuring van het convenant c.q. na afloop van de rechtszaak als het zover was gekomen. De vragenlijsten hadden in feite 2 doelen. Enerzijds vormden zij een multidisciplinaire standaardregistratie van de scheidingsprocedure als zodanig, niet specifiek gericht op de GA-werkwijze. Daarnaast waren er diverse vragen toegevoegd die direct gericht waren op de GA-werkwijze, vooral om ook zonder vergelijkingsmateriaal iets te kunnen zeggen over de effecten van de GA en de GW als zodanig, de reacties van de cliënten, en de toeschrijving van eventuele effecten aan de werkwijze. Tegelijk leverden de peilmomentgegevens de feitelijke grondslag voor de evaluatie van deze Pilot, waaraan toegevoegd enkele gegevens rond de aanmelding.

De gegevens zijn zoals beoogd ingevuld door de professionals: gespecialiseerde familierechtadvocaten, gedragswetenschappers met aantoonbare ervaring met jeugd- en volwassenenproblematiek, en gespecialiseerde familieadvocaten en door de ouders. De professionals kregen daarbij steun van het secretariaat, want zij waren in de voorbereiding niet voorbereid op het moeten registreren van data.
3.3.9 Aanpassingen in de evaluatie

De belangrijkste wijziging t.o.v. het onderzoeksplan is het opstellen van een volledige scheidingsregistratie, toen bleek dat van uniforme registratie door geen van de professionele stakeholders sprake was, laat staan van een multidisciplinaire casusregistratie. De ontwikkeling daarvan heeft veel aandacht gevraagd. Om de professionals ter wille te zijn kon registratie op 2 manieren plaatsvinden, op papier en digitaal.

Daarbij is nog een gespreksleidraad geschreven om een aanmelding en de intake zodanig vorm te geven dat alle belangrijke vragen worden gesteld, inclusief de belangrijkste antwoordopties. De gekozen 'expliciete, gesloten' antwoordregistratie betekent dat ook vermeld wordt als iets niet het geval is. Dat is nodig, omdat de neiging bestaat alleen het belangrijkste te vermelden - niet-vermelding betekent zeker niet dat iets niet het geval is.

Een tweede aanpassing van het onderzoeksplan is de opzet van de vergelijking. Er was op grond van voorafgaande gesprekken aangenomen dat er tenminste minimale informatie aanwezig was op casusniveau, van de juridische afloop van scheidingsprocessen in Nederland. Wellicht ook in relatie tot enkele basale kenmerken, zoals de aanwezigheid van kinderen in het gezin, betrokkenheid van instanties zoals Raad voor de Kinderbescherming, en doorlooptijd. Zo'n registratie is er niet. Hierdoor kwam voor de vergelijking alle nadruk te liggen op de expert-panel methode, die wel was voorzien, maar als aanvullende methode

Een derde aanpassing van het onderzoeksplan betreft de analyse. Er was voorzien in een relevant aantal casus met primaire data (zeg, tenminste 2/3 van de 100), met diverse complexiteit, en met bij minstens de helft daarvan een follow-up van een half jaar. De werkelijkheid was anders. Enerzijds was de instroom veel beesciiderd, en overwegend rood tot 'donkerrood': met name de deelnemende gemeenten legden hun zwaarste gevallen voor. Anderzijds was de doorstroming tijdens de aanmelding vlot (cf. plan <4 weken), maar vanaf intake trager dan gedacht, zodat uiteindelijk nog niet de helft van de gevallen een beslissing had ten tijde van het al verlate afsluitingsmoment op 1 december 2022, terwijl follow-up geheel ontbrak. Over deze mischatting heeft het onderzoeksteam het Pilot-team zo snel mogelijk geïnformeerd. De misschatting heeft alles te maken met het ontbreken van procesgegevens over de Nederlandse praktijk, waaronder die over doorlooptijd. Derhalve is er op basis van feiten alleen een korte termijn evaluatie, en zijn de aanwezige onderdelen van de casusregistratie voor het follow-up moment, inclusief de follow-up enquête voor de ouders, onbenut gebleven.

Een vierde aanpassing is dat het onderzoekskader uiteindelijk ook de aanmeldingsfase omvatte, toen bleek dat de aanmeldingsfase wezenlijk was voor de GA-werkwijze. Dit gebeurde halverwege, wat de mogelijkheden beperkt nog aanvullende informatie te verzamelen onder hen die afvielen.

Een vijfde aanpassing betreft de risicotaxatie. De onderzoekers hadden op basis van het concept, maar ook op basis van eigen ruime ervaring met de ontwikkeling en (landelijke) toepassing van risicotaxatie instrumenten, een semi-quantitatief instrument gemaakt, dat escalatie inschatte, scoring toeliet en meerdere vormen van vertaling naar professioneel handelen. In figuur 3.2 (op de volgende bladzijde) staan de onderdelen, en voor de belangrijkste onderdelen (A, B en E) tonen we de vragen.

Aan het einde van de studie bleek dat de GAGW-koppels in de praktijk alleen de oorspronkelijke risicotaxatie vragen gebruikt hadden (ca. 130 vragen, 30 ervan open), met een papieren invulling die verder niet is bewerkt, maar startpunt was voor het plan van aanpak. Gelukkig waren zij, m.m.v. het secretariaat, bereid de digitale risicotaxatie van de onderzoekers in te vullen die waar het de escalatied inschatting betrof op dezelfde basis was gebaseerd, maar aanzienlijk korter was, met uitsluitend gesloten antwoorden, geschikt voor scoring en vergelijking. Zoals zal blijken kon hiermee voorspeld worden wat de duur (uren GAGW-koppel) van het proces zou worden. Niet geëvalueerd kon worden hoe adequaat deze instrumenten waren in het van tevoren bepalen van het plan van aanpak.
Figuur 3.2: *De GARAGE-risicotaxatie in vogelvlucht*

De GARAGE risicotaxatie bestaat uit (tussen haakjes aantal vragen):
A. Achtergrond scheiding (1); deze is bewerkbaar tot NUMERIEKE ACHTERGRONDScore
B. Conflict punten (1); bewerkbaar tot NUMERIEKE CONFLICTPUNTScore
C. Gelijkheid startsituatie ouders (17)
D. Prioriteiten ouders (8)
E. Oplossend vermogen ouders (12) bewerkbaar tot NUMERIEKE ESCALATIEScore
F. Kinderen (10+2)
G. Persoonlijke geschiedenis ouders (2)
H. Interferenties (negatief, positief) (15+1)

A. Achtergrond scheiding; dit betreffen de achtergrondfactoren die de scheiding veroorzaakt hebben, alleen of in combinatie.

Is sprake van:
1=Duurzame ontvlokt / uit elkaar gegroeid zonder directe aanleiding
2=Gezin vredelijke gebeurtenis (sterfde kind, ernstige ziekte, werkloosheid, faillissement, baan-inkomensverlies, (go)verslaving, drugs kind, extreme opvoedingsproblemen bv. anorexia kind)
3=Huiselijk geweld (volgens 1 of beiden)
4=Opvoedingsconflict kinderen
5=Een van partners overspel, heeft ander, vaste relatie
6=Zwangerschap van een ander (vrouw/vaderschap van een kind bij een ander (man)
7=Seksualiteit (uit de kast komen, verschil in behoeft en seks
8=Anders / toelichting

B. Conflict punten nu; dit betreffen niet de achtergrond of de aanleiding gevende zaken, maar de moeilijk

oplosbare zaken wanneer tot scheiding wordt overgegaan.

Is sprake van:
1=De zeggenschap ('het gezag') over de kinderen
2=Hoe het nu moet met de woning
3=Wie waar gaat wonen, de kinderen wonen
4=Opvoedingszaken, school en regels voor de kinderen; bemoeienis anderen met gezin
5=Omgangssregeling (wanneer, hoe lang zijn de kinderen bij welke ouder)
6=Fin. zaken: alimentatie (partner/ged) incl. ontslagvergoeding
7=Fin. zaken: bestaand spaargeld, aandelen, etc. (costante middelen)
8=Fin. zaken: erfenis en schenkingen
9=Fin. zaken: persoonlijk bezit van waarde, bv. sieraden, verzamelingen, muziek instrument
10=Verdeling of zeggenschap andere materieel zaken (foto's, huisdier, bijz. bezittingen)
11=Hoe de scheiding aan te pakken als dit niet lukt
12=Andere twistpunten (bv. inzet juridische hulp, etc.)

E. Oplossend vermogen ouders
1 Samen praten over scheiding en toekomst
2 Gescheiden goed verder, elkaar het leven en de kinderen gunnen
3 Geven en nemen, onderhandelen
4 Laten helpen, begeleiden
5 De ander is oké
6 De ander is veilig
7 De ander blijft ouder, net als ik
8 Niet trekken aan het kind, geen kindloyaliteit vragen
9 Gelijkgestemd
10 Eerdere ervaring met relatiescrisis
11 Ouders willen het beste voor het kind. Ook als er onderling een groot conflict is
12 Ouders zijn in staat eigen aandeel verantwoordelijkheid te zien ondanks ruzie, meningsverschil en krenking
13 Ouders zijn het eens over elkaars oplossingscompetentie

Overziet men deze 5 belangrijkste aanpassingen, dan lijkt het glas halveleeg, maar het is o.i. meer dan halfvol. Het feitenonderzoek was omvattend van perspectief en ambitieus wat betreft de gegevensverzameling. Niet alles kon worden verzameld, ook omdat hiermee geen enkele ervaring in de branche bestaat. Maar wat er wel verzameld is, is van grote omvang.
Dat is mede te danken aan de zeer goede samenwerking tussen GA-uitvoerenden en de onderzoekers, zonder dat daarbij de onafhankelijkheid van het onderzoek in het geding kwam.

3.4 Onderzoeksmethoden: evaluatie-perspectief, onderzoeksvragen, dataverzameling in de Pilot

3.4.1 Eerste keuzes

De onderzoeksgroep van Triqs is benaderd nadat een eerdere poging met onderzoekers om tot een feitelijk gericht onderzoek te komen was mislukt. Na het eerste contact tussen de GA-initiatiefnemers en Triqs, is door Triqs een startdocument opgesteld met vermelding van de op dat moment belangrijke keuzes (21 maart 2021), aangevuld met enkele vragen om tot een definitief ontwerp te komen bijv. waar het gaat om de vergelijkingssgroep. Het perspectief van het onderzoek, dat ook uiteindelijk gevolgd is, werd in de communicatie als volgt aangegeven (geparafraseerd citaat, met kleine aanvullingen voor de leesbaarheid):

In bedrijfskundige zin is de (multidisciplinaire) GA-werkwijze een voorbeeld van ‘business redesign’. Het projectlabel is ‘gezinsadvocaat’, maar het gaat om veel meer dan alleen de substitutie van 2 advocaten in het oude model door 1 advocaat in het nieuwe model die iets anders werkt (namelijk met een gedragswetenschapper). De nieuwe functionaris (GA) heeft namelijk (formeel) een radicaal ander setje van rechten/plichten in de cliëntrelatie; dat het hele netwerk van relaties beïnvloedt, en niet alleen die van de advocaat met andere partijen, maar ook van de anderen onderling.…..

De ‘rules of the game’ met de cliënt veranderen, zodat het onderhandelingsproces met cliënten anders zal verlopen.... Om te kunnen evalueren zal je moeten formuleren welk probleem eigenlijk opgelost wordt door de nieuwe werkwijze, in meetbare termen die voor iedereen begrijpelijk en acceptabel zijn. Dat lijkt makkelijk maar dat is niet zo.…..

Je moet ook het onderscheid kunnen maken tussen systeemverandering en uitvoeringsverbetering. Sommige advocaten (angesloten bij vFAS) werken ook nu al niet korte-termijn-partijdig voor één ouder, maar zijn gericht op een totaaloplossing met oog voor de kinderen, dat valt eerder onder uitvoeringsverbetering. In een ander project is een zgn. gezinsvertegenwoordiger geïntroduceerd in het 2 advocatenmodel, dat is een beperkte wijziging. Weer een ander project ‘Gezamenlijke toegang’ maakt het mogelijk dat ouders zich gezamenlijk direct tot de rechter richten, maar net als bij de gezinsvertegenwoordiger is er geen strategie om tot een vruchtbare onderhandelingsituatie te komen; ook dit is een beperkte wijziging. Bij de GA-pilot gaat het om een grote systeemverandering, een all-in pakket met een bepaalde filosofie. In de zorg-evaluati sector heet een project zoals de GA-pilot een multidisciplinair ontwikkel-project, met een aanhangende ‘technology assessment’...

- Je onderzoekt de feiten van een proefimplementatie om de haalbaarheid, houdbaarheid en de effecten en kosten vast te stellen. Daar staan altijd 2 typen evaluatievragen centraal:
  - Is het mogelijk om een werkend geheel te krijgen van de nieuwe GA-werkwijze binnen een zakelijk model dat zero sum is (geen meerkosten genereert), duurzaam is en nergens de huidige juridische basisstructuur overtreedt of hindert? Dat laatste betekent ook dat die nieuwe relaties toepasbaar moeten zijn bij de diverse professionele rolomgevingen/standaards; acceptatie door de cliënt van die nieuwe werkraties is daarbij niet alleen voorwaarde, maar ook – in het onderzoek - een uitkomstvariabele. Om deze vraag te beantwoorden kan je gebruik maken van gevalideerde, gepubliceerde implementatie-evaluatiemethoden.
  - Leidt dit werkende geheel tot betere uitkomsten, tot hogere effectiviteit. Hier moet je aan uitkomsten denken zoals de uitkomst van ouders en kinderen individueel, en van hun onderlinge relaties; aan proceskenmerken zoals doorlooptijd van de scheiding, het aantal uitvallers, maar ook het aantal scheidingen waarbij een rechtszaak is
vermeden; en de maatschappelijke kosten - er zijn veel kostenrubrieken van de ouders zelf, het rijk en de gemeente. Het is natuurlijk ook mogelijk juridische kwaliteit sec te beoordelen (daarbij inbegrepen effectuering, kans op beroep, etc.). Bij het onderzoeken moet je secundair 2 elementen inweven.

1. Aandacht voor de interfererende rol van veiligheidsoverwegingen/maatregelen (moeder, kind), in het scheidingsproces, zoals dat in het ouderverstatingsonderzoek naar voren kwam.
2. Aandacht voor de vraag of de gedragswetenschappelijke component van de GA-werkwijze per saldo leidt tot uitbreiding van deze discipline (meer invloed, groter tijdsgewijs, meer afhankelijkheid van processen die de gedragswetenschapper bepaalt) of leidt tot een uiteindelijk minder grote rol, door effectieve diagnostische en/of preventieve rol in de beginfase.

Het perspectief dat hier in spreektaal beschreven is, komt overeen met wat als standaard wordt toegepast in onderzoek (vaak van overheidswege) naar nieuwe medische of sociaal-medische zorg.

3.4.2 Probleemstelling en onderzoeksvragen

Probleemstelling

Bij complexe scheidingssituaties wordt een goed resultaat van het scheidingsproces, vaak in ultimo via een rechterlijke uitspraak, belemmerd door de juridische opzet van 2 partijen die elkaar bestrijden met steun van advocaten en evt. gedragsdeskundigen. Een 'goed resultaat' is daarbij een situatie na de scheiding, die gebalanceerd is, en tot effectief ouderfunctioneren van de ex-partners leidt in beide éénoudergezinnen, en meer algemeen tot goed functioneren van beide ouders en kinderen (ook onderling). Meer specifiek zijn de nadelen van de huidige situatie:

- De doorlooptijd van de scheiding is lang en het conflict zet zich na de uitspraak voort, bijv. in niet naleving of frustratie van de afspraken, of herhaalde rechtsgang;
- In het conflict worden beschuldigingen ingebracht van geweld en misbruik die normale afwikkeling van de scheiding verstoren;
- De kinderen tonen gedrag of signalen of problemen in het onderlinge contact, die wijzen op een onacceptabele opvoedings- of leef situatie; daaronder contactverlies met 1 van ouders;
- De maatschappelijke kosten, niet alleen in de vorm van juridische proceskosten (belasting rechtbank; rechtsbijstand), maar ook via allerlei maatschappelijke en zorginterventies (kosten proceszorg, Jeugdzorg gemeente), en inadequaat functioneren van ouders (bijv. werk) en blijvende ontwikkelingsverstoring van het kind zijn onacceptabel hoog.

Onderzoeksvragen

Worden betere resultaten van het scheidingsproces vastgesteld, als gewerkt wordt volgens de GA-werkwijze met één meerpartijdige zgn. Gezinsadvocaat die nauw samenwerkt met één gedragswetenschapper (samen een zgn. GAGW-koppel); beiden zijn gekwalificeerd en werken volgens een beschreven methodiek die op casusniveau als onderdelen heeft triage, risicotaxatie, de-escaleren en onderhandelingsbereid maken, het inroepen van de rechter voor eventuele snelle deelbeslissingen op knelpunten, en na een beslissing nazorg verlenen; een methodiek die op professioneel niveau consequent multidisciplinair werkt met supervisie, met zo min mogelijk tijdverlies werkt, en ingebedde aandacht heeft voor de kinderen; een methodiek die zo nodig kleine operationele interventies laat uitvoeren door het GAGW-koppel in plaats van door te verwijzen (bijv. psycho-educatie door de GW of het convenant opstellen door de GA.

In de proefimplementatie van de GA-werkwijze zaten geen andere verbeteringselementen, zoals speciale support voor het kind, meer inzet van school, toepassen van gezinsvertegenwoordiger.
In de analyse is er verder vanuit gegaan dat effecten – indien aanwezig – primair het gevolg zijn van de systeemverandering en niet van betere performance als zodanig van de betrokken GA’s en GW’s ten opzichte van hun beroepsgenoten.

3.4.3 Research naast Pilot

Het geplande evaluatieonderzoek diende van de GA-Pilot ervaringen gebruik te maken, d.w.z. van de meetbare gevolgen van de tijdelijke systeemverandering in de regio Midden-Brabant. Met die procedure als zodanig bestaat in Nederland zeer veel ervaring en deskundigheid, waarvan ook hier gebruikt gemaakt is. De hoofdonderzoeker van de GARAGE-studie publiceerde studies met een soortgelijke opzet wat betreft hart- en levertransplantatie, genetische screening in allerlei vorm, vernieuwde zwangerschapszorg i.v.m. (o.a.) kwetsbare zwangeren (hoog risicogroepen), integrale risico gestuurde kraamzorg. Hier gaven de resultaten van proefimplementaties – na onafhankelijk onderzoek en maatschappelijk debat – steeds aanleiding tot systeemveranderingen vaak met verbeteringen in de oorspronkelijke aanpak.

In het geval van de GA-Pilot was sprake van een innovatie die technisch gezien niet essentieel verschilde van een complexe multidisciplinaire zorginnovatie, met vertakkingen in het sociale en psychische domein. Bovenstaand feitengerechte evaluatieonderzoeksmodel kon naar de mening van de onderzoekers hier zonder fundamentele aanpassingen op worden toegepast, zowel inhoudelijk als procesmatig. De specifiek professionele aspecten van advocaten en rechters zijn gerespecteerd (met hun wettelijke verankering).

Deze aanpak berust op nauwkeurige analyse op een aantal aspecten van een proefimplementatie, waarbij tijdelijk volgens de nieuwe methode werd gewerkt Er werd dus tijdelijk een window of opportunitie gecreëerd door hiertoe samenwerkende stakeholders. Daarbij was het vaak laveren voor die juridische 'ruimte'; in de medische zorg is hier regelgeving voor gemaakt.

Bovenstaande evaluatiebenadering houdt praktisch gezien in dat tijdens de praktijkproef de gegevensverzameling voor het evaluatieonderzoek wordt ingebouwd, zo mogelijk in de vorm van toevoegingen aan de reguliere gegevensvastlegging in (digitale) dossiers, plus vragenlijsten voor betrokken patiënten, plus instructies om de gegevensvastlegging (de normale en de additionele) zo uniform mogelijk te doen verlopen. Alles op non-interferentiebasis, dus het zorgproces niet verstorend.

Om het geheel - research naast Pilot - te doen slagen, moeten zowel de interventie - de GA-werkwijze - als het onderzoek zijn geprotocooleerd, met van tevoren aangegeven kaders, selectiecriteria meetpunten. Hieraan is bij de GA-Pilot en de GARAGE-studie voldaan en door de korte voorbereidingstijd hebben een aantal onderzoeksselementen pas gaande het onderzoek hun definitieve vorm gekregen. Zo is deel van de uitkomstdefinities pas tijdens het onderzoek vastgesteld in samenspraak met de leiding van de GA-Pilot. Hoewel de Pilot-uitvoerders en de onderzoekers hun activiteiten op elkaar afstemden, waren de onderzoekers in hun werkwijze en gegevensverzameling geheel onafhankelijk. De brondata van het onderzoek zijn vooralsnog niet beschikbaar voor de Pilot-medewerkers. Ook de rapportage is met uitzondering van hoofdstuk 5 en 6 met beschrijving van het GA-principe en de GA-Pilot, geheel door de onderzoekers opgesteld.

3.4.4 Ethische aspecten

Bij dergelijke proefimplementaties-met-aangekoppeld-onderzoek spelen vaak ethische vragen op de achtergrond. Dit speelde ook rond de status van de gedragswetenschappelijke zorg tijdens de GA-fase (moet een individu daarvoor toestemming leveren op basis van een geïnformeerde beslissing), de status van de informatie van de risicotaxatie (onder wiens uiteindelijk beheer, met welke rechten van de ouders en de kinderen).
Geeft het instrumentele doel van de risicotaxatie (vermijden vechtscheiding) de persoonsinformatie (waaronder medische informatie uit die risicotaxatie) een andere, minder privacygevoelige status dan medische gegevens verzameld voor medische zorg? Deze vragen waren geen onderdeel van de onderzoeksoordracht, maar zijn wel gebruikelijk bij evaluatie van complexe zorginterventies.

Een andere ethische, zo niet politieke, vraag betreft het trekken van de grens van zelfredzaamheid, een grens die bepalend is voor de vrijwillige toepassing van de GA-werkwijze. Hoe moet die grens worden getrokken. Moet je als samenleving of professional afwachten of het mis gaat in het scheidingsproces en hopen dat je op tijd bent om bij te sturen tot redelijke afspraken, of moet je iedere scheiding altijd kort screenen, en vervolgens de high risks eruit halen en aandringen (of meer) op een werkwijze als GA, terwijl de medium risks alleen op de GA mogelijkheid wordt gewezen; sommigen zijn beducht voor zo’n opgelegde screening vanwege het risico van over-bemoeienis (de pendant van medicalisering).

De ethische aspecten van het evaluatieonderzoek zelf kregen van de onderzoekers aparte aandacht. Onderzoek in de gezondheidszorg is verankerd in regelgeving, procedures, instituties. Daarmee is de bescherming van belangen van patiënten en hun naasten verzekerd (deze regelgeving is uiteindelijk verankerd in het Human Rights Charter); bij minderjarigen en wilsonbekwamen zijn de regels extra streng. In de juridische sector is nog geen formele regelgeving op dit terrein. De onderzoekers hebben evenwel zoveel mogelijk in dezelfde geest van de regels bij zorgonderzoek gehandeld.

3.5 Methoden van onderzoek: concrete uitwerking

1. In het onderzoek ligt de nadruk op 2 perspectieven: dat van de ouders, en dat van het systeem als zodanig. De GA-werkwijze is primair onderzocht tot en met een convenant of eerste rechtszaak. Er was geen follow-up van betekenis mogelijk na datum convenant/zitting. Een belangrijk deel van de intakegezinnen was per 1 december 2022 nog in het proces en bij hen die een beslissing hadden was dat zeer recent en nooit 6 maanden of meer geleden. Het kind (via kind-uitkomsten) heeft geen aparte aandacht gekregen, dat was in de praktijk ook nauwelijks een aangrijpingspunt van de GA-werkwijze. Bovendien ontbraken de juridisch-ethisch voorwaarden voor een benadering van de minderjarigen in onderzoeksverband.

2. In het onderzoek is conform de opzet consequent de casus (het ‘gezin’) als de primaire eenheid van onderzoek aangehouden, d.w.z. het gaat om de ervaringen van een gezin met kind/kinderen met de GA-werkwijze, vanaf een startpunt tot eindpunt; het studieresultaat is de optelsom van die ervaringen waarin elke casus even zwaar telt. Kort aanvullend onderzoek wat betreft de organisatie zoals gerealiseerd in de GA-Pilot als eenheid van onderzoek vindt separaat plaats voorjaar 2023 (RIGA-studie).


4. De evaluatie veronderstelt dat de rechtshulp (GA) en overige hulp (GW maar ook de verschillende elementen van coördinatie, supervisie, beslissingsondersteuning) geheel wordt gefinancierd vanuit de GA-Pilot. Dat betekent dus voor ouders die voor een toevoeging in aanmerking komen i.v.m. laag inkomen, dat deze geen eigen bijdrage behoeften te betalen en dat ouders die niet voor een toevoeging in aanmerking komen zich de kosten van een mediator en/of advocaat bespaarden. Er is vanuit gegaan dat dit voordeel geen invloed had op de werving, en ook geen eigenstandige invloed op de effecten van de GA-werkwijze althans het gedrag van de ouders. De vraag is of de betalingsgarantie van de GA en GW (tot een plafond) in iedere casus tot eenzelfde tijdbesteding heeft geleid, als de situatie van een toevoeging of (met name) bij volledig eigen betaling van de advocaat.

5. De evaluatie ging ervan uit dat in een gamarkeerde periode in een afgebakende regio een instroom van cliënten wordt gerealiseerd, die alleen nader worden geselecteerd via
geformuleerde triage criteria. Al deze cliënten worden voor de evaluatie gevolgd tot het eindpunt. De evaluatie ging uit van 100 gezinnen als cohortgrootte, met een qua complexiteit evenredige verdeling in groen, oranje en rood. De afbakening in regio en tijd is gerealiseerd (Midden-Brabant; 12 maanden inclusie). De cliëntenstroom niet, naar aantal (ruim 30 i.p.v. 100) en complexiteit (overwegend rood). Uitvallers zijn niet gevolgd, omdat de GA-Pilot hierin niet voorzag.

6. Het beginpunt van het evaluatieonderzoek is verschoven naar de aanmelding, toen bleek dat de aanmeldingsfase wezenlijk was voor de GA-werkwijze. Een noodzakelijke verandering was het afzien van een follow-up meting (beoogd was na 1 jaar of minimaal na 6 maanden) omdat ook de eerst afgeronde casus, pas kort voor de sluiting van de studie waren afgerond. De evaluatie berust op inschattende triage criteria en de GA-fase effecten tot aan convenant dan wel rechtszitting.

7. Er is door de onderzoekers een fasenmodel gehanteerd. Het nut daarvan voor de analyse van doorlooptijden en voor schattingen van de integrale kosten gevolgen kon maar deels worden getoond omdat de follow-up ontbrak.

8. De effectiviteit van de risicotaxatie zoals uitgevoerd door de GAGW-koppel kon niet vastgesteld worden om redenen die hiervoor zijn vermeld. De taxatie informatie werd niet gebruikt voor triage, maar wel voor het bepalen van het plan van aanpak in elke casus. De effectiviteit van het risicotaxatie instrument van de onderzoekers kon op onderdelen wel worden vastgesteld bijv. voor triage en tijd/kostenschatting. Hier ontnam het ontbreken van follow-up een belangrijke mogelijkheid tot evaluatie; goede instrumenten kunnen zeer effectief en efficiënt zijn in zorgtoeleiding.

9. De beoordeling van de positieve en negatieve effecten van de GA-werkwijze berust in het hele rapport, zoals beoogd, consequent op de optelsom van ervaringen, van iedere casus die is ingetrokken, inclusief degene die afvielen en een andere manier kozen, al is hiervan vaak erg weinig bekend. De bestudeerde effecten (proces, inhoud) zijn direct ontleend aan de probleemstelling, de onderzoeksvragen, en de onderscheiden perspectieven. Zoveel mogelijk werd gebruik gemaakt van bewezen vragenlijsten of registratieconcepten aangepast zo nodig aan de context.

10. De kosten gevolgen waren geen beoogd onderdeel van het onderzoek, toch is er een indicatieve economische en financiële analyse gedaan, deels met externe gegevens, deels met waargenomen gegevens, en deels op basis van schattingen van de Pilot-leiding. Er werd door de onderzoekers aandacht besteed aan de preventie van 'zich strategisch arm of rijk rekenen'.

11. Er werd een directe vergelijking met bestaande gegevens in enigerlei vorm beoogd, met als secundaire methode een expert-based methode. Omdat over geen enkel onderdeel van scheidingsproces speake is van een casus-gebaseerd registratiesysteem, ook niet monodisciplinair, was dat onmogelijk. Dat was misschien wel de meest verrassende 'uitkomst' van het evaluatieonderzoek. Wat bijgehouden wordt door sommige stakeholder zijn gegevens vaak nog weer opgesplitst op basis van kosteneenheden. Ook bij eerdere Pilotis is dergelijke informatie niet ad hoc verzameld. Feitelijke directe vergelijking bleek dus niet mogelijk.

12. Voor de GA-Pilot is besloten een in opzet (tijd, scope) volledige maar beknopped multidisciplinaire casus-registratie op te zetten, in gebruik voldoende aan de strengste AVG-eisen; die kon door GAGW-koppels worden gebruikt (maar eventueel ook voor een 2 advocatenbenadering). De invulling hiervan gebeurde door de GA, GW, medewerkers van het secretariaat en onderzoeksteam, als ook door de ouders.

13. Het systeem-succes, de hoofduitkomst van de GA-Pilot, is primair beoordeeld door een expert-paned aan de hand van de aangegeven criteria uit het onderzoeksvoorstel. Zoals het plan was op basis van % doorloop naar convenant, doorlooptijden en aan de hand van % succes bij betrokkenen.
14. Rapportage van de resultaten vindt in zes blokken plaats, steeds op basis van de verzamelde feiten en met technische presentatiemethoden die horen bij de te beantwoorden onderzoeksvraag

3.6 Resultaten

3.6.1 Opzet

In figuur 3.3 staat het schema van de gegevensverzameling, geordend naar de fasen van het juridisch scheidingsproces met in 3 kleuren de verschillende databronnen: registratiegegevens in groen, andere empirische gegevens (casus-modelpresentaties, expert-panel oordelen) in lichtblauw, en externe gegevens in violet, waarbij in ieder geval de kostenstudie van Batterink van bureau Significant moet worden genoemd. De zwarte pijlen zijn de werkelijke stromen van cliënten en data in het proces. De rode pijlen de stroom van informatie voor de rapportage, hier in 6 onderscheiden blokken.

Figuur 3.3: *Gegevens in relatie tot gerapporteerde uitkomsten, in 6 blokken*

BLOK 1 zijn de resultaten betreft de cliëntenstroom, d.w.z. de belangrijkste kenmerken van de aangemelde gezinnen, de verwijzers, en de doorlooptijd. We gebruiken hiervoor de aanmeldingen registratie.

BLOK 2 bevat de resultaten van de intake, met onder andere de risicotaxatie informatie en de impact op ouders en kinderen van de scheidingssituatie. Omdat de follow-up meting niet kon plaatsvinden binnen het tijdsbestek van de studie, ontbreekt hier de geplande vergelijking van de situatie bij het begin (intake) van het scheidingsproces, en 6 maanden na het convenant/ de rechterlijke eindbeslissing.
BLOK 3 bevat resultaten over de ingeschatte GA-werkwijze op basis van waargenomen verandering het aantal conflicten, escalatieniveau, en andere indicatoro.

BLOK 4 bevat de resultaten van het expert-panel, dat op grond van gedetailleerde presentaties van de 13 voltooide casus een uitspraak deed over de effectiviteit van de GA-werkwijze, op basis van criteria die ontleend waren aan de probleemstelling en de onderzoeksvragen.

BLOK 5 bevat de resultaten van de kostengevolgen, op basis van een combinatie van gegevens uit de alle registraties van de GA-Pilot, een belangrijke kostenstudie van Batterink, en specifieke schattingen door het GA-team.

BLOK 6 bevat kwalitatieve observaties rond het functioneren van de GA-werkwijze, op basis van bovenstaande informatie en vergelijking met soortgelijke processen.

3.6.2 Blok 1: De cliëntenstroom, verwijzing, uitval en doorlooptijden

In de GA-Pilot werden 46 cliënten officieel aangemeld in de periode 1 juli 2021 - 1 juli 2022. Daarvan stroomden 34 (ca. 3/4) door naar de intakefase. Cliënten werden in ruim de helft van de gevallen via een gemeenteloket aangemeld (Tilburg, Waalwijk). Ongeveer 1/3 van de cliënten kwam uit eigen initiatief.

De relatiefvorm was voor de helft 'gehuwd', bij 1/10 van de gezinnen was er sprake van gezag over de kinderen van slechts 1 ouder (de moeder). Incidenteel was er een samengesteld gezin (externe informatie). Over leeftijd, werk/inkommen, opleiding, etniciteit, geloof/culturele achtergrond en andere sociaal-demografische zaken is niets bekend van de groep aanmelders.

Het kindertal was gemiddeld voor een Nederlands gezin met kinderen; wel leek - vergelijkende gegevens ontbreken - de leeftijdsrange van de kinderen (we nemen de oudste als norm) - jong, in 1/3 van de gezinnen waren alle kinderen onder de 5 jaar.

De risicostrenging in kleuren geeft 28% rood, en 50% oranje aan (later doorgaans verschuivend naar rood). Van deze indeling is ten tijde van het onderzoek gebleken dat de kleur geen echte risico-indicator is, maar in primaire zin diende voor declaratie doeleinden, met daarbij gaandeweg geen verschil meer tussen casus (bijna steeds rood). In de scenariostudie naar kostengevolgen wordt voorzichtig van 60% oranje en 40% rood uitgegaan.

Waarom 12 casus afvielen in de aanmeldingsfase heeft gelijkelijk met vader, moeder of beiden gezamenlijk te maken. Soms lijkt een goede aansluiting tussen verwijzer en het aanmeldingsteam te ontbreken. Een warmere overdracht tussen verwijzer en aanmeldingssecretariaat had dat misschien kunnen verbeteren.

De doorlooptijd in de aanmeldingsfase is vlot (zie figuur 3.4). Rekent men de aanmelders mee die eigenlijk niet of nauwelijks contact hadden met het aanmeldteam (snelle 'stoppers'), dan is de doorlooptijd gemiddeld 24 dagen; 50% van de aanmeldingen duurde in dat geval 18 dagen of korter; rekent men de stopers niet mee, dan is het gemiddelde 30 dagen, met 50% een maximale aanmeldingstijd van 22 dagen. Dit is een hoofdresultaat van de GA-Pilot: 50% van de casus wordt binnen 10 maanden afgesloten, 80% binnen 13 maanden. Maar er zijn ook hier enkele lastige langdurende casus. De gemiddelde casusduur is 10,1 maand.
Deze cijfers laten zich helaas niet vergelijken met de gewone scheidingspraktijk waarover geen gegevens bestaan, maar bij complexe casus wordt vaak over doorlooptijden van gemiddeld veel meer dan een jaar gesproken; dan zou dit een bekorting zijn.

In de volgende paragraaf spreekt het expert-panel zich uit over de doorlooptijd in 13 afgeronde casus, waarbij uiteraard geldt dat deze afgeronde casus relatief meer de 'snelle' casus van de 34 intake-casus bevat. Daar meent het panel dat bekorting aannemelijk is, ondanks de obligate betrokkenheid van de gedragswetenschapper. Weliswaar gaat daar extra tijd mee gepaard (de 'investering') maar die lijkt te lonen door de de-escalatiewinst. Hoewel we aannemelijk achten dat de doorlooptijd relatief kort is, is een evenwichtig oordeel pas mogelijk als alle ca. 25 casus die met convenant of zaak worden afgesloten tot dat eindpunt zijn gevolgd; het is evenwel moeilijk denkbaar dat de gemiddelde duur meer dan 1 jaar zal worden.
3.6.3 Blok 2: Het scheidingsproces en de scheidenden op peilmomenten tijdens de GA-werkwijze

In deze resultaatanalyse beschrijven we de groep die een intake kreeg, dus daadwerkelijk met de GA-werkwijze te maken heeft gekregen. We hebben daarbij steeds gekeken of er verschillen waren tussen 4 groepen: de groep die alsnog afviel (n=6), de groep die afgerond is (n=15), de groep die nog niet is afgerond maar minder dan 9 maanden bezig is (n=5) en de groep die langer dan 9 maanden bezig is (n=5), samen 31 gezinnen.

Figuur 3.5: Rolverdeling ouders ten tijde van intake (n=31)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Taak / Rol</th>
<th>Moeder +</th>
<th>Gelijk</th>
<th>Vader +</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Huishouden (de was, dagelijkse boodschappen, eten koken, etc.)</td>
<td>63%</td>
<td>33%</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Kindzorg (ADL; aankleden, wassen, eten, praktische vaardigheden)</td>
<td>60%</td>
<td>37%</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Kind en school (halen/brengen, huiswerk, contact school)</td>
<td>43%</td>
<td>50%</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Kind sport/hobby</td>
<td>31%</td>
<td>62%</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Thuis bij ziek kind</td>
<td>58%</td>
<td>38%</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Gelooft, levensbeschouwing</td>
<td>10%</td>
<td>79%</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Schoolkeuze kind</td>
<td>17%</td>
<td>83%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Tijdbesteding kind/school</td>
<td>40%</td>
<td>60%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Persoonlijke keuzes van het kind</td>
<td>23%</td>
<td>73%</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Medische zaken, anticonceptie, vaccinatie</td>
<td>24%</td>
<td>72%</td>
<td>3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De gemiddelde leeftijd van de scheidenden was ca. 40 jaar, in alle groepen, vrouwen en mannen even oud (in deze groep). Het opleidingsniveau was ca. 50% MBO of minder, 50% HBO of hoger, in deze groep bij vrouwen gemiddeld wat hoger dan bij mannen. Mannen werkten in meerderheid fulltime, vrouwen 3-4 dagen per week. De rolverhoudingen thuis lijken traditioneel (zie figuur 3.5).

We laten hierna de 3 belangrijkste van 8 onderdelen van het GARAGE-risicotaxatie instrument zien in figuur 3.6 - 3.9: de scheidingsachtergrond, de actuele conflictpunten, en het escalatieniveau, alles ten tijde van de intake, dus de start van het GA-proces.

Figuur 3.6: Scheidingsgrond(en) ten tijde van intake (n=31)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Scheidingsgrond (meer dan 1 mogelijk)</th>
<th>stoppers</th>
<th>convenant</th>
<th>lopend kort</th>
<th>lopend lang</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Duurzame ontwrichting / uit elkaar gegroeid zonder directe aanleiding</td>
<td>100%</td>
<td>80%</td>
<td>83%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Gezin wenselijke gebeurtenis (sterf kind, ernstige ziekte, werkeloosheid, faillissement/baan-inkomensverlies, (gok)verslaving, drugs kind, extreme opvoedingsproblemen bv. anorexia kind)</td>
<td>17%</td>
<td>27%</td>
<td>50%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Huiselijk geweld (volgens 1 of beiden)</td>
<td>33%</td>
<td>33%</td>
<td>67%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Opvoedingsconflict kinderen</td>
<td>50%</td>
<td>33%</td>
<td>75%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Een van partners overspel, heeft ander, vaste relatie</td>
<td>50%</td>
<td>7%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Zwangerschap van een ander (vrouw)/vaderschap van kind bij een ander (man)</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Seksualiteit (uit de kast komen, verschil in behoefte aan seks)</td>
<td>0%</td>
<td>27%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemiddeld aantal scheidingsgronden</td>
<td>2.5</td>
<td>2.1</td>
<td>2.7</td>
<td>2.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

_Duurzame ontwrichting ‘without a cause’ is de meest frequente scheidingsgrond. Minst genoemd worden een traumatische gebeurtenis, overspel, en seksualiteitsproblemen. Huiselijk geweld in enige vorm wordt bij gemiddeld ruim 40% van de casus gemeld. Er zijn enige verschillen tussen de 4 groepen. Een convenant wijst op een gemiddeld lager aantal scheidingsgronden, nl. 2.1 i.p.v. 2.5._
Als men kijkt naar de conflictpunten dan ziet men dat opvoeding, omgangsregeling, wonen en alimentatie de harde kern vormen. Maar het is ook duidelijk dat bij de convenanten het aantal conflictpunten in het algemeen, en van deze harde kern van 4 conflictpunten in het bijzonder, een flink stuk lager ligt. Dit wordt bevestigd door de kwantitatieve scheidingslast, in figuur 3.8. De gerealiseerde convenanten (n=15 van de 31 in deze tabel), hebben duidelijk een wat lagere scheidingslast (aangegeven met de lichtgroene vakjes).

### Tenslotte tonen we de resultaten van het escalatieniveau ten tijde van de intake op het niveau van de individuele vragen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Conflictpunten (meer dan 1 mogelijk)</th>
<th>stoppers</th>
<th>convenant</th>
<th>lopend, kort</th>
<th>lopend, lang</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. De zeggenschap ('het gezag') over de kinderen</td>
<td>17%</td>
<td>13%</td>
<td>50%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Hoe het nu moet met onze woning</td>
<td>50%</td>
<td>53%</td>
<td>67%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Wie waar gaat wonen, de kinderen wonen</td>
<td>67%</td>
<td>40%</td>
<td>83%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Opvoedingszaken, school en regels; bemoeiingen anderen met gezin</td>
<td>83%</td>
<td>27%</td>
<td>83%</td>
<td>75%</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Omgangsregeling</td>
<td>67%</td>
<td>60%</td>
<td>83%</td>
<td>75%</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Fin. zaken: alimentatie</td>
<td>83%</td>
<td>67%</td>
<td>83%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Fin. zaken: bestaand spaargeld, aandelen, etc.</td>
<td>33%</td>
<td>47%</td>
<td>67%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Fin. zaken: erfenis en schenkingen</td>
<td>17%</td>
<td>33%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Fin. zaken: persoonlijk bezit van waarden</td>
<td>0%</td>
<td>13%</td>
<td>33%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Verdeling of zeggenschap andere materiële zaken</td>
<td>50%</td>
<td>20%</td>
<td>17%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>11. Hoe de scheiding aan te pakken als dit niet lukt</td>
<td>50%</td>
<td>33%</td>
<td>100%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemiddeld aantal scheidingsgronden</td>
<td>5,2</td>
<td>4,1</td>
<td>6,7</td>
<td>4,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kwantitatieve scheidingslast</th>
<th>stoppers</th>
<th>convenant</th>
<th>lopend, kort</th>
<th>lopend, lang</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aantal scheidingsgronden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0 - 1</td>
<td>17%</td>
<td>27%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>2 - 3</td>
<td>67%</td>
<td>60%</td>
<td>50%</td>
<td>75%</td>
</tr>
<tr>
<td>4 - 5</td>
<td>17%</td>
<td>13%</td>
<td>33%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Aantal conflictpunten</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0 - 3</td>
<td>33%</td>
<td>40%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>4 - 6</td>
<td>33%</td>
<td>40%</td>
<td>17%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>7 - 10</td>
<td>33%</td>
<td>20%</td>
<td>67%</td>
<td>25%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Uit figuur 3.9 wordt duidelijk dat al bij de intake een aanmerkelijk verschil in escalatieniveau bestaat tussen de groep bij wie gedurende de studie een convenant werd bereikt, en bij wie niet. De groep die stagneert, veel meer nog dan de groep die tijdens de intake afvalt, heeft een veel hoger escalatieniveau. Samengevat laten de cijfers zien dat de groep die aan de GA-Pilot meedeed veel scheidingsgronden had, een groot aantal conflictpunten kende en een hoog escalatieniveau had.

Vergelijking met andere groepen is niet mogelijk, maar het is onaannemelijk dat in een 'gewone scheidings' deze profielen zouden zijn gevonden. De onderzochten lijken een doorlopende groep gezinnen qua opleidingsniveau met traditionele kenmerken rond arbeidsparticipatie en rolverdeling thuis. Mogelijk is in deze regio van een gemiddeld traditioneler gezinsleven sprake dan in Nederland. Of dit een rol speelt bij complexe scheidingen is door ontbrekende referentiegegevens moeilijk te zeggen.

De geraapporteerde gezondheid en kwaliteit van leven van beide ouders is ernstig verstoord, bij vader nog wat meer dan vroeger (zie figuur 3.10).
Zelf gerapporteerde problemen op verschillende kwaliteit van leven domeinen
(EuroQol-5D-5L instrument plus extra domeinen (n=31)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gezondheidsdomein</th>
<th>Moeder</th>
<th>Vader</th>
<th>normaal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mobilitiet</td>
<td>5%</td>
<td>5%</td>
<td>&lt;5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zelfzorg</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>&lt;5%</td>
</tr>
<tr>
<td>ADL</td>
<td>23%</td>
<td>23%</td>
<td>&lt;5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Geen pijn/klachten</td>
<td>27%</td>
<td>59%</td>
<td>&lt;10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Niet angstig/somber</td>
<td>41%</td>
<td>77%</td>
<td>&lt;10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociale relaties</td>
<td>18%</td>
<td>32%</td>
<td>&lt;10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Cognitie</td>
<td>36%</td>
<td>46%</td>
<td>&lt;10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Niet vermoeid</td>
<td>82%</td>
<td>73%</td>
<td>&lt;10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Goed slapen</td>
<td>50%</td>
<td>64%</td>
<td>&lt;10%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Deze gezondheidsvragen waren door de onderzoekers opgenomen, omdat aandacht voor kwaliteit van leven en mentale gezondheid normaliter geen expliciete aandacht krijgen terwijl ze, dat bleek ook bij het expert-panelonderzoek, vaak wel problemen te zien geven. Daar lijkt wel alle reden voor, en voor uitbreiding van een dergelijke meting tot de kinderen.

Met specifieke, goed gevalideerde en algemeen in gebruik zijnde meetinstrumenten is vastgesteld dat ten tijde van de intake sprake is van een gemiddeld angst- en depressieniveau, dat voor velen aanleiding zou kunnen of moeten zijn tot doktersbezoek (volgens Nederlandse normen). Bij intake valt een minderheid (10 van 22) als paar binnen de marge van psychisch voldoende gezond. Bij de rest is er minstens 1 ouder met een serieus probleem, veel vaker is dat de vader.

Van de kinderen kon niet veel worden vastgesteld. De gerapporteerde contactkwaliteit – het gaat hier om de zwaarste categorie scheidingscasus - lijkt nog mee te vallen (zie figuur 3.11). Wel is de het vader-kind contact minder, wat uiteraard met de asymmetrische zorg-rollerverdeling kan samenvallen.

Contactkwaliteit beide ouders met eerste en evt. tweede kind (n=31, 26)

Daarnaast is aan beide ouders in een ouderenquête gevraagd naar de kinder-situatie, en daarbij – als dat relevant was – te rapporteren over het kind met wie het slechtste ging. Over het algemeen is er wel impact van de scheidingssituatie op de kinderen, maar (gelukkig) meestal van beperkte aard. De meeste problemen liggen in de sfeer van emotie (regulatie), zoals snelle stemmingswisselingen. Verder valt op dat er consistent problemen op school zijn. Er is verder geen school-rapportage in de GA-werkwijze waar mee deze informatie valt te verifiëren – ook in de GA-werkwijze is de rol van school en bijv. de schoolmentor of schoolpsycholoog weinig prominent. In het onderzoek van contactverlies/ouderverstoting vonden kinderen dit een gemis.

Opmerkelijk is de zorg van beide ouders, maar meer nog die van de vaders, over te snelle seksuele ontwikkeling van hun kinderen. Zowel deze zorgen als het verschil tussen vaders en moeders is vermoedelijk van alle tijden; we kennen geen referentiegegevens behalve die uit het ouderverstotingsonderzoek waar ouders deze zorg ook hadden.
Positief opvallend is dat er in dit stadium volgens beide ouders weinig problemen tussen de kinderen onderling zijn (als er 2 of 3 kinderen zijn). **Samenvattend wordt er scheidingsimpact op de kinderen gerapporteerd door beide ouders, met name op terrein emotioneel functioneren en school** (wat ook daarmee samen kan hangen); vaders maken zich wellicht iets meer zorgen over emoties en de te vroege seksuele ontwikkeling, moeders over gezondheid (beide gevallen minimale verschillen).

Het was interessant dat ouders van één gezin het doorgaans over de impact op hun kinderen eens zijn. De antwoordpatronen zijn veel gunstiger dan de antwoorden die ouders op dezelfde vragen gaven bij de enquête naar contactverlies (ouderverstoting), maar of ze anders zijn of ze normaal zijn t.o.v. een gemiddelde scheiding of de normale bevolking is onbekend.

De bevindingen ondersteunen indirect het argument dat consequente samenwerking met een GW vanaf het begin rationeel is, en in theory doelmatig: in minder dan de helft van de ouderparen kampt tenminste 1 van de ouders met ernstige psychische problemen, volgens algemeen aanvaarde medische criteria; dat maakt hen niet handelingsonbekwaam maar wel veel minder competent om effectief te handelen in de situatie dat er zowel emotioneel als materieel het uiterste gevraagd wordt. Zij zijn er vermoedelijk ernstiger aan toe dan de kinderen.

**3.6.4 Blok 3: Na afloop van de GA-fase: heeft de GA-werkwijze gewerkt?**

Figuur 3.12 informeert over het beloop van de conflictpunten, beoordeeld door de GA direct na afloop van de GA-fase.

**Figuur 3.12: Invloed van GA-werkwijze op de conflictpunten die ten tijde van intake bestonden, naar het oordeel van de GA ten tijde van de afronding (n=17)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Beloop conflict punt</th>
<th>Aantal</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Conflict verdwenen</td>
<td>17</td>
<td>30%</td>
</tr>
<tr>
<td>Conflict afspraak</td>
<td>11</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Conflict gebleven</td>
<td>23</td>
<td>40%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ontwaakt conflict</td>
<td>4</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nieuw conflict</td>
<td>2</td>
<td>4%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De GA-werkwijze doet niet alle conflicten verdwijnen. Van de eerder genoteerde conflicten is 1/3 verdwenen en is 1/5 via afspraken geregeld, samen de helft. Veertig procent blijft bestaan, en soms komen er conflicten bij, of worden weer actief. Uit het feit dat, met één uitzondering, steeds convenanten bereikt zijn, kan men opmaken dat de programmatische de-escalerende tactiek van de GAGW-werkwijze werkt. De helft van de conflicten is er nog, maar dat staat een convenant niet in de weg.

Figuur 3.13 laat zien, hoe dat oplossen of accepteren in z’n werk is gegaan; dat is per type conflict aangegeven. De beoordeling (was er sprake van: berusting in een enigszins nadelige afspraak, compromis, uitruil of drang/dwang) is afkomstig van het GAGW-koppel.
Figuur 3.13: Oordeel van de GAGW over de wijze waarop conflictpunten uiteindelijk zijn geadresseerd, vanuit perspectief van beide ouders (n=11 ouderparen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Conflictspunt</th>
<th>Geen onderdeel</th>
<th>Moeder berust</th>
<th>Vader berust</th>
<th>Compromis</th>
<th>Uitruil</th>
<th>Wettelijke drang/dwang</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alimentatieverplichting</td>
<td>9%</td>
<td>0%</td>
<td>18%</td>
<td>55%</td>
<td>9%</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beslaglegging</td>
<td>100%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gebruik gezamenlijke woning</td>
<td>53%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>27%</td>
<td>9%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Verkoop gezamenlijke woning</td>
<td>53%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>36%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Omgangsregeling/zorgregeling</td>
<td>18%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>64%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Informatie- en consultatieverplichting</td>
<td>27%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>64%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Schoolkeuze of medische zaken kind</td>
<td>27%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>64%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Niet-naleving van afspraak/conv/beslissing</td>
<td>82%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>9%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Opschorting bestaande beslissing</td>
<td>91%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bij veruit de meeste conflictpunten lukte het een compromis te sluiten, een balans van geven en nemen, soms op het punt zelf, soms via uitruil met andere punten. Maar soms, en dat is nadrukkelijk ook een strategie van de GAGW-werkwijze, is er een ‘verliezer’, bijv. wanneer de keuze van de woonplaats van de beide ouders hoe dan ook, en ook onvermijdelijk, altijd een nadeel voor één van de ouders inhoudt. De GAGW-werkwijze reikt in principe de middelen aan die dat verlies dragelijk maken, deels via emotionele weg, deels via cognitieve weg, bijv. refererend aan het belang van het kind. Opvallend is wel dat als er sprake is van berusting, dat de vader ‘verliest’, moet inleveren op de wensen die hij bij aanvang heeft.

Samenvattend maakt de gedetailleerde informatie in deze paragraaf aanneemelijk dat de GA-werkwijze deels werkt door het letterlijk oplossen van conflicten of het bereiken van een compromis, en deels door het acceptabel laten zijn of worden voor beide ouders dat ze niet in alles hun zin krijgen. Ook in een situatie dat 1 van hen er psychisch niet goed aan toe was bij de intake (wat vaak het geval is). Er blijkt van vaders meer gevraagd. Hij is er slechter aan toe, maar moet bovendien toegeven op z’n wensen – de stress kan hierbij deels uit de verwachting, dat het niet helemaal gaat lukken, voortkomen.

Er waren helaas geen follow-up gegevens die het mogelijk hadden gemaakt verschillen over de tijd te laten zien, bijv. ook of die compromis-geneigdheid duurzaam was en of afspraken werden nagekomen.

Dit onderzoek maakte veel gebruik van oordelen en observaties van de professionals. Die zijn in overgrote meerderheid vrouw. Hoewel er binnen dit onderzoek verder geen gelegenheid voor was, is het ons inziens, belangrijk aandacht te hebben voor evt. gender effecten, met dit keer de man als mogelijk benadeelde. Het is immers opvallend dat de man/vader negatiever wordt beoordeeld, de meeste gezondheidsschade heeft, en ook meer moet berusten.

3.6.5 Blok 4: Het expert-panel oordeel over effectiviteit van de GA in 13 afgeronde casus

De 13 casus die rond 15 november waren afgerond, zijn voorgelegd aan een expertpanel van 3 leden ter beoordeling. Hierbij is een strikte wetenschappelijke procedure gevolgd om tot uiteindelijk een casusgebaseerd oordeel te komen over effectiviteit en daarmee samenhangende kostengevolgen van de GA-werkwijze.

De procedure startte met het opstellen van een gedetailleerde procesbeschrijving, die bij de werving van panelleden is gebruikt. Niet alleen werd de rol beschreven van de expert-panelleden en andere aanwezigen, ook werd de te gebruiken model voor presentatie van iedere casus en werd het casusbeoordelingsformulier meegestuurd. Deze model-presentatie is als idee ontleend aan vergelijkbare presentatievormen die in het medische domein gehanteerd worden in grote multidisciplinaire overleggen rond patiëntbehandeling, bijv. in de oncologie.
Het onderzoeksteam definiëerde aan de hand van deze methodiek en aan de hand van de eerder vastgestelde uitkomsten (inhoud, proces) en de veronderstelde belangrijkste bepalende factoren, deze model-presentatie. De pagina volgde volgens grote lijnen de stappen waarin in complexe zorgproblemen tot beoordeling wordt gekomen. Het formulier werd tevoren ook door leden van het Pilot-team beoordeeld op volledigheid. De standaardisatie beoogde onder meer te vermijden dat elk GAGW-koppel zijn eigen informatieselectie zou maken, met een eigen onderliggende redeneervorm.

Ook was het doel om door standaardisatie het mogelijk te maken om in korte tijd aan collega-experts alle essentiële elementen voor te leggen (achteraf gaven alle betrokkenen aan dat dat zeer goed gelukt was), voor een onderling vergelijkbaar oordeel.

We tonen hier pagina 1 en 2 (van totaal 6) van de presentatie, met fictieve gegevens (figuur 3.14).

**Figuur 3.14: Eerste 2 pagina’s van de standaard-casuspresentatie in de expert-panelstudie**

### 1. Biografie, gezinsrollen, verwijzing

**Biografie**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rol</th>
<th>Opl.</th>
<th>Werk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Moeder (O3)</td>
<td>48uur/wk</td>
<td>1–4 dag/week</td>
</tr>
<tr>
<td>Vader (O3)</td>
<td>52uur/wk</td>
<td>Geen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- Leeftijd kinderen: 5 en 4 jaar

**Gezinsrollen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rol</th>
<th>Vold. O1</th>
<th>Mn. O2</th>
<th>Gelijk</th>
<th>Vold. O2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alg. hulpverlening</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kinderboeven</td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>School</td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sport/interesse</td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ziekte</td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zorgschema**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Volg. O1</th>
<th>Mn. O2</th>
<th>Gelijk</th>
<th>Volg. O2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gezondheidsboeking</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schooldeskundige</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tijdsbeleid</td>
<td></td>
<td>x</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Basisschool</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Persoonlijke kennis</td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Medische zaken</td>
<td></td>
<td></td>
<td>x</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Verwijzing/aanmelding**

- Advocaten of mediator / coach CD

### 2. Scheidingsgrond & conflictpunten

**Scheidingsgrond**

- Duurzame ontwrichting / uit elkaar gegroeid zonder directe aanleiding
- Seksualiteit (uit de kast komen/verschil in behoefte aan seks)

**Conflictpunten tv PM1**

- Hoe het nu met de woning moet
- Omgangssregeling
- Financiële zaken: alimentatie en erfenis, schenkingen
- Hoe de scheiding aan te pakken als dit niet lukt

**Bijzondere zaken**

- Ouders hebben traumatische gebeurtenissen meegemaakt die zij met zich meedragen
- Er is wantrouwen, aannames en verwijten naar elkaar en een gebrek aan zelfreflectie

**Kleur**

- Oranje

Net als bij de model-presentatie, hield ook het definiëren van het beoordelingsformulier een aantal keuzes in, nl. het vertalen van de beoogde succescriteria in meetbare termen (aan de hand van een casus-beoordeling). Immers, het uitgangspunt was succes van de GA-werkwijze primair vastgesteld moest worden via de optelsom van ervaringen in de GA-Pilot. Het onderzoeksteam heeft met het Pilot-team invulling gegeven aan die meetbare criteria (indicatoren) van succes, onderscheid makend tussen 4 inhoudscriteria en 5 procescriteria; de procescriteria concentreerden zich op de de-escalatierol van de GA-werkwijze.

De panel-procedure in praktische zin startte met het maken van een uniforme samenvatting van elke casus (n=13), via het standaard-presentatieformulier. De informatie van deze casus werd door de onderzoeksmedewerkers onveranderd uit de registratie gehaald, en op 1 punt aangevuld door informatie van het GAGW-koppel waar het ging om een beschrijving van hun eigen functioneren in de GA-werkwijze. Soms moest een enkel missend gegeven alsnog worden nagevraagd.

De sessies vonden plaats op een neutrale locatie, met voorzieningen zoals grote presentatieschermen, Teams-verbindingen en opname apparatuur. De beschikbaarheid van Teams-verbindingen bleek essentieel toen zich een coronageval voordreef. Er was een presentatieschema, waarbij elke casus werd gepresenteerd door het GAGW-koppel dat de casus onder haar hoede had. Grofweg was er 45 minuten beschikbaar, 50/50 verdeeld tussen a. presenteren en vragen beantwoorden van het panel, en b. evalueren met het formulier en de consensus/dissensus checken. De tijd ontbrak voor een technische try-out, en een oefensessie met het panel.

Tijdens de panel-sessie op locatie waren aanwezig, naast de 3 panelleden, de onderzoeksleider, de Pilot-projectleider, en de directeur van Triqs voor de technische instrumentering. De onderzoeksleider had in het begin (casus 1) de rol om het proces toe te lichten, maar de panelleden gaven na 1 casus aan ook dit procedurele voorzitterschap over te willen en kunnen nemen, wat is gehonoreerd. Het expert-panel voerde de evaluatie van de overige 12 casus geheel zelfstandig uit zodat ook letterlijk niet van enige beïnvloeding sprake was.

Een en ander kan niet los gezien van het hoge expertise niveau en de goede interactie tussen de panelleden. Hierdoor kon achteraf worden vastgesteld dat de panelprocedure tot in detail de vooraf gemaakte opzet heeft gevolgd. Alle betrokkenen gaven ook zelf - nog vóór de analyse - aan dat althans de procedure aan de vooraf gestelde verwachtingen had voldaan. Er is in de analyse vastgesteld dat de panelleden daadwerkelijk volstrekt onafhankelijk oordeelden, hun inschattingen waren vergelijkbaar ('convergent') maar niet identiek, niet unaniem. De score-regels waren – net als andere elementen van de studie - met opzet sterk gemaakt, om 'rijk rekenen' te voorkomen en niet te snel succes aan de GA-werkwijze toe te schrijven.

Het eindresultaat van de panel-beoordeling is dat de GA-werkwijze in deze 13 casus overtuigend, in alle gevallen, tot inhoudelijke meerwaarde c.q. vergrote effectiviteit heeft geleid; in 2/3 werd duidelijke de-escalatie vastgesteld. Dat het niet in alle gevallen tot de-escalatie heeft geleid wordt o.a. verklaard door de strenge eisen: tenminste 2 van de 5 escalatieaspecten moest er duidelijk op vooruit zijn gaan met convergentie tussen de beoordelaars. Ook was een enkele casus wat lichter van complexiteit (binnen de selectie van deelnemers voor de Pilotstudie) zodat grote de-escalatiestappen dan moeilijker te maken zijn. Maar natuurlijk was er ook een geval waarin de GA-werkwijze niet wezenlijk invloed had op het escalatieniveau (maar niettemin een convenant wist te realiseren).

In antwoord op de onderzoeksvragen stelde het panel vast dat er een grote verschuiving plaatsvond van rechtszaken naar convenanten, dat calamiteiten worden voorkomen, en dat de doorlooptijd in deze casus sterk is bekort.
De werkwijze van het GAGW-koppel kwam in de presentatie duidelijk naar voren, met een per casus geïndividualiseerde aanpak van GA en GW samen (nooit de GA alleen), geheel conform de werkwijze beschrijving. De GW en de GA pasten desgewenst hun rol aan; de GW zorgde steeds voor het minimaal noodzakelijke communicatienniveau, en de GA voor de focus op onderhandelingscircumstanvatie en de balans. In verschillende casus was duidelijk hoe niet volgtijdelijk maar tegelijk, door GA en GW samen, werd gewerkt aan gedrag, zorgregeling en zaken, met de mogelijkheid op ongelijksoortige domeinen te gaan werken. Dat vereist scholing, ook in teamplay.

De expert-panelstudie had enkele beperkingen. Allereerst de selectie van casus en het aantal casus. De 13 casus waren gemiddeld wat minder complex dan de nog niet afgeronde zaken, maar het is belangrijk erbij stil te staan dat dit nuances van ‘rood’ zijn. Onbedoeld konden we vaststellen dat de GA-werkwijze ook bij lichtere zaken (oranje) effectief is. Het kleine aantal casus veroorzaakt wel a priori statistische onzekerheid, maar de bewijskracht was hier groter dan het kleine aantal suggereert omdat ook de tussenstappen naar meer effectiviteit zijn vastgesteld.

Een tweede voorbehoud betreft de korte follow-up (eigenlijk: het ontbreken daarvan). Onbekend is hoe houdbaar de convenantoplossingen zijn. De GA-werkwijze geeft zulke goede korte-termijn-resultaten dat voorzichtigheid geboden is. Zoals echter in andere paragrafen wordt getoond, zijn de expert-panelresultaten volledig convergent met de uitkomsten van andere bewijsmiddelen. En ook: zelfs een halvering van het GA-effect is nog steeds grote winst.

Een derde voorbehoud is de gebrekkige informatie over kindeffecten, die zich vooral in het nattraject moeten tonen. Daar kon ook het panel niet veel over zeggen. Dat wil overigens niet zeggen, dat de GA-werkwijze niet relevant is voor het kind. De werkwijze grijpt langs verschillende wegen aan op mechanisms die nadelige kindeffecten veroorzaken. Dat gaat niet alleen over de ouderlijke omgang (met elkaar en met de kinderen), maar ook om de doorlooptijd, en de vroegtijdige inschatting van de pedagogische situatie. Dus gunstige kindeffecten kunnen worden verwacht, ook volgens het panel.

Het vierde is dat we niets kunnen zeggen over subgroepen, en vooral niet over subgroepen naar complexiteit/risico. Dat vereist grotere aantallen, en een uniforme (liefst over Nederland zoals in de zorg, er zijn daar diverse nationale risicosystemen) risicotaxatie met ruimere inclusiecriteria. De winst hiervan zou zijn dat we (zekerder) zouden weten of er een drempelrisico is waaronder hulpverlening ook zonder GW kan. Volgens de expert-panel resultaten is het voordeel altijd aanwezig, maar in absolute termen (uiteen) kleiner bij lager risico. Uit de kostenparagraaf blijkt dat vanuit een financieel oogpunt dat er nog steeds sprake is van een positieve balans ten gunste van de GA-werkwijze. Als het voordeel ook bij grootschaliger toepassing altijd aanwezig blijkt (zoals bij de 13 casus), ontstaat de vraag of juridische scheidingshulp niet standaard GA-werkwijze als evidence-based standaard moet kiezen, waarvan alleen gemotiveerd kan worden afgeweken.

3.6.6 Blok 5: Kostengevolgen

Als laatste is een inschatting gemaakt van de kosten-gevolgen van het werken volgens de GA-werkwijze. Daarin was in het onderzoeksvoorstel niet voorzien, maar tijdens het onderzoek bleek dat – al dan niet terecht- telkenmale economische en financiële vragen werden gesteld. In de registratie waren met opzet vragen opgenomen om althans een indicatie van kosten van de GAGW-werkwijze te kunnen geven binnen het geobserveerde proces. Die informatie wordt hier eerst gegeven. Daarna volgt een zgn. scenario-analyse, volgens dezelfde beginselen waarmee ook bij zorgvraagstukken of bij publieke vraagstukken in het algemeen beslissingsondersteuning wordt gerealiseerd. Maar gegeven de randvoorwaarden is de uitvoering relatief eenvoudig gebleven. Voor de details wordt naar het betreffende hoofdstuk 8.4 verwezen. Allereerst de kostenrapportage binnen de studie die zich richtte op de uitvoerenden van de GA-werkwijze.
Figuur 3.15: Gerapporteerde tijdbesteding tot beslissing

<table>
<thead>
<tr>
<th>Overleg (uren)</th>
<th>Gemiddelde</th>
<th>Standaardafwijking</th>
<th>25% ondergrens</th>
<th>75% bovengrens</th>
<th>% Nul-antwoorden</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>GA</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ouders overleg</td>
<td>28,6</td>
<td>15,4</td>
<td>20</td>
<td>40</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Live-sessies samen</td>
<td>6,2</td>
<td>6,5</td>
<td>1,5</td>
<td>8</td>
<td>24%</td>
</tr>
<tr>
<td>Telefoni sche sessies</td>
<td>5,9</td>
<td>8,1</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>47%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ouders afzonderlijk</td>
<td>5,8</td>
<td>5,0</td>
<td>1,5</td>
<td>8</td>
<td>24%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kind overleg</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totaal</strong></td>
<td>31,1</td>
<td>21,2</td>
<td>20</td>
<td>40</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totaal GA+GW</strong></td>
<td>77</td>
<td>36</td>
<td>60</td>
<td>102</td>
<td>0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Consultaties (aantal)</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>GA</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Juridisch</td>
<td>1,5</td>
<td>1,1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>24%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gedragstwetensch</td>
<td>3,3</td>
<td>3,0</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>GW</td>
<td>2,9</td>
<td>2,3</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>29%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

In peilmoment 2 zijn tijdbestedingsvragen gesteld aan de GA en GW, dat – terugkijkend – werd ingevuld als de GA-fase was afgerond en een convenant wordt opgesteld of een zaak wordt gestart (verzoekschrift). De belangrijkste informatie is de tijdbesteding in uren. In bovenstaande figuur 3.15 zijn de gegevens samengevat, gemiddeld over 17 afgeronde casus (medio december 2022).

Op de eerste regel staat dat de GA gemiddeld 28,6 uur besteed aan live-sessies met ouders samen. De standaardafwijking, een maat voor spreiding, is 15,4 uur, en de range van de middelste 50% van de observaties is 20 – 40 uur (dat heet de 25-75 percentiel range). In de eerste kolom staan ook de gemiddelden van de andere tijdbestedingen. In de laatste kolom staat '%Nul-antwoorden'. Het cijfer geeft aan welk percentage van de casus in het geheel niet deze categorie tijdbesteding nodig had. De GA is altijd nodig, dus daar staat 0%. Maar op de 3e regel staat bij 'Ouders afzonderlijk' 47%, wat er op wijst dat in de helft van de gevallen – doorgaans de meest complexe – ook afzonderlijke gesprekken met de ouders noodzakelijk waren. Niet in alle gevallen werd met de kinderen gesproken (24%, te jong).

De GA besteedde 6,2 uur aan Teams-sessies (NB met name coronabesmetting van 1 van de deelnemers leidde hier soms toe), en een kleine 6 uur aan overleg met de ouders apart, en ongeveer net zoveel aan overleg met de kinderen. **Totaal ongeveer 46 uur GA-tijd, en 31,1 uur GA-tijd. Totaal is het 77 uur. (NB de eerste voltooide casus zijn relatief iets lichter).** Daar komen nog als regel korte consultaties bij, gesprekken met andere professionals. Deze realisaties wijken fors af van de begrote en vergoede tijd; circa 80% van de GAGW-koppels beschouwden de vergoeding niet acceptabel, in een definitieve situatie. Voor de scenario-analyse zijn we daarom van een realistisch aantal vergoede uren uitgegaan voor de GA, met 2 tariefstellingen.

*De totale tijdbesteding per casus* lag tussen de 60 en 102 uur, zie de antwoorden bij 'Totaal GA+GW'. Als dat willekeur zou zijn, of 'persoonlijke filosofie' van de afzonderlijke advocaat, zou dat zorgelijk zijn, zeker in het licht van de gestandaardiseerde manier van werken. Maar er bleek een zeer duidelijk verband te zijn met de complexiteit van de scheiding in het bijzonder het aantal conflicten (figuur 3.16). Grofweg kwam er voor ieder conflictspunt 12 uur totaaltijd GA+GW bij, met een vaste voet van 10 uur.
Figuur 3.16:  Relatie conflictpunten met totale tijd GA (A) en GA+GW samen (B)

De escalatie-index bij intake en het aantal scheidingsgronden deed er nauwelijks toe. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de tijden gechargeerd zijn; de meting is opgehangen aan afzonderlijke ontmoetingsmomenten van onderscheiden duur, en bij overdrijving (die altijd een willekeurig element bevat) zou nooit zo’n mooi verband zichtbaar zijn geworden.

Opvallend genoeg was er geen enkele relatie met het escalatieniveau. Dat lijkt ons bij nader inzien geruststellend. Waarschijnlijk, en daar zijn verschillende aanwijzingen voor, leidt de GAGW-werkwijze er inderdaad toe dat men kan onderhandelen in de ‘tipping point’ zone, maar evengoed is er dan in de ene situatie meer te onderhandelen dan in de andere. Wij zagen ook dat de belangrijkste variabele factor voor afzonderlijk de uren van de GW, het aantal kindgesprekken is, ook een teken van validiteit van de waarnemingen.

Samengevat:
- De GA-werkwijze kost gemiddeld meer tijd dan de initiatiefnemers hadden voorzien, en valt buiten bereik van de huidige arrangementen voor toevoegingen;

- Er is een zeer goede transparante verklaring voor de variatie in tijdbesteding, met indirecte aanwijzingen dat de beoogde de-escalatie inderdaad plaatsvindt.
Na deze interne kostenbeschrijving vond een zgn. Scenario-analyse plaats die ook van deze informatie gebruik maakt. Deze bestond uit de volgende stappen.

Stap 1. Het hele scheidingsproces wordt in fasen ingedeeld, met beslissingsknopen, waar gezinnen doorstromen, of uitvallen.

Stap 2. Per fase (of subfase) worden zoveel mogelijk kostendragers onderscheiden, waaronder we hier afzonderlijk te kwantificeren maatschappelijke inspanningen (arbeid, materiële middelen) verstaan. Het gaat om de in aanvang grootste kostendragers, en dan met name degene die variëren met de uitkomsten van de GA-werkwijze. Ook worden effectparameters gedefinieerd (zoals bijv. OTS, uithuisplaatsing, etc.).

Stap 3. Er worden cijfers gehangen aan de kansen op doorstroming, op gebruik van bepaalde diensten. Voor de standaardwerkwijze en voor de GA-werkwijze; evenzo worden bedragen gehecht aan de kostendragers.


In het geval van de GA-Pilot zijn per stap de volgende keuzes gemaakt.

Voor stap 1 is van de fasering van de GARAGE-studie gebruik gemaakt; de follow-up fase is beperkt ingevuld. Een gevolg daarvan is dat, als de GA-werkwijze effectief is, dat de kostenvoordelen onderschat worden. Dat is echter cf. Het principe van vermijden van 'zich rijk rekenen'.

Voor stap 2 is deels gebruik gemaakt van de tot nu toe meest uitgebreide financiële studie rond complexe scheidingen van Batterink, en daarnaast van de eigen kosten informatie uit de GA-Pilot. Er is net als bij Batterink gekozen voor indeling in 3 groepen van stakeholders die kosten dragen: de ouders zelf, het Rijk en de Gemeente.

Voor stap 3 zijn de kansen waar mogelijk gehaald uit de GA-Pilot, daarnaast uit een formele sub-onderzoek onder de GA-professionals wat betreft inschattingen waarin de Pilot niet kon voorzien; voorts uit openbare bronnen m.n. het eerdergenoemde rapport van Batterink en het CBS.

Voor stap 4 is een rekenmodel ontworpen, waarin de inputgetallen (kansen, kosten, effecten) konden worden ingevoerd, evt. met varianten, waarna het rekenmodel allerlei uitkomsten berekende. Dat kan met verschillende aantallen gezinnen als basis. Wij kozen voor 31 gevallen cf. de werkelijke omvang van de studie. Steevast wordt bij de output cf. Batterink onderscheid gemaakt in de 3 betalers.

De uitkomsttabel met de vergelijking GA-werkwijze vs. 2 advocaten benadering, voor een mix van oranje en rode casus, zoals in de GA-Pilot, ziet er met de meest plausibele gegevens als volgt uit (zie figuur 3.17 op volgende bladzijde).
Figuur 3.17: Kostenvergelijking GA-werkwijze vs. 2 advocaten benadering. N=31, 40% rood

Het gaat om de vergelijking in een situatie van 40% rode, en 60% oranje casus (de resultaten voor andere verhoudingen kunnen ook worden berekend). De cijfers zijn hier berekend voor 31 casus, dus 12,4 rode en 18,6 oranje casus (bij deze aanpak van presenteren zijn gebroken aantallen onvermijdelijk). De meest rechte 2 kolommen, met totaalcijfers onder ‘BALANS’ in rode en groene vakken, tonen de balans van de vergelijking. Er staan rode cijfers als de GA-werkwijze duurder is of minder oplevert.

Uit de cijfers volgt dat de GA-werkwijze een ongekend groot economisch en financieel voordeel heeft, voor alle stakeholders.

In de aanmeldingsfase wordt bij de GA-werkwijze wat meer uitgegeven, maar daarna worden grote baten gezien (we ronden af op 1000-tallen). In de GA-fase ligt het voordeel tussen de €38.000 en €93.000, afhankelijk of men voor (zowel GA als 2-advocaten) een lage of een reële schatting hanteert. In de rechtbank + directe follow up fase (de inzet van gemeentevoorzieningen als het misgaat bij de zorg voor de kinderen) gaat het om veel grotere verschillen, ruim €300.000, en als je beroepszaken meeneemt €350.000 ten gunste van de GA-procedure.

Het totaalverschil is €512.000 tot €567.000 euro, voor 31 casus; per casus zijn de all-in baten van de GA-procedure minimaal ca. €17.000.

De grootste profiteur is de Gemeente (ca 40%) en de ouders (ca 40%, je moet de baten door 2 delen voor het voordeel per persoon, dan wordt het 20%+20%), daarna het Rijk voor 20%. Voor gemeentelijke voorzieningen zal vaak gelden dat de impact kortere wachtlijsten oplevert, en niet meteen macro financiële besparingen, maar sommige trajecten (uitbuisplaatsingen) zullen waarschijnlijk wel snel tastbaar financieel voordeel opleveren.

Net als in het expert-panel gedaan is, kan men ook kijken naar de voordelen in natuur. Er zijn per 31 casus ruim 23 rechtszaken minder. De GA-procedure lijkt ook voor het kind gunstig: op 31 casus 2 OTS minder, en 1.5 uitbuisplaatsing. Het lijkt niet veel, maar het gaat om het voorkomen van grote (voorkomen) schade voor het kind, en grote (voorkomen) kosten per casus. Daarnaast nog de ontwikkelingsvoordelen voor het kind (minder doublores, betere schoolkwalificaties).

De samenvatting van de scenariostudie, met inbegrip van onderzochte varianten in de aannames is: onder alle scenario’s heeft de werkwijze met een GAGW-koppel enorme economische voordelen, en voor Gemeente en Rijk even zo grote financiële voordelen. Deze voordelen zijn zó groot, dat het nog steeds de moeite waard is de GA-werkwijze te kiezen als daarvoor 2 keer zoveel uren voor GA+GW samen nodig zijn, als nu voor 2 advocaten, met een gelijk tarief als nu vaak als rekentarief voor de advocaat geldt (euro 180).
Het omgekeerde geldt niet: het maar gedeeltelijk uitvoeren van de GAGW-werkwijze (bijv. een GW voor slechts de helft van de tijd betalen) is niet lonend; het levert waarschijnlijk nog maar nauwelijks positieve effecten op, en geeft waarschijnlijk wel extra kosten (vergelijk het aanstellen van een anesthesist voor slechts de helft van de operatie).

De belangrijkste onzekere factor is de kans dat na een GA-convenant vaker dan anders nog een rechtbank procedure noodzakelijk is, met inzet van allerlei hulporganisaties. Deze onzekerheid zou via follow-up van bijv. de GA-Pilot casus helemaal kunnen worden weggenomen.

3.6.7 Blok 6: Kwalitatieve observaties rond het GA-proces

We evalueren hier de verschillende fasen, in het licht van de gestelde doelen, en kijkend naar de inrichting van – naar het oordeel van de onderzoekers - vergelijkbare processen.

Aanmeldingsfase: organiseren instroom en snelle start

De aanmeldingsfase is in de Pilot gerealiseerd in de vorm van een aanmeldingslok met een eindverantwoordelijkheid van expert-professional. Er vond een eerste beoordeling van geschiktheid plaats, gevolgd door de koppeling van de aanmeldingskandidaat aan een GAGW-koppel. Voor de studie regelde het aanmeldingslok dan ook nog de financiële afspraken. De weg naar het aanmeldingslok was tweeledig, met een rol voor toeleverende gemeente-loketten en instellingen, en daarnaast voor doorverwijzende collegae.

De uitwerking van het aanmeldingsproces tot een loket was niet een primair aandachtspunt van de GA-Pilot, de totstandkoming was meer een pragmatische oplossing voor de werving/instroom en de geldzaken. Maar achteraf is de conclusie onvermijdelijk dat een aanmeldingsloketfunctie onderdeel van de GAGW-werkwijze is, en mogelijkheden biedt tot verdere procesverbetering. Enige coördinatie, lokaal of regionaal, op het niveau van de advocatuur is sowieso nodig liefst met uniforme – landelijke gestandaardiseerde - triage met een formeel instrument.

Die aanmeldingscoördinatie staat niet haaks op de ‘markt’: ook in de zorg zijn er diverse situaties waarbij instroom enigszins gereguleerd wordt door de aanbieders, zonder dat van marktverstoring sprake is – van dialyseplaatsen tot huisartsenschrijvingen, van kraamzorg-bij-arbeidsmarkt-krapte tot eerstehulpdiensten. Overigens is de advocatuur al bekend met procesregie bij bijv. toevoegingen en piketdienst.

Bij complexe scheidingen dient de aanmeldingsfunctie een duidelijk cliëntenbelang: bekorten van de doorlooptijd. De GA-Pilot heeft met de advocatuur een zeer efficiënte doorloop gerealiseerd, ondanks dat, of misschien wel juist doordat verschillende kantoren waren betrokken, en in staat waren samen te werken met een hoogwaardig, klein bezette backoffice. Gezien de verantwoordelijkheden (ook voor registratie) heeft de advocatuur hier ook in de toekomst zelf het primaat. De sleutelrol van gemeenten als verwijzer is onomstreden, zij zijn in het huidige decentrale landschap voor scheidingsproblemen een spil, maar niet van dit operationele stukje van het juridisch proces.

Een ander belang, maar dan voor de professionals, is dat een aanmeldingslok kan bijdragen aan het verminderen van het aantal no-shows – waarvan we er ook in de GA-Pilot diverse zagen.

Triage in aanmelding uitbreiden met formele, semi-kwantitatieve risicotaxatie

Er is bij aanvang van het proces een verbeteringsmogelijkheid. In de aanmeldingsprocedure was geen formele triage ingebouwd, met een triage-protocol. De initiële kleurcodering was een subjectieve expert inschatting, en in de evaluatie is vastgesteld dat kleurcoderingen verschoven zonder duidelijke risicoverandering – eerder als gevolg van veranderde tijdschatting – en hetzelfde waren bij casus die in objectieve zin aanzienlijke complexiteitsverschillen kenden (in het oranje-rode gebied).
Het door de onderzoekers ook vanwege onderzoeksredenen geïntroduceerde risicotaxatie systeem kan als startpunt dienen. Het is semi-quantitatief, gebaseerd op soortgelijke systemen elders, en erkent de sleutelonderdelen van de GA-werkwijze. Het reeds in het begin (aanmelding) goed inschatten van risico, met een expertoordeel als sluitstuk, is net als het realiseren van een zeer korte doorlooptijd in het begin, van wezenlijk belang voor het succes van de GAGW-werkwijze als geheel. Zo’n verkort semi-quantitatief systeem staat een uitgebreider intake in de GA-fase niet in de weg, kunnen eerder ondersteunen wat meer of minder aandacht moet krijgen.

Zoals ook in de medische zorg gebruikelijk is kan de triage informatie niet alleen voor de casus zelf maar ook als management-informatie worden gebruikt, deels richting verwijzers (gemeente), deels voor kwaliteitsprocessen in eigen kring, en zelfs voor prospectieve bekostiging.

Matching van geschikte aanmeldingen aan een GAGW-koppelp

De matching heeft tijdens de GA-Pilot een praktische evolutie ondergaan: uiteindelijk werden GAGW-koppels primair op basis van beschikbaarheid geselecteerd. Dit element van de procedure – bij acceptatie van de GA-werkwijze – moet bestendig worden ingericht. Vooral nog is er eerder een situatie van schaarste ((de markt is aanbod gestuurd, en zal vermoedelijk zo blijven)), dus voor de hand ligt het cf. de Pilot werken met een gecentraliseerde pool van gekwalificeerde GA’s en GW’s, met uitwijkmogelijkheid naar aangrenzende regio’s. De praktijk zal leren of er in bepaalde vormvaste GAGW-koppels ontstaan.

Casus-registratie

Er zal onzes inziens een vorm van centrale registratie noodzakelijk zijn (inclusief bekostiging) met gedifferentieerde toegang. De huidige digitale Pilot-registratie kan (na verwijderen van enkele onderzoeksvragen) door anderen gebruikt worden, aangezien het als multidisciplinaire-registratie is ontworpen. Het inbouwen in IT van bestaande stakeholders is bewezen een onbegaanbare weg: duur, log en er ontstaat altijd een conflict over zeggenschap over inhoud en data. Aangezien de GA de ‘hoofdbehandelaar’ is voor het juridische proces is deze de primaire houder van de casus-registratie; de cliënten weten dan ook dat de privacybescherming eenduidig in haar/zijn handen ligt, en het belang voor het opnemen van informatie en de precieze vorm waarin, wordt primair voor dit proces gewogen. Zoals het hoort.

Bij digitalisering van de dossiervoering zal de vraag naar privacy, en meer algemeen de AVG, klemmeren worden gevoeld dan bij papieren dossiervorming, maar feitelijk is de AVG ook bij papier onverkort van toepassing. De onderzoekers stellen vast dat – niet anders dan elders – de prijs van de passieve veiligheid van alleen papieren dossiers te hoog is: ook het kwaliteitsproces van GA en GW zelf wordt hierdoor ernstig gehinderd. Er is voldoende wet- en regelgeving om digitalisering goed te regelen, en als start kan de onderzoeksregistratie worden voortgezet (die is op schaalbaar ontworpen).


GA-fase: het begin is duidelijk, maar wanneer stoppen?

Ook als we ervan uitgaan dat de GA-werkwijze effectief is, zijn de volgende 2 vragen binnen de studie nog aan de orde: 1) is tijdig het falen van de GA-werkwijze in een specifieke casus vast te stellen en 2) is de inzet van de GW over het hele traject noodzakelijk?

We zien dat sommige GAGW-zaken lang duren, maar binnen de observatietermijn van de GA-Pilot was geen enkele zaak langdurig, met de inschatting van de GA-uitvoerders over wat bij een 2 advocatsituatie zou kunnen worden verwacht als uitgangspunt. De onderzoekers misten wel een stop-regel. Die zou onzes inziens niet per se op grond van tijd, maar op grond van a. voortgang in conflictpunten, en b. ontwikkeling op de escalatieladder kunnen worden bepaald. Immers, er kan ook een persoonlijke mismatch zijn.

De vraag naar de aanwezigheid van de GW gedurende de hele casusperiode lijkt gezien de resultaten niet meer zo relevant. We observeerden daarbij nu al dat de GA wat meer uren dan de GW registreert. Toch lijkt het nuttig na te denken over een ankerpunt in de GA-fase waarbij de instrumentele rol van de GW als beëindigd wordt gezien.

Onduidelijke inrichting van de afsluiting van de GA-fase

In de GA-Pilot was geen sprake van eenvormigheid. In sommige gevallen deed de GA een gemeenschappelijk verzoek schrift. In sommige gevallen werd de laatste hand aan convenant en/of zorgregeling gelegd door een mediator of incidenteel een andere advocaat. Dit lijkt de onderzoekers, gezien de tijdkosten van informatieverdracht en het onvermijdelijke delay, inefficiënt en niet gewenst. Het is aannemelijk dat dit extra kosten genereert, en verlies aan informatie en ook voor de cliënt onduidelijke verantwoordelijke verandering introduceert. Het is daarbij zeker bij (voorheen) rode casus niet onmogelijk dat het conflict weer enigszins oplaat als alles op papier wordt gezet, en dan is de terug verwijzing naar het GAGW koppel uiteindelijk omslachtig.

Nazorg en monitoring resultaat

Dit onderdeel is niet ver uitgewerkt bij de GA-werkwijze. Dat is begrijpelijk, omdat op dit moment het juridische perspectief op het scheidingsproces impliceert dat de zaak met een goedkeuring of uitspraak van de rechter letterlijk is afgedaan. Er is niet, zoals bij medisch-specialistische zorg, nog een controle op de polikliniek van de rechtbank. In de GA-Pilot is er wel monitoring van het vervolg geweest voor eigen rekening van GA en/of GW (de tijd was al ‘op’). De koppels wilden zelf weten of het vervolg uitpakte zoals gehoopt of gedacht, en vaak was de gedachte dat een nagesprek nog een klein beetje hulp of sturing kon bieden.

We durven hier wel te stellen dat afsluiting van juridische zorg direct na het convenant niet van deze tijd is: nazorg zou bij iedere complexe professionele dienstverlening onderdeel van de interventie moeten zijn, ook bij het 2-advocatenmodel. De noodzaak is hier extra groot vanwege de kwetsbaarheid van de convenantafspraken; het succes van de aanpak berust op naleving en zo nodig handhaving. Er wordt juist bij complexe scheidingen veel gevraagd (in een situatie waarin de ouders vaak mentaal niet optimaal zijn).

Er is ook een andere reden voor een follow-up na circa 6 maanden, namelijk registratie van de uitkomst zoals de conflictpuntsstatus en de ontwikkeling van kinderen en ouders. Ook in de medisch-specialistische zorg zijn termijnen van een half jaar bij de bekostiging gebruikelijk, met vastlegging van behandeluitkomsten. Zo’n procedure hoeft, indien ondersteund door een eenvoudig digitaal registratiesysteem niet meer dan 10-15 minuten tijd te kosten. Dan ontstaat de mogelijkheid terug te koppelen op eerder genomen beslissingen of – meer in managementzin – bepaalde strategische keuzes bijv. in de handleiding te evalueren.
Maar de onderzoekers realiseren zich dat zo’n kwaliteitssysteem ver af staat van de huidige professionele cultuur.

De rol van toevoegingen i.e. financiële bijstand voor de rechtshulp bij scheidingen

Oppervlakkig gezien heeft de GA-Pilot weinig te maken met vraagstukken rond financiële bijstand bij scheidingsrecht, met daaraan gekoppeld nog discussies over het honorarium van advocaten (en eventueel GW’s) wat over specifieke inkomenspolitiek gaat, en discussies over beperken van toegang tot het recht als zodanig via financiële instrumenten wat meer algemene inkomenspolitiek is. Een toevoeging is daarbij een specifieke vorm van bijstand in een situatie dat de cliënten niet kunnen kiezen om van het rechtssysteem gebruik te maken.

Uit de cijfers blijkt dat de GAGW-werkwijze meer tijd vraagt dan de impliciete uren norm van een toevoeging in de huidige situatie. Maar die is in oranje en rode zaken – naar ieders oordeel – in verregaande mate niet toereikend (vaak tientallen procenten). Of, zoals door het Rijk aangenomen wordt, goedkopere en duurdere zaken elkaar in evenwicht houden, is op het niveau van kantoor of regio (en daar hebben we hier mee te maken), maar valt te betwijfelen: de verdeling van kwetsbaarheid en (im)materiële resources is niet willekeurig. Dat is relevant omdat zo de regels rond de vergoeding van toevoegingen, lokaal sterk verschillend kunnen uitpakken.

Economisch gezien bespaart de GA-werkwijze tijd, in ieder geval tijd van de rechtbank, en tal van andere partijen, in de GA-Pilot in gelijke mate bij casus met en zonder toevoeging. Het is verder aannemelijk dat de GA-werkwijze niet méér tijd van de GA en GW vraagt, dan de tijd van 2 advocaten in het bestaande model, als zij vergelijkbare doelstellingen hanteren. Eener minder.

Met deze informatie kan een wetenschappelijk standpunt over toevoegingen worden ontwikkeld. Als men alleen naar het financiële perspectief van het Rijk kijkt, en dat belang niet opdeelt in verschillende financieel-administratieve processen waarbij organisatieonderdelen van het departement van Veiligheid en Justitie elkaar financieel beconcurreren, dan levert de GAGW-werkwijze een enorm financieel voordeel voor het Rijk in het algemeen, en dit ministerie in het bijzonder. Financieel zijn er krachtige argumenten om deze werkwijze te bevoordelen via volledige financiële compensatie bij toevoeging. Maar, omgekeerd, het maar gedeeltelijk financieren van rechtshulp via toevoeging heeft bij de GAGW-werkwijze een veel groter negatief gevolg dan het inperken van de 2-advocaten. (Denk aan het niet betalen, of tegen een veel lager tarief betalen van de GW, maar ook het handhaven van de huidige maximum uren norm). Voor de GAGW-werkwijze geldt namelijk niet dat het effectiviteit verlies (en de overall kostenstijging) proportieel zijn, aan de onder-vergoeding (rekenen met een fictief honorarium dat 2/3 of minder is van de markt komt feitelijk neer op 2/3 van de uren betalen). De stelling ‘Penny wise, pound foolish’ zou hier niet eens zijn overdreven.

3.7 Conclusies, overige bevindingen en aanbevelingen

3.7.1 Conclusies t.a.v. de onderzoeksvragen

De primaire onderzoeks vraag was of met de GA-procedure vergeleken met het 2-advocaten-model, in een praktijkproef op grote schaal bij complexe scheidingen van categorie oranje of rood, betere resultaten worden vastgesteld, in processtermen en in inhoudstermen, en bezien vanuit verschillende stakeholdersperspectieven. Op basis van de GA-Pilot is een duidelijk antwoord mogelijk voor de onderzochte casus.

Bepaling van de uitkomsten op tevoren gedefinieerde doelen leverde op dat er in iedere onderzochte richting, bij vrijwel iedere casus, voor alle stakeholders overtuigende, vaak grote voordelen zijn vastgesteld voor de GA-procedure. De aard van dit resultaat was enigszins verwacht, maar niet de omvang en consistentie. Er was geen aanwijsbare invloed van achtergrondkenmerken van de cliënten op de uitkomst.
In detail waren de uitkomsten als volgt.

**Juridisch procesmatig:** slechts 1 van de afgeronde casus werd een rechtszaak (onder vermoedelijk evengoed gunstiger voorwaarden), 13 andere werden per convenant afgesloten, waar anders een rechtszaak onvermijdelijk was geweest.

Wat betreft de *kinderen* werden er geen calamiteiten in de sfeer van ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing vastgesteld, waar die in de bestaande benadering wel werden verwacht. We zagen ook geen (signalen van) ouderverstoting. De periode van observatie is te kort om iets over indicatoren zoals doublures op school en ziekteontwikkeling te zeggen.

Wat betreft het *proces*: de doorlooptijd in de beginfase (aanmelding) was 4 weken, soms korter, zonder discontinuïteit. Hoewel vergelijkingsgegevens ontbreken is de vastgestelde gemiddelde doorlooptijd van een oranje-rode casus ca. 10 maanden (vanaf intake t/m convenantondertekening). Dat is korter dan anders het geval was geweest.

Wat betreft de *kosten* werd vastgesteld dat van zeer grote kostenbesparingen sprake is, voor alle 3 de relevante stakeholders, het Rijk, de Gemeente en de ouders zelf. Bij dit alles leken uitkomsten van toevoegingen dezelfde.

Er zijn zeker (relatief kleine) verbeterpunten, maar de vraag naar uitbreiding van toepassing ook tot bijv. groen-oranje casus en casus die stuk zijn gelopen ligt méér voor de hand, dan enige beperking van toepassing.

De *secundaire onderzoeksvraag was*: als betere resultaten zijn vastgesteld, wat is daarvan de validiteit en zekerheid op korte en lange termijn? Ook hier lijkt een duidelijk antwoord mogelijk.

**Ondanks de bescheiden aantallen in termen van volledige afgeronde casus, menen de onderzoekers dat de resultaten relatief zeker zijn voor de onderzochte categorie complexe scheidingen.**

De volgende argumenten zijn aanwezig.

- de GA-methode berust op een specifiek proces, waarvan tussenstappen kunnen worden gemeten, en die waren consistent met het eindresultaat.
- een expert-panel van 3 leden heeft ieder van de 13 convenant casussen beoordeeld, elk lid afzonderlijk, met een gedetailleerde onafhankelijke beoordelingsmethodiek. Er was een grote convergentie in hun beoordeling van de GA-effecten op 9 deelcriteria (inhoud en proces), en deze was steeds in het voordeel van de GA-procedure met een wat kleinere 'winst' als de complexiteit wat kleiner was.
- elke casus had uiteindelijk een unieke combinatie van een GA en een GW, geen koppel was hetzelfde; toch werden steeds dezelfde gevolgen gezien; dit wijst op een methode-effect en niet op een effect door specifieke persoonlijke expertise. Deze zekerheid van gunstige gevolgen strekt zich uit tot en met het moment van convendantofsluiting. Zelfs als er enige terugslag is, is er grote winst, primair voor rechtbank en advocatuur. Ze is uiteraard minder zeker voor de periode na de observatietermijn d.w.z. na het convenant, maar ook hier zijn de vooruitzichten gunstig als de GA-werkwijze wordt gevolgd van nazorg om in de beginfase nog even desgewenst bij te sturen.

Een *tertiaire onderzoeksvraag is*: als de GA-werkwijze beslissende voordelen lijkt te hebben, is de werkwijze dan haalbaar en duurzaam, waarbij ook het bestendigen van de methodiek, het leertraject, de beschikbaarheid van personeel, de registratie, en de bekostiging worden meegenomen? Een antwoord hierop kan grotendeels uit de GA-Pilot worden afgeleid.

**De methodiek is operationeel goed haalbaar, zoals min of meer bewezen wordt door het succes van de GA-Pilot en reacties van deelnemers.**

Met uiteindelijk relatief eenvoudige middelen, zonder extra incentives (de GA’s en GW’s kregen niet betaald voor hun niet-cliëntgebonden tijd) is een compleet nieuwe aanpak inclusief registratie effectief geweest in een regio, onder verder natuurlijke omstandigheden. Maar politieke haalbaarheid komt in de volgende vraag aan de orde.
De vierde vraag: hoe is de acceptatie van alle stakeholders?

Die vraag is moeilijk te beantwoorden om meerdere redenen.

- Er zijn veel stakeholders en sommige zijn intern nog onderdeel; de ervaren voordelen voor de cliënten (ouders, kinderen) of financiële voordelen voor de stakeholder zijn niet allesbehalve. Zowel het betrekken van een gedragswetenschapper in het primair proces, als de intrinsiek multidisciplinaire werkwijze met een standaardfilosofie en elementen van supervisie en meting van kwaliteit passen niet bij de huidige inrichting van het werk.
- Het stellen van een optimum, richtlijn, past niet bij de volledige autonomie van de advocatuur om het scheidingsproces naar eigen zienswijze in te richten.
- Functionele samenwerking tussen uitvoerenden (en dat is een kenmerk van juist de GA-procedure) is minder eenvoudig als er veel verschillende financieringssystematieken zijn, met als bijzonder aandachtspunt zeer grote tarieven variatie in de advocatuur.

3.7.2 Overige bevindingen

We verwijzen naar de hoofdtekst voor een volledig overzicht van die bevindingen. Net als hiervoor geldt dat de studie relatief klein is, en vermoedelijk wel representatief is voor de regio, maar ook dat de regio niet in alle opzichten representatief is voor heel Nederland. Dat betekent er bij de vermelde overige bevindingen dat sprake is van een duidelijk signaal, of van een bevinding die ons inziens in ieder geval nader aandacht verdient, maar niet van een 'bewijs'. De belangrijkste overige bevindingen waren de volgende (in willekeurige volgorde).

- Slechts de helft van de aangemeld en was gehuwd of had een geregistreerd partnerschap; de aard van de formele relatie tussen de ouders speelt mogelijk een rol bij complexe scheidingen; daarbij zijn de kinderen relatief jong; complexiteit is hier vaak extra groot door het niet afdwingbare karakter van het ouderschapsplan.
- Er vallen, meer dan verwacht, gezinnen af in een vroeg stadium van de procedure, zowel bij aanmelding als na intake. Of dat meer dan onder het 2 advocatenmodel is, is moeilijk te zeggen, maar het lijkt aangewezen een warme overdrachtsprocedure te realiseren bij verwijzingen (via een loket, of anderszins).
- Het actieve management van de doorloop in het proces blijkt een kritische succesfactor; dat vereist allerhande werkafspraken als onderdeel van de GA-procedure; dat gaat niet om 'voordringen'.
- Met een door de onderzoekers ontwikkelde verkorte vorm van het risicotaxatie instrument was het mogelijk prospectief een schatting te maken van de benodigde GAGW-tijd, en hoog risico op uitval.
- Er waren meerdere bevindingen die raakten aan het thema gender en aan het thema emancipatie:
  * het viel op dat in vrijwel alle casus er een zeer traditioneel rollenpatroon was tussen vader en moeder, met een geringe zorgrol voor de vader. Dat had niet te maken met verschil in opleidingsniveaus.
  * de mogelijk belangrijkste nevenbevindingen is dat de gezondheid en kwaliteit van leven ernstig gestoord/verstoord is, bij mannen nog wat meer dan vrouwen; specifiek onderzoek naar mentale gezondheid laat op het terrein van angst en depressie zien dat bij aanvang van het scheidingsproces (eerste afspraken), in de grote meerderheid van de gezinnen tenminste 1 ouder op het niveau zit dat mentale medische zorg gerechtvaardigd zou zijn. Het werpt ook een licht op de werkzaamheid van de GA-procedure.
  * in deze specifieke groep valt op dat bij complexe scheidingen de vader er slechter afkomt (maar het accepteert).
- Een praktijkbevinding was dat de uniforme minimale casusregistratie, zoals gebruikt in de GA-Pilot/GARAGE-studie, in combinatie met een standaard-presentatie vorm van een casusregistratie,
uiterst effectief bleken in de communicatie tussen experts in een multidisciplinaire omgeving. Deze kan overwogen worden bij bijv. rechtbankprocedures en bij het ‘appointen’, zie paragraaf 5.2.4.

3.7.3 Aanbevelingen

De onderzoekers bevelen aan, zonder uitstel, de proefimplementatie uit te breiden, waarbij als regio (delen van) de provincie Noord-Brabant voor de hand ligt, in samenwerking met gemeenten, de advocatuur en de rechtbank(en). Met deze regionale partijen bestaat ervaring, zij hebben expertise op politiek en inhoudelijk niveau.

De financiële vormgeving moet 3 zaken dekken: de advocaat (vereist afspraken in het juridisch compartiment), de onlosmakelijk verbonden gedragswetenschapper (kan mogelijk met afspraken in het gemeentelijk compartiment, met ruimte voor de niet-toevoegingen en instroom van cliënten buiten het gemeenteloket om), en de kern van de ondersteunende structuur: de steungroep met website, en de casus-registratie. Deze faciliteren kosten vormen per casus een kleine fractie van de andere kosten, en zullen uit de andere bronnen moeten worden gedekt.

Daarnaast is wenselijk een pilot te starten in een grootstedelijke agglomeratie; daar is de situatie in veel opzichten anders, wat betreft de cliënten als en de professionele context (rechtbank, advocatuur, gemeente, zorg). Hoewel er geen redenen zijn om aan te nemen dat het mechanisme (universeel van aard) niet ook werkt in, zeg, de Randstad, kan het zo zijn dat het gemiddelde effect minder groot is, bijv. door onvoldoende professioneel personeel, door minder goed realiseerbaar zijn van de regie op het doorstromingsproces, en door een grotere sociale versnippering. Omgekeerd lijkt de nood van de gemeente soms groter. Een pilot kan hier informeren over de haalbaarheid en effectiviteit.

Andere aanbevelingen betreffen:
- Een volwaardige scheidingszorg realiseren, wettelijk geborgd, bij gezinnen met minderjarige kinderen waarvan de ouders niet gehuwd of geregistreerd zijn.
- Via een Pilot van voldoende omvang vaststellen of vergelijkbaar voordeel wordt gezien in de groep van laag tot matig complexe scheidingen en bij ‘uitbehandelde’ complexe casus, d.w.z. complexe casus die in het 2-advocatenmodel zijn stukgelopen.
- Via gemeentelijke vertegenwoordigers (evt. VNG) maar ook via processen binnen professionele kring van de advocatuur vaststellen van de haalbaarheid van universele triage en risicotaxatie voor (1) resul-taatverbetering, (2) planning, (3) effectuering van het gelijke toegangsbeginsel.
- Opstarten van een communicatie en discussieroute binnen de advocatuur en familierechterlijke macht waarin aandacht is voor de wetenschappelijke benadering die uit de GA-procedure spreekt in het algemeen, en de professionele cultuur-aspecten die hier aan de orde zijn. Er lijkt een parallel met medisch-professionele ontwikkelingen van enkele decennia terug: een recente handleiding voor familierechters illustreert aandacht voor richtlijnen en evidence.
- Aandacht geven in professionele kring en/of onderzoeksverband aan gender aspecten (inclusief ouderschapsfacetten) in het juridisch werkveld inclusief de kinderbescherming/Jeugdzorg.
- Onafhankelijk onderzoek verrichten naar de financiële en economische aspecten van de familie-advocatuur, eventueel in de vorm van vertrouwelijk onderzoek; daarbij kan deskundigheid worden benut die gezondheidszorg经济学家 hebben ontwikkeld voor het in beeld brengen van de gezondheidszorgkosten, die veel kenmerken delen met kostensoorten in het juridisch veld.
4. Opdracht

4.1 Subsidieaanvraag


4.2 Aanvraagsamenvatting door Adviescollege: omschrijving GA-werkwijze

“De te subsidiëren activiteiten richten zich op de verdere ontwikkeling van de Gezinsadvocaat. De Gezinsadvocaat wordt een casemanager die in een scheidingsproces over de scheidingsprocedure en aanverwante problematiek de regie voert over de gehele route van Zorg en Recht; van scheidingstoegang (of van loket) tot en met nazorg. De Gezinsadvocaat heeft een totaaloverzicht op alle delen van het scheidingsproces en daaraan gerelateerde zaken ook die waarbij kinderen betrokken zijn. De Gezinsadvocaat is regiehouder in één route van Zorg en Recht en leidt ouders en kinderen veilig en systeem gestuurd door het scheidingsproces. Hij ontwerpt tailormade oplossingen in samenwerking met de rechter, de mediator, de gedragswetenschapper, de systeemdeskundige maar ook met het Sociaal Wijkteam, Veilig Thuis, de Raad voor de Kinderbescherming, jeugd GGZ, financieel deskundigen, wooncoöperaties en anderen. Er wordt door de Gezinsadvocaat beoogd om een totaaloplossing te bieden zodat het probleem van rechtzoekenden integraal wordt benaderd. Het valt de adviescommissie in positieve zin op dat deze integrale benadering niet alleen toeziet op de juridische aspecten, maar dat de aanvrager ook heeft gedacht aan de psychosociale en financiële aspecten van een scheiding.”

4.3 Aanvraagsamenvatting door Adviescollege: relevantie beoordeling

“De aanvraag lijkt tegemoet te komen aan een grote behoefte met betrekking tot de combinatie van zorg en recht. De adviescommissie ziet uitdagingen in de praktische uitvoerbaarheid. Hoe complexer de scheiding, hoe meer dienstverleners en andere professionals erbij betrokken zijn. De adviescommissie is van mening dat de uitdaging vooral gelegen is in het vinden van een goede modus om dienstverleners te laten aansluiten en te laten samenwerken, desnoods met voorrang daar waar een gezin snel en adequaat handelen behoeft om verder te kunnen. Het is een ingewikkeld proces om dienstverleners bij elkaar te brengen en de samenwerking is niet vanzelfsprekend, want deze dienstverleners hebben ook eigen legitieme prioriteiten die zich niet altijd verdragen met de wenselijke aanpak van deze geschillen. De coalitie van de betrokken stakeholders spreekt wel in het voordeel van de aanvraag. Hierdoor kan sprake zijn van een vliegwielendeffect bij het benaderen van andere stakeholders. Dit is overigens nog geen garantie dat alle stakeholders willen meewerken, terwijl de slagingskans van de oplossingsroute wel sterk afhankelijk is van deze medewerking. De adviescommissie ziet de meerwaarde van een gezinsadvocaat ten opzichte van advocaten die voor beide partijen optreden en ten opzichte van mediators. Waarnaast zou het mogelijk kunnen zijn dat er sprake is dat vroegtijdig problemen kunnen worden gesignaleerd waardoor escalatie tijdig kan worden voorkomen (soms ook met aandacht voor psychosociale problematiek van de ouders). De onderliggende problemen (multiproblematiek) worden in de reguliere advocatuur vaak over het hoofd gezien of niet adequaat opgepakt. De Gezinsadvocaat heeft juist wel aandacht voor deze problematiek en is bovendien (zoals wordt beoogd) uitgerust met doorzettingsmacht. De regierol van de Gezinsadvocaat ziet niet alleen toe op hulpvragen binnen het stelsel, maar treedt ook buiten het stelsel door het betrekken van de psychosociale problematiek. Gedragsproblematiek leidt vaak tot juridische problemen. Er zit een hiat in de wijze waarop de huidige hulpverlening rond deze rechtzoekenden is georganiseerd. De adviescommissie is van mening dat deze aanvraag een goed doordachte manier is om dit hiiat op te vullen.”
4.4 Opdrachtverlening aan de Stichting Forensische Mediation

Bij besluit van de Raad voor Rechtsbijstand d.d. 29 juni 2020 kende de Raad, gelet op dit advies, aan deze aanvraag subsidie toe aan de Stichting Forensische Mediation voor het uitvoeren van de GA-Pilot, onder vermelding van delen van bovenstaande tekst en met inbegrip van een tekst over monitoring en evaluatie.

De GA-Pilot is een experimenteel project van de Gezinsadvocaat, waarin op proef wordt gewerkt met de GA. Hierin worden 3 aandachtspunten onderscheiden:

- Ontwikkeling van de Gezinsadvocaat als professional, en de organisatie waarbinnen deze werkt (inclusief de risicotaxatie).
- Taakvervulling door de Gezinsadvocaat op basis van redelijke en adequate vergoeding.
- Effectmeting van het scheidingsmodel met een Gezinsadvocaat

Vooral het laatste aandachtspunt, de effectmeting van het scheidingsmodel met een Gezinsadvocaat werd de inzet van een extern onderzoekspartij voorzien.

4.5 Opdrachtverlening aan Triqs t.b.v. evaluatie

De evaluatieopdracht is gebaseerd op een tweetal documenten. Allereerst de brief van de Raad van de Rechtsbijstand aan st. Forensische Mediation, ’besluit op aanvraag subsidieregeling Stelselherziening rechtsbijstand’ dd. 29 juni 2021 (Kenmerk 020320/SFM)

Onderstaande tekst beschrijft de evaluatieverplichting in deze brief.

“Binnen een maand na afloop van de activiteiten (31 december 2022) dient een eindpresentatie naar aanleiding van de uitkomsten en resultaten van het project en de activiteiten te geven aan de Raad van Rechtsbijstand. U bent verplicht mee te werken aan monitoring en tussentijdse evaluatie van het project en de activiteiten zoals opgenomen in artikel 14 lid twee sub B en C van de Subsidieregeling. De Raad voor rechtsbijstand wil projecten waarvoor subsidies is of wordt verstrekt op objectieve en meetbare wijze laten monitoren en evalueren. Daartoe ontwikkelt de Raad voor Rechtsbijstand een methode voor monitoring en evaluatie die op eenduidige wijzen effecten van wachtijd producten en diensten kan meten en (2) de bruikbaarheid ervan voor het stelsel kan beoordelen. Hierbij valt te denken aan monitoring (van de ontwikkeling) van het draagvlak bij stakeholders in het veld waaronder in ieder geval juridisch loket, rechtswinkels en advocaten. Omdat de activiteiten, producten of diensten verschillend van aard zijn, zal de methode zowel een set aan uniforme meetpunten bevatten alsmede de criteria waarmee project-specifieke effecten kunnen worden gemeten en geëvalueerd.”

Om aan bovenstaand doel te voldoen heeft Triqs een onderzoeksvoorstel gemaakt welke is opgenomen in een offerte 210601_TQS_Garage, dd. 30 mei 2021. Dat is het tweede document. Onderstaand citaat van de onderzoekspotzet komt uit deze offerte welke is goedgekeurd door de Pilot-leiding van de GA en de Raad van de Rechtsbijstand op 7 juli 2022 via een mail van Petra Mallant (st. Forensische Mediation).

“Door het onderzoeksteam van Triqs is een eerste verkenning gemaakt van hoe de Pil ontzoonbaar kon worden gemaakt. D.w.z. op welke wijze de inzet van Gezinsadvocaat formeel kan worden beschreven - ook in vergelijking met de standaard, 2-advocaten - en op welke wijze een schatting van de effecten van de GA kon worden gemaakt aan de hand van de procesgang. Onderstaand schema geeft zoveel als mogelijk de nauwkeurige eenduidige tijdfasering van de RESEARCH te passen op de wat minder lineaire tijdfasering van de VELD-situatie (Pilot dan wel CONTROLE), onder enig voorbehoud.”
Figuur 4.1: Voorstel onderzoekers fasering GA-werkwijze

<table>
<thead>
<tr>
<th>PILOT</th>
<th>Fase 0</th>
<th>Fase 1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Term</td>
<td>Vroegsignalering</td>
<td>Rechtsbijstandkeuze</td>
</tr>
<tr>
<td>Wie functie</td>
<td>Groepsleiders ◼ Juridisch adviseur (evt GA)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Duur</td>
<td>1 maand</td>
<td>1 consult</td>
</tr>
<tr>
<td>Eindpunt</td>
<td>Beslissing stoppen/doorgaan / met scheiden standaard / doorgaan met scheiden / GA</td>
<td>Ouders kwalificeren voor GA, en wensen GA Evt. SHORTFORM (SF) Risicotaxatie bij snelprocedure</td>
</tr>
<tr>
<td>Wie aard professie</td>
<td>Divers</td>
<td>GA-advocaat</td>
</tr>
</tbody>
</table>

RESEARCH
referentietijd | Peilmoment 1 (+evt. SF-PM2) | eind fase 1B/begin fase 2 |
bron | Intake-professional |
andere bronnen? | Q ouder ◼ cf. CovéNas maar veel korter (situation beschrijving incl. kind, procesverwachting, inhoudbewachting) |

<table>
<thead>
<tr>
<th>PILOT</th>
<th>Fase 2A</th>
<th>Fase 2B (ad lib)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Term</td>
<td>Risicotaxatie</td>
<td>Verdieping - UHA</td>
</tr>
<tr>
<td>Wie functie</td>
<td>Taxatie-regisseur</td>
<td>Zorfhulp</td>
</tr>
<tr>
<td>Duur</td>
<td>2 of meer maanden</td>
<td>2-8 maanden</td>
</tr>
<tr>
<td>Eindpunt</td>
<td>Beslissing admin afhandeling</td>
<td>Beslissing admin afhandeling OF conflict afhandeling rechter</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OF verdere dieping</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wie aard professie</td>
<td>GA (psych op demand)</td>
<td>Psycholog. soms materiele experts Evt. ook kinderarts</td>
</tr>
</tbody>
</table>

RESEARCH
referentietijd | Peilmoment 2 (PM2) | eind 1e risicotaxatie (fase 2A) |
bron | Intakeprofessional (evt GA) |
andere bronnen? | PM GedragsW, professionals, taxatie, J/12 |

<table>
<thead>
<tr>
<th>PILOT</th>
<th>Fase 3</th>
<th>Fase 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Term</td>
<td>Juridisch proces</td>
<td>Effectueren scheiding</td>
</tr>
<tr>
<td>Wie functie</td>
<td>Rechter, Advocaten/GA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Duur</td>
<td>1 maand</td>
<td>18 maanden of meer</td>
</tr>
<tr>
<td>Eindpunt</td>
<td>Convenant (in der minne) OF UHA en/of voorl. beslissing OF Def beslissing (conflict)</td>
<td>Diverse professionals</td>
</tr>
</tbody>
</table>

RESEARCH
referentietijd | Peilmoment 3 (PM3) | Peilmoment 4 (6 mnd na PM3) |
bron | Intakeprofessional (GA) |
andere bronnen? | PM GedragsW |

[Gevonden bouwstenen voor onderzoekers fasering GA-werkwijze]

[Gevonden bouwstenen voor onderzoekers fasering GA-werkwijze]

[einde offerte]
De offerte werkt daarna nog per fase van figuur 4.1 de mogelijkheden uit, onder vermelding van enkele keuzes die pas met meer informatie gemaakt kunnen worden. Daaronder de benadering van de vergelijking, zo mogelijk met vergelijkingsgegevens (aangeduid met ‘controlegroep’).

De Stichting Forensische Mediation heeft vervolgens bureau Triqs in Zwolle opdracht verleend voor het uitvoeren van die evaluatie en de offerte van Triqs n.a.v. eerstgenoemde brief/besluit en diverse overlegmomenten met de Pilot-leiding van de GA.

4.6 Onderscheid Pilot en GARAGE

In de aanvraag was sprake van de term ‘Pilot’ die hier de betekenis heeft van een proefimplementatie. Een proefimplementatie van een innovatie is het in principe tijdelijk, omkeerbaar starten van een innovatie, die zo min mogelijk in uitvoering en gevolgen verschilt van een definitieve plaats in het juridisch systeem. Als regel - ook hier - zijn elementen ingebouwd die evaluatie mogelijk maken, maar deze zijn zo onzichtbaar mogelijk en mogen het primaire proces niet noemenswaardig beïnvloeden. Proefimplementaties zijn zo goed als altijd op plaatsen waar op voorhand enige steun voor het idee bestaat en waar professionals bereid zijn mee te werken. Dit geldt ook hier.

In het geval van de Gezinsadvocaat is de proefimplementatie vergezeld van een grote en een wat kleinere studie als uitwerking van de monitoring en evaluatieverplichting. Beide studies zijn op offertebasis toegekend, waarbij het aanbestedingsproces pas begon na start van de Pilot. De grote studie (GARAGE) is in dit rapport beschreven, en beschrijft de gevolgen van de Gezinsadvocaat op casusniveau. Hierbij gaat het om de opgetelde ervaringen die van toepassing zijn bij de inzet van de Gezinsadvocaat bij een concrete scheidingscasus. De kleinere studie (RIGA) beperkt zich tot gevolgen voor en verwachtingen van professionals, met name rechters.

Hierna spreken we over proefimplementatie als het gaat om de tijdelijke introductie van de scheidingspraktijk, en research als het gaat om de evaluatieactiviteiten. We duiden de projecten aan met Pilot respectievelijk GARAGE. Er is dus een Pilot-team en een GARAGE-team.
5. De achtergrond van de Pilot Gezinsadvocaat

NB De tekst in paragraaf is in belangrijke mate ontleend aan de masterscriptie: ‘De gezinsadvocaat: een brug tussen zorg en recht, of een brug te ver?’ van Mr. Mirte Tollenaar, thans docent Privaatrecht VU.

5.1. Scheiden, complexe scheidingen en de gevolgen daarvan

5.1.1 Intro

In 2019 zijn er in Nederland ongeveer 34.000 scheidingsprocedures afgehandeld. Met het aantal huwelijken in 2019 als noemer, is dat 39% van de huwelijken. Dit percentage stijgt gestaag. Het is moeilijker in te schatten hoe vaak een duurzame relatie wordt beëindigd. Wij definiëren hier een duurzame relatie breder dan een huwelijk a.d.h.v. 3 kernelementen:

- Juridische stappen (geregistreerd partnerschap, getrouwd);
- Onder één dak wonen in een gemeenschappelijk verblijf; en
- Kinderen krijgen en daarvoor zorgen (daaronder ook de situatie dat de kinderen van een eerdere relatie afkomstig zijn).

Vroeger vielen de 3 elementen goeddeels samen, nu niet meer. Daardoor heeft het woord scheiding 2 verschillende betekenissen gekregen:

- Beëindigen van de juridische huwelijkse staat; en
- Relatiebreuk

Nederland kent veel duurzame relaties zonder huwelijk. Er zijn trouwens ook relatiebreuken bij juridisch getrouwde stellen, waarbij de juridische staat gehandhaafd blijft - meestal om economische of praktische redenen.

Dit rapport gaat over scheiding van een duurzame relatie, niet per se een huwelijk, waarbij kinderen betrokken zijn, en waarbij het stel ook feitelijk uit elkaar gaat, en dus voor de kinderen een nieuwe oudersituatie moeten creëren.

Het is niet makkelijk eenduidige cijfers over een dergelijke relatiebreuk te berekenen, laat staan het aantal scheidingen van een duurzame relatie waarbij kinderen zijn betrokken voor wie een zorgtaak bestaat ten tijde van de relatie.

Hiervoor zijn 3 belangrijke redenen te noemen, namelijk:

- Landelijke en gemeentelijke overheden registreren hun activiteiten niet op dossierbasis van een gezin of individu, maar als activiteit (aantallen per jaar) behorend bij een organisatieonderdeel;
- De betrokken professionele organisaties kennen geen registratiesysteem voor hun eigen aandeel in het scheidingsproces, waarmee een kwaliteitscyclus gerealiseerd kan worden; en
- De belangrijkste delen van de huidige documentatie processen zijn op papier, en zijn niet gestandaardiseerd.

Aangenomen wordt dat de kans op relatiebreuk in de bredere definitie niet kleiner is dan die voor stellen in de smallere definitie die getrouwd zijn.

Voor scheidingen van duurzame relaties op basis van huwelijk dan wel geregistreerd partnerschap waarmee kinderen (<18 jaar) is rechterlijke bemoeienis verplicht. In 2018 waren er in totaal 30.200 minderjarige kinderen die met een formele echtscheiding van hun ouders te maken kregen. Als men kijkt naar de bredere definitie van relatie, dan blijkt uit cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek
dat in 2016 in totaal 86.000 minderjarige kinderen betrokken waren bij scheiding van hun ouders. Als men uitgaat van een gemiddeld aantal van 2 kinderen dan zijn dit circa 40.000 scheidingen per jaar.

5.1.2 Scheiden is Schade
Scheiden is voor zowel de (ex-) partners als de overige betrokkenen vrijwel altijd een ingrijpende en emotionele gebeurtenis die de nodige verandering met zich meebrengt. Dit geldt zeker voor scheidingen waarbij kinderen in het gezin aanwezig zijn; de categorie scheidingen waartoe we ons hierna beperken (circa de helft van alle scheidingen). Het aantal kinderen dat betrokken is bij een echtscheiding stijgt.

5.1.3 Ouderschade
Er is in de eerste plaats emotionele schade, die zeker bij langdurige verbintenissen groot kan zijn; er is een groot aantal nadelige effecten op het terrein van persoonlijke relaties (omgevingsreacties, verlies van schoonfamilie en ‘schoon’ vrienden). Er zijn daarnaast materiële effecten en soms uitdagingen rond de materiële verdeling (fotoalbums, huisdieren etc.) en op het terrein van de woning. Minstens 1 van de ex-partners moet verhuizen, soms 2, en in een 1-ouder gezin is de ouder meer tijd en energie kwijt aan gezinstaken inclusief huishouding. Er is impact op werk; scheidenden zijn vaak geruime tijd van slag en in het werk gaat het dan minder goed. Wie deeltijd werkte moet meestal meer gaan werken, en de fulltimer moet zijn rooster aanpassen. De impact op de welvaart van het gezin is enorm, grofweg 30% daling van het inkomen.

In veel gevallen - men schat 75% tot 80% - is er voldoende respect en communicatierruimte tussen de ex-partners, om de scheiding goed te regelen, inclusief de zorg voor de kinderen. De schade is ook dan aanwezig, maar is in zekere zin beperkt in omvang en duur waarbij onvermijdelijke onevenwichtigheden door beiden worden aanvaard. Als de ouders er goed uitkomen dan is er sprake van een kindregeling (‘ouderschapsplan’) die wordt nageleefd. De onvermijdelijke economisch impact (relatief inkomensverlies van beiden) is dragelijk, en het vinden van geschikte woonaccommodaties voor beiden is goed gelukt. In die situatie is er alle kans dat een nieuw en perspectievol begin kan worden gemaakt.

5.1.4 Kindschade
Bij de kinderen ligt het ingewikkeld, ook omdat er in systematische zin niet veel cijfers zijn over hun situatie. Er zijn voornamelijk cijfers over de vergrote kans op zitten blijven op school, wat niettemin een belangrijke indicator is. Enerzijds voor het probleem op het moment zelf (ook al kunnen er andere redenen zijn), anderzijds voor de kans voor het kind op uiteindelijk een lagere schoolkwalificatie, en de negatieve gevolgen voor vervolgcijfers en arbeidsmarktkansen. In de praktijk verlopen veel scheidingen goed (genoeg) na een goed verlopende transitieperiode, zoals hierboven beschreven: veel kinderen blijken flexibel en veerkrachtig en loyaal en vergevingsgezind naar beide ouders. Er zijn soms aanpassingsproblemen die zich bijvoorbeeld in school functioneren of lastig gedrag uiten, maar zolang de ouders redelijk met elkaar omgaan en het ouderschap vanuit duidelijke kaders en gemeenschappelijke verantwoordelijkheid vormgeven, is de verwachting voor de kinderen gunstig.

Kinderen van gescheiden ouders ervaren gemiddeld twee keer zoveel problemen als kinderen van niet gescheiden ouders. Uit onderzoek in de Verenigde Staten van Amato blijkt dat kinderen van gescheiden ouders als volwassene gemiddeld een lager opleidingsniveau en inkomen bereiken, en meer problemen ervaren rondom het aangaan en behouden van relaties en dat ze een groter risico hebben op het krijgen van een depressie in vergelijking met kinderen van ouders met een langdurig huwelijk. Risicofactoren zijn: ernstige conflicten (zoals huiselijk geweld of kindermishandeling, psychologische oorlogsvoering tussen de ouders), een vermindering van het gezinsinkomen of financiële problematiek, gebrekkelijk functioneren van de inwonende ouder, een slechte band met de inwonende ouder, weinig effectief ouderschap, een slechte band of contactverlies met de uitwonende ouder, voortdurend conflict tussen de ouders en gebrek aan samenwerking, en het aantal veranderingen in de leefsituatie.
Ook andere schade dan depressie kan op langere termijn ontstaan, zoals een lager welzijnsniveau. Veruit de meeste cijfers over kindschade komen uit de Verenigde Staten (zoals de genoemde studie van Amato), waar life events door het gebrek aan een sociaal vangnet in ongeveer ieder domein, veel harder aankomen. Maar het algemene beeld als je kijkt naar kindschade zal in Nederland naar verwachting qua patronen niet anders zijn.

5.1.5 Kosten

Naast schade voor ouders en kind (die op allerlei wijze kunnen doorwerken in volwassenheid), zijn er ook materiële kosten. Met een maatschappelijk perspectief, zoals de Rekenkamer dat hanteert zijn er verschillende kosten (in hoofdstuk 8.3.4 wordt hier nog uitgebreid op ingegaan).

Allereerst de persoonlijke kosten (vanuit ouderperspectief) die het gevolg zijn van de gezinssplitsing als zodanig. Er moet een extra woning worden betrokken, deze moet worden ingericht, en er zijn voor de kinderen o.a. transportkosten. Weliswaar gaan de ouders gezamenlijk vaak meer werken (in ieder geval als het inkomen minder dan 45.000 euro bedroeg) (https://www.cbs.nl/nl-nl/longread/statistische-trends/2021/arbeidsomstandigheden-na-scheiding/5-conclusie), maar het welvaartsverlies is groot: geschat 30% verlaging, hoewel exacte cijfers hierover ontbreken.

Een tweede kostenfactor zijn de directe juridische kosten vanwege scheidingen - en scheidingsgerelateerde procedures bij de rechter. Daarbij is een gang langs de rechter in een situatie met kinderen verplicht, ook bij een convenant: de rechter moet de afspraken goedkeuren. Enerzijds zijn er kosten voor de staat (het deel van de rechtbank), anderzijds maken de cliënten ook kosten (advocatendeel), waarbij onder een inkomensgrens (van de ouders) de ingeschakelde advocaat via een zogenaamde toevoeging door de staat wordt betaald. Economisch gezien doet het er niet toe wie de rekening van de advocaat betaalt. Wat er wel toe doet is de inspanning van de advocaat die op uurbasis en niet casusbasis werkt. Is een zaak eenvoudig (via mediator, of bij kinderen advocaat) dan zijn er weliswaar juridische administratiekosten maar gaat het om hooguit een paar duizend euro, waarbij rechtsbijstand wordt verleend aan minvermogend.

Complexie scheidingen kosten de advocaten en de rechtbank meer tijd. In de Pilot-studie werd bij aanvang voor de kosten van de GA en GW samen voor een rode casus ca. 12.500 euro gerekend. Met 2 advocaten komt men op minstens dit bedrag uit, maar vergelijking wordt gecompliceerd door werkvariatie en tarieven. We laten zaken voor vermogende cliënten buiten beschouwing. Vanwege het uurvergoedingsbeginsel is er geen ingebouwde prikkel voor de advocaten om snel tot een afwikkeling van de scheiding te komen. Er is ook geen beroepscode om conflictescalatie te vermijden, te de-escaleren. Dit betekent in de praktijk aanmerkelijke variatie in beroepsethos en hiermee samenhangend kosten per casus. Hoewel niemand betwist dat, alleen al door de bemoeienis van de staat, het scheiden van gezinnen met kinderen een maatschappelijk wordt, ontbreken (om hier inzicht in te krijgen) cijfers over de advocaatkosten per casus in de praktijk.

Een minstens zo belangrijke 3e en 4e indirecte kostenfactor zijn de kosten van gedragsbeïnvloedende zorg (vooral richting ouders, alleen en/of samen) en de kindbeschermende/zorgende kosten (Raad voor de Kinderbescherming, Veilig Thuis, Jeugdzorg, en diverse therapeuten en therapeutische of beschermende instellingen) en daarnaast ‘proceszorg’ via en door de gemeente. De kans per casus op kosten in dat verband is, naar men aanneemt, gering bij de 75-80% niet-complexe casusgevallen, maar voorzichtigheid is hier geboden door het op zich grote aantal niet-complexe casus, gezien de aantallen. De kosten per casus van deze zorg is in ieder geval van grote omvang bij complexe scheidingen. Dan gaat het al snel om een veelvoud van de eerdergenoemde advocaatkosten. Ingrijpen van kinderbescherming is kostbaar; een OTS is al gauw boven de 25.000 euro en uithuisplaatsingen zijn nog veel kostbaarder. Dan komen er vaak ook nog extra kosten van andere partijen bij zoals politie en anderen die moeten interveniëren. Naar verluidt besteedt Nederland uitzonderlijk veel geld aan deze sectoren, maar onbekend is de toeschrijving aan complexe scheidingsprocessen en hun nasleep. We doen hiertoe een
poging in hoofdstuk 8.4.4 met gebruikmaken van de studie van Batterink c.s. die de tot nu toe de meest uitgebreide poging heeft gedaan cijfers hierover te ver zamelen.

Een *5e indirecte kostenfactor* zijn de vervolgkosten door het zich *niet goed ontwikkelen van de kinderen*. Onder meer moet de school zich vaak extra inspannen, er zijn doublures, verhuizingen interfereren. Maar ook langere termijn zijn er gevolgen. Na complexe scheidingen treden soms moeilijk bevloedbare problemen op: de jongvolwassen heeft gestoorde relatietrackingel, voltooit moeilijker een vervolgopleiding, loopt vast in werk. De casuïstiek is bekend maar cijfers hierover ontbreken.

Er is niet veel bekend over bovengenoemde *5 kostenfactoren en wat bekend is, is vaak op jaarbasis berekend* en niet op basis van levensloop, per casus. Dat maakt het moeilijk om de nuttige baten te becijferen bij verbeterpogingen. Er bestaat geen twijfel dat er een groot maatschappelijk en economisch belang is om Scheidingen zo goed mogelijk te laten verlopen.

### 5.1.6 Complexe Scheidingen: wat weten we?


Er zijn geen gegevens over het exacte aantal vechtscheidingen. Dit is namelijk niet eenvoudig vast te stellen omdat er geen vaste definitie wordt gehanteerd voor het begrip ‘vechtscheiding’ en deze gegevens niet jaarlijks worden verzameld. Toch zijn er meerdere schattingen gedaan naar het aantal kinderen dat jaarlijks met een vechtscheiding te maken heeft. Zo spreekt de Kinderombudsman van zo’n 3.500 kinderen per jaar, Geurts en Ter Voert schatten dat dit aantal hoger is, namelijk rond de 6.000 kinderen per jaar. Uit onderzoek uitgevoerd door de Kinderombudsman geven ondervraagde advocaten aan dat 20% van de echtscheidingen als een vechtscheiding kan worden aangemerkt.

Nog minder is duidelijk over de nationale of provinciale omvang van de vechtscheidingsschade (persoonlijk, financieel) – hierover bestaan geen cijfers, omdat geen van de betrokken stakeholders (bij het scheidingsproces of de nazorg van slechte verlopende processen) dit registreert. De beschikbare cijfers zijn moeilijk te generaliseren. Ze worden vaak ontleend aan steekproefonderzoek, vaak uitgevoerd in de Verenigde Staten, waarbij de vraag is of deze gegevens toepasbaar zijn op de Nederlandse situatie. In de VS ontbreken goeddeels sociale zekerheden en ook de juridische cultuur is daar anders. Gemeenteren worden toenemend met deze kwestie geconfronteerd in verschillende rollen die de gemeente heeft. Het is wel duidelijk geworden dat het om veel narigheid en schade gaat.

### 5.2 Het zou beter moeten kunnen

Dat er een uitdaging ligt om het beter te doen is onomstreden, maar vanwege verschillende politieke c.q. ideologische opvattingen, en door het ontbreken van systematische informatie is er geen *dominante analyse* die als het ware de regie zou kunnen voeren over een plan van aanpak.

De kernvraag is: moeten bestaande procedures beter worden uitgevoerd, personeel de vereiste scholing hebben, en coördinatie veel strakker zijn, of moet de schop onder (delen van) het systeem.
Er zijn minstens 2 directe inspiratiebronnen voor het beantwoorden van deze vraag: kijken in de spiegel of kijken over de schutting: zie de volgende paragraaf 5.2.1.

**5.2.1 Kijken in de spiegel**

Kijken waar het goed gaat, waar verlopen in Nederland scheidingen en ook complexe scheidingen beter, in welke gemeente of regio zijn de uitkomsten feitelijk beter of zijn de kosten lager; dit zou een belangrijke inspiratie kunnen zijn. Maar om de noodzakelijke benchmarkgegevens te krijgen kan dit alleen ontstaan bij registratie via een multidisciplinair dossier in een passende privacy vorm (AVG). Deze registratie ontbreekt nu. Er is ook geen registratie per discipline. Dat deze minimale registratie niet aanwezig is, is te betreuren. Als men kijkt naar de medische zorg in Nederland (huisarts, specialist, geboortezorg) dan ziet men welke grote invloed het heeft bij gesignaleerde systeemvragen als er registraties zijn die kunnen informeren. Bijvoorbeeld, de aanpak van de crisis in de geboortezorg is sinds 2010 gebaseerd op zorgvuldig analyseren van registratie-informatie, die op zoek gaat naar oorzaken en bijdragende factoren. Bij de coronapandemie, een actueel voorbeeld, werden door de aanwezigheid van uniforme landelijke registratiedata van alle Nederlandse intensive care units (en ook elders) binnen enkele maanden tijd wezenlijke preventieve en curatieve maatregelen onderkend.

De juridische zorg is niet zover en dat belemmert, misschien nog wel meer dan een ideologisch verschil, een gedeelde, dominante analyse en een echte oplossingsstrategie. Het belemmert ook de evaluatie van initiatives om tot verbeteringen te komen, zoals we zullen zien. We kunnen onszelf dus niet analyseren, want we kennen de eigen cijfers niet. Maar wel is opgemerkt, dat we onze situatie met de situatie buiten de landsgrenzen kunnen vergelijken.

Nederland – als we buiten onze landsgrenzen kijken – valt in minstens 3 opzichten op. Allereerst heeft Nederland - zichtbaar op meerdere maatschappelijke terreinen - een traditie van opsplitsing en versnippering van verantwoordelijkheden vanuit de overheid (landelijk, regionaal, gemeentelijk) maar ook wat betreft professionele dienstverlening. In iedere ambtelijke of professionele positie heeft men een eigen taal, werkt men met eigen regels, stelt men eigen subdoelen, en beoordeelt men aldus op de eigen manier wat succes of falen is op het afgegrensde eigen terrein.

Een tweede verschil is de achterstand rond emancipatie van de vrouw. Deze achterstand is o.a. zichtbaar op de terreinen werk, inkomen en rolverdeling thuis; deze achterstand beïnvloedt onvermijdelijk de normen die impliciet en expliciet gehanteerd worden (minimumnormen, streefnormen) bij de invulling van ouderschap en zorgregelingen, ook in conflictsituaties waar het recht spreekt. Ouders mogen bij een scheiding afspreken dat de vader het kind na de scheiding één dag in de twee weken ziet. Dit is verschillend ten opzichte van andere westere landen. Daar is het uitgangspunt eender dat de 2 resulterende éénoudergezinnen relatief gelijkwaardig zijn in de verdeling van zorgrollen waarbij de gezinnen in eigen bestaan moeten voorzien (hierin heeft Nederland wel ontwikkeling doorgemaakt t.a.v. alimentatieregel).

Ten derde zijn de kinderrechten volgens diverse rapportages nog niet zo goed ingevuld. Welke oplossingsstrategie ook wordt nagevolgd, het is goed om met kinderrechten rekening te houden.

**5.2.2 Reflectie op de situatie in Nederland**

De scheidingsprocedure is in handen van de rechtspraak met de cultuur die daarbij hoort. In de rechtspraak staat het juridisch proces van scheiden centraal, en worden nauwgezet de proces-eisen die daarmee verbonden zijn nageleefd. Het zakelijke en menselijke/psychologische krijgt formeel geen aandacht, al zal een rechter in de uitvoering daar nog een zekere invulling aan kunnen geven. Onderdeel van die cultuur is nu, dat er geen centrale registratie is van een scheidingscasus, die het de burger mogelijk maakt verantwoording te vragen of te krijgen wat betreft het bereiken van doelen en de inzet van middelen. In het recht is de gedachte leidend dat elke zaak op zich staat, en dat een uitspraak een individuele weging is door de rechter van dienst.
Jurisprudentie wordt toenemend digitaal vastgelegd, maar niet met het oogmerk om van het scheidingsproces als geheel iets te leren binnen een kwaliteitscyclus.

Een natuurlijk, en uiteraard niet beoogd, gevolg hiervan is, dat het primaire doel - namelijk dat na het scheidt een relatief goed startpunt ontstaat voor twee gescheiden ouders om hun leven te hernemen inclusief goede zorg voor hun kinderen - bij de uitvoerenden niet leidend is. De eindverantwoordelijkheid voor doelbereikings is niet ingevoerd of is flauw; er zijn alleen procesdoelen per professionele kolom vastgesteld. Lage uitvoeringskwaliteit wordt niet opgemerkt, er is ook geen terugkoppeling op het proces via registratie informatie zoals dat in veel medische sectoren verplicht is (bijv. van dialyse tot knieprothese) en ook in andere vorm binnen het onderwijs.

De laatste 10 jaar is bij complexe scheidingssituaties evenwel maatschappelijk, professioneel en politiek gesignaleerd, ook zonder registratie, dat het niet goed gaat, de goede intenties ten spijt. Dit bewustzijn heeft o.a. geleid tot de zogenaamde Divorce Challenge, een onderzoeksprogramma vanuit de overheid en het maatschappelijk veld om te experimenteren met verbeteropties in de scheidingszorg.

5.2.3 Divorce Challenge: de ideeënbus

De afgelopen jaren, met name sinds het rapport uit 2014 van de Kinderombudsman 'Vechtende ouders, het kind in de knel', was er veel aandacht voor het zoeken naar oplossingen. Manieren om de schadelijke gevolgen van een echtscheiding te beperken via het 'de-escaleren van de conflictsituation. Het regeerakkoord 2017 vermeldt het voornemen van 'het voorkomen van 'vechtscheidingen' en van het wegnesen van knelpunten bij het ontstaan van schade (vooral voor het kind). Eerder diende Tweede Kamer fractielid Recourt (PvdA) een motie in om een 'Divorce Challenge' uit te schrijven waarin de samenleving de gelegenheid kreeg om oplossingen te ontwikkelen voor dit probleem, om de wijze het aantal echtscheidingen op tegenspraak te verminderen met ten minste 50%. Uit de ruim 500 inzendingen kwamen een aantal knelpunten naar voren die door professionals (advocaten, mediators, (ortho)pedagogen, psychologen, coaches en wetenschappers) in de praktijk zijn gesignaleerd.

De ideeën die uit de inzendingen naar voren kwamen om het echtscheidingsproces te verbeteren zijn vervolgens uitgewerkt en opgenomen in het verslag van het platform Scheiden zonder Schade, dat door de regering is opgericht. Naar aanleiding van de voorstellen die zijn gedaan zijn meerdere initiatieven en plannen ontwikkeld. De rode draad in deze voorstellen is dat de focus op conflictpreventie en de-escalatie moet liggen en dat we afscheid moeten nemen van de procedure op tegenspraak, dat zich kenmerkt als het toernooimodel.

5.2.4 Kansrijk geachte ideeën en innovaties

Er is een aantal innovaties voorgesteld, en er zijn Pilots gestart om oplossingen te onderzoeken voor de genoemde echtscheidingsproblematiek; de meeste daarvan vallen in de categorie systeemverandering op kleine schaal. Dit zijn de volgende:

- De regierechter; hieraan gerelateerd het introduceren van een vervroegde regiezitting als een ouderschapsplan ontbreekt;
- Het verwijzen naar mediation door de rechter, al dan niet als onderdeel van de voorlopige voorziening;
- Het aanbieden van een zgn. uniform hulpaanbod vanuit de gemeente;
- Het benoemen van een bijzondere curator voor het kind;
- Het 'appointeren', dat wil zeggen het scannen van het dossier voorafgaand het plannen van een zitting;
Het introduceren van een zgn. gezinsadvocaat (met gedragswetenschapper) bij de start van het juridische proces; zie hiervoor de volgende paragraaf.

Kleinere aanpassingen zijn:
- Directe doorverwijzing naar mediation;
- Mediation tijdens de voorlopige voorziening;
- Vervroegde regiezittingen bij het ontbreken van een ouderschapsplan.

In het vervolg gaan we verder met de Gezinsadvocaat.

5.3 De Gezinsadvocaat (GA)

5.3.1 De Gezinsadvocaat - het idee in grote lijnen


GA als juridische innovatie grijpt in op een algemeen erkend potentieel escalerend kenmerk van de huidige advocatenpositie tijdens scheidingsprocessen. De opzet van juridisch scheiden met 2 advocaten voor elk van de ouders, leidt 'van nature' tot vergroting van de escalatie, en daardoor tot schade; de term toernooimodel wordt hierbij gebruikt. Er staat 'van nature': een advocaat kan voor individueel, of via haar/zijn kantoor voor een huisstijl kiezen die samenwerkend en constructief van aard is, met nog een stukje zorg (extern of intern geregeld). Maar dat is vrijwillig en niet op basis van een door de sector gehanteerde 'code of conduct', of een onderbouwde 'richtlijn'.

Genoemd kenmerk is evenwel een rechtsfilosofisch principe: iedere burger heeft volgens de wet bij de rechter, recht op een eigen advocaat. Familierecht gaat - net als bij zakelijke geschillen - uit van twee individuele ouders als belanghebbenden, en niet van één gezin als belanghebbend. Dat principe zorgt er ook voor dat het kind er juridisch 'bijhangt', ondanks optionele verbeteringen van zijn positie (bijvoorbeeld kindervertegenwoordiger). Omdat een ander principe wordt gehanteerd, had de Pilot de tijdelijke instemming nodig van de deken van Advocaten en werd medewerking gevraagd van de directie van de Rechtbank.

Het project Gezinsadvocaat is een poging te werken vanuit de juridische eenheid 'gezin', met 1 advocaat die primair de regie voert. De GA-werkwijze heeft als kern dat de gezinsadvocaat voor beide ouders tegelijk werkt en voor het kind (meerp蒂rdig), ondanks dat er soms tegengestelde belangen zijn. Daarbij heeft zij/hij 2 nieuwe relaties op het oog: moeder-kind en vader-kind; haar/zijn taak is geslaagd als deze 2 relaties vergelijkbaar goed op de rails zijn gezet. Bij de GA-werkwijze is het kindbelang intrinsiek onderdeel van de procedure en is geen bij opbrengst.

5.3.2 Het GA idee juridisch uitgewerkt

Hieronder wordt onder scheiding verstaan een duurzame relatiebreuk van ouders, in aanwezigheid van kinderen voor wie zij zorgen, bij wie daarom rechterlijke inzet noodzakelijk is.

Een kernbegrip is het zgn. 'toernooimodel' als korte aanduiding van de opzet van het juridische proces. Als scheidend ouders het met elkaar eens zijn over scheiding en de afspraken, dienen zij een gemeenschappelijk verzoek tot echtscheiding in. Dat doet de meerderheid van scheidende gezinnen. Een ouderschapsplan is hierbij tegenwoordig verplicht. Wanneer scheidenden echter niet tot gezamenlijke afspraken kunnen komen (evt. na de inzet van bijvoorbeeld mediation) volgt bij de rechter
 een zgn. 'procedure op tegenspraak'. Oftewel beide ouders proberen bij de rechter hun gelijk te halen wat betreft die afspraken. Kinderen (indien minderjarig) zijn hier letterlijk geen partij in.

Algemeen heerst de opvatting dat de huidige echtscheidingsprocedure 'op tegenspraak' getypeerd kan worden als een 'toernooimodel', met een ingebouwd escalatiemechanisme. Er zijn, zoals economen dat betitelen, perverse prikkels. Dat wil zeggen het lijkt te lonen om er niet samen uit te komen. Dat toernooimodel gaat als volgt. Eerst dient de ene ouder een zgn. eenzijdig verzoek tot scheiding in (immers men komt er samen niet uit), en daarna is de andere ouder gedwongen om zich te verweren in een verweerschrift. De inzet van een advocaat is verplicht voor de opstelling van zo'n eerste verzoek voor de rechter, en hoewel het voor verweer niet per se noodzakelijk is, is dat praktisch gezien wel nodig, om bijv. een tegenverzoek in te kunnen dienen. Daarop volgt weer een reactie, waarbij beide ouders dus steeds met een eigen advocaat tegenover elkaar staan. In veel gevallen eindigt de procedure niet na het verzoekschrift en het verweerschrift, veelal dient de aanvankelijk reagerende (tweede) ouder vervolgens ook een zelfstandig verzoekschrift in, en reageert de eerste ouder daar weer op. De advocaatkosten lopen in bovengenoemd proces op.

Het toernooimodel werkt door de opzet strijd in de hand, het gevaar ligt op de loer dat ouders, zelfs de groep ouders die voor het proces in staat waren goed met elkaar te communiceren, in een vechtstand komen te staan. Er ontstaat een dynamiek van aanvallen en verdedigen. Als vanzelf raakt ook het kind als zelfstandige betrokkene op de achtergrond, en al snel wordt aan het kind getrokken door één of beide ouders.

Het is belangrijk te onderkennen dat formeel er geen verandering in de formele positie van het kind is, ook al zal het GAGW-koppel altijd expliciet aan het kind aandacht geven, maar niet als procespartij.

5.3.3 Het mechanisme van de GA-werkwijze

Het gaat dus in de kern echt om een andere procedure, een andere dynamiek. Kortgezegd probeert de GA de rechtsgang van de ouders vanaf de aftrap te de-escaleren, snel psychologische en evt. andere specifieke hulp in te zetten, en gelijktijdig aan de verschillende probleempunten te werken nog voordat het tot een rechtszaak zou komen. Men zou kunnen zeggen 'tipping point' sturing: de ouders worden in een modus gebracht, waarin bij beide ouders beweeglijkheid ontstaat op de conflictpunten, waarbij simultaan (niet volgtijdelijk) op emotionele als zakelijke domeinen 'geruild' kan worden (vandaar de gelijktijdige aanwezigheid van GA en GW). De GA en GW nemen een transparante overkoepelende 'gemeenschappelijk belang' positie in, doen een complete risicotaxatie bij beide ouders apart, op conflictpunten en op de houding van de ouders t.o.v. elkaar. De GA neemt regie in de benoeming en oplossing van conflictpunten, niet meer en niet minder. Instemming van beide ouders is noodzakelijk in het hele proces, wat een minimale samenwerkingsgeneigdheid vereist en een minimale bereidheid tot compromissen.

De GA-werkwijze berust ook op handelen zonder vertraging bij schakelmomenten, die zeker bij complexe scheidingen een grote eigenstandige rol kan spelen.

5.3.4 Wat is succes van de GA-werkwijze?

Deze andere opzet zou moeten leiden tot einddoelen: toename van het aantal convenanten i.p.v. rechtssaken, een effectievere invulling van het ouderschap rond de kinderen, een betere afspraksenuit vanuit het perspectief van het kind en zo een betere ontwikkeling, lagere materiële kosten voor de ouders, minder calamiteiten, minder inzet van kindbeschermende partijen zoals RvK, en tenslotte minder grote belasting van het rechterlijk apparaat. Deze einddoelen komen terug in het meten van succes in de research; voor zover dit mogelijk is.
5.3.5 Geen glans zonder wrijving

Verbeteren geeft weerstand. Effectieve en efficiënte verbeteringen hebben per definitie voor een aantal stakeholders economische gevolgen - platgelegd andere dienstverlening en minder omzet. Weerstand is te verwachten, de persoonlijke baten ten spijt. De stakeholders - het ministerie is er zelf ook één van - zijn in de landelijke overleggen goed vertegenwoordigd en zullen vermoedelijk hun aandeel verdedigen, het belang van het kind voorop. Bij een proefimplementatie speelt dat nog geen rol, wel, als deze succesvol is bij de eventuele uitrol en de opstelling van het financieel kader.

5.3.6 De GA-Pilot

Hoofdstuk 5 beschreef in grote lijnen de oorzaken en aanleiding tot het uitvoeren van een zgn. proefimplementatie met een nieuwe aanpak, die we 'GA-werkwijze' noemen. We vermijden vaak de term 'Gezinsadvocaat' omdat dat gemakkelijk de indruk wekt dat de kern zit in het werken met 1 meerpardige advocaat in plaats van 2 advocaten voor elk van de ouders één. Dat is niet zo: de kern is een specifieke geïntegreerde werkwijze van 1 advocaat met een gedragswetenschapper die het mogelijk maakt in complexe scheidingen - of dat echt zo werkt wordt in dit rapport onderzocht - om uit de escalatiespiraal te raken, en door een speciaal onderhandelingsproces met voor advocaat en gedragswetenschapper een eigen rol, tot een convenant te komen. Ook het kind krijgt direct aandacht.

In het hiernavolgende hoofdstuk 6 wordt nauwkeurig beschreven hoe deze filosofie is uitgewerkt, in het proefimplementatie project in de regio Midden-Brabant 2021-2022. Daar is deze methode 'voor het echte' gebruikt, een serieuze praktijkproef.
6. De GA-Pilot - Proefimplementatie van scheiden via een gezinsadvocaatprocedure

6.1 Inleiding

Om de GA-werkwijze op haar haalbaarheid en effecten te beoordelen, is een proefimplementatie uitgevoerd: een daadwerkelijk toepassen onder normale bedrijfsomstandigheden van deze nieuwe scheidingsroute, met een eigen procesreglement in geval van rechterlijke interventies.

Kortgezegd komt de GA-pilot erop neer dat in een afgegrensde periode (1 jaar), in een begrenste regio (Midden-Brabant) complexe scheidingen volgens de GA-werkwijze zijn aangepakt; ondanks de andere manier van werken bleef de GA-pilot binnen het bestaande juridische en sociaalpsychologische kader. Er vond via een parallel proces feitenonderzoek plaats naar hoe de GA-pilot uitpakte, met zo min mogelijk interferentie in het juridisch proces.

De toestroom c.q. aanmelding van cliënten was tweeërlei, vanuit deelnemende gemeenten en via advocaten/mediators in de regio die van de GA-Pilot op de hoogte waren. Selectie op toelating is hierbij beperkt toegepast. Aanvankelijk zijn bewust zgn. oranje en rode (meest complexe) casus ingestroomd, het is binnen de projectduur niet meer gelukt ook eenvoudiger scheidingen (groen) via de GA-werkwijze af te wikken. De beoogde aanmelding is via een loket georganiseerd, in de eerste plaats om ook zaken te kunnen regelen die met de status van de proef te maken hadden.

De deelnemende professionals zijn gespecialiseerde familierechtadvocaten met mediation-opleiding (totaal 13) en daarnaast gedragswetenschappers met aantoonbare ervaring met jeugd- en volwassenen-problematiek (totaal 12), met name op het gebied van relatievorming en ouderschap. De derde sleutelberoepsgroep vormden gespecialiseerde familierechters, werkzaam binnen de betrokken rechtbank (Breda). Zij vormden bij elkaar de professionele kern.

Er was een secretariaat van de GA-Pilot, dat ook functioneerde als aanmeldingsloket. Dat was verantwoordelijk voor het managen van de cliëntstroom (feitelijk: scheidende gezinnen), het matchen van een gezin aan een GA en GW, het regelen van de financiële vergoeding voor GAGW-koppels en het ondersteunen van de projectleiding. In een later stadium ook het ondersteunen van de door de onderzoekers i.s.m. de GA-Pilot opgestelde minimale registratie en een ouderenquête.

Hierna gaan we gedetailleerder in op de verschillende onderdelen van de GA-Pilot. Soms is enige overlap met de beschrijving van resultaten (met name hoofdstuk 8.2 en 8.4.4) onvermijdelijk.

6.2 Projectduur

De projectduur kan vanuit 3 gezichtspunten besproken worden.

Vanuit organisatorisch oogpunt begonnen de voorbereidingen begin september 2020 met de projectleidingen van de GA-Pilot, met name op het gebied van relatievorming en ouderschap. De eerste aanmeldingsactiviteiten begonnen met de Formele aanmelding van de eerste intakes halverwege juli 2021. De 31 zaken die in die periode een intake kregen werden in principe alle gevolgd. Op 1 december 2022 werd ten behoeve van het onderzoek het onderzoekseindpunt vastgesteld van alle op dat moment behandelde zaken. Er waren toen 13 zaken afgerond tot convenant of rechtszaak (1 maal), 6 zaken waren gestopt tijdens de intake/prejudiciële fase en 12 zaken waren nog gaande, deze worden afgesloten naar verwachting in 2023, inclusief de financiële afwikkeling. Er is dus organisatorisch geen
nadere follow-up momenteel van enige subgroep (de afgevallen casus, de convenanten en rechtszaken en de enkele verzoening die is waargenomen).


6.3 Locatie Pilot

De Pilot vond plaats in de regio Midden-Brabant ook wel aangeduid als Hart van Brabant. Dit omvatte de gemeente Tilburg en omliggende gemeenten (gemeente Waalwijk, gemeente Dongen, gemeente Heusden, gemeente Oisterwijk, gemeente Gilze en Rijen, gemeente Hilvarenbeek, gemeente Tilburg, gemeente Goirle en gemeente Loon op Zand). De betrokken rechtbank was de Rechtbank Zeeland-West- Brabant, locatie Breda.

De professionals, GA-advocaten en gedragswetenschappers werden in de regio geworven, op basis van vooraf opgestelde competentieprofielen (zie hoofdstuk 5). Er was in de GA-Pilot geen sprake van bestaande vaste koppels, per casus werd een combi gezocht. De professionals zijn wat betreft kantoor/praktijk gevestigd in Noord-Brabant, met een concentratie in Tilburg en omliggende gemeenten.

Begrenzing van de Pilot tot één regio was noodzakelijk: de samenwerking tussen GA en GW was daarmee gediend (ook door lokale kennis van de opties tot ondersteuning en zorg), de interactie met de gemeentelijke instanties vereiste enige concentratie (zij droegen vaak aanmeldingen aan; per gemeente in deze Pilot nog verschillend geregeld), begrenzing tot 1 rechtbank was een vereiste, en ook een normaal vervolgtraject incl. gedragswetenschappelijke vervolghulp vereiste regionale begrenzing van betrokkenen, ouders en professionals. Overigens is dat niet veel anders dan de gangbare praktijk, maar hier moest dat expliciet worden gemaakt. Het uitgangspunt bij de werving van professionals was dat participatie van professionals binnen de regio aan alle professionals vrijstond mits zij gekwalificeerd waren en bereid waren zich ten tijde van de GA-Pilot aan de procesregels van de studie te houden inclusief eventuele extra activiteiten. Enige selfselectie zal meegespeeld hebben, maar er is geen sprake geweest van ‘verstoring van de markt’: er was geen financiële bonus voor meedoen, eerder konden deelnemers enig ‘vrijwilligerswerk’ verwachten. Zoiets is bij een proefimplementatie met begeleidend onderzoek onvermijdelijk. Er was geen selectie van professionals op basis van persoonlijke voorkeur van de Pilot-leiding.

6.4 De leiding en organisatie van de Pilot

NB Alleen in deze paragraaf worden namen bij rollen/functies in het project genoemd. Na deze paragraaf worden alleen de functies genoemd.

Leiding van het Pilot team

De stichting Forensische Mediation is formeel verantwoordelijk voor de Pilot (zie hoofdstuk 4). De Pilot-leiding bestond oorspronkelijk uit Carla Goosen (psycholoog) en Petra Mallant (advocaat). Gaandeweg is de projectleiding van de GA-Pilot verschoven naar Carla Goosen, Marjolijn Schram (advocaat) en Cees van Leuven (familierechter), die als overall-projectleider optrad, ook richting de onderzoekers. De externe communicatie was doorgaans in zijn handen.

Leden van de Pilot-leiding kenden elkaar ondermeer uit de (vervolg)opleiding van de Interactieacademie Antwerpen.
Die opleiding wordt door hen, met Cees van Leuven en Jos van Oijen (familierechter), gegeven en betreft de werkwijze van advocaten en rechters op dit terrein, waarbij de focus ligt op het gedragsmatig effectief handelen. Omdat de facto de competentie-eisen voor de GA-professionals sterk overeenkomen met de verworven competenties door deze opleiding, waren vrijwel alle deelnemende GA’s en GW’s bekend bij de Project-leiding.

**Secretariaat**

De Pilot-leiding heeft intensief gebruik gemaakt van een professioneel secretariaat (met bureau-ondersteuning) onder leiding van Els de Wild. Het secretariaat was onmisbaar voor de organisatie van en informatie-uitwisseling tussen de Pilot-uitvoerenden. Dit secretariaat kreeg ook operationele taken op casusniveau (bijv. coördineren van een aanmelding/erste gesprek, afstemmen welke GA met welke GW-koppel de casus gaat doen), waardoor effectief een aanmeldingsloket ontstond. Voor inhoudelijke loketaken (triage-achtig) was altijd ook een lid van de Pilot-leiding betrokken. We rekenen hiertoe ook de eindverantwoordelijkheid voor de invulling van de elementaire casus-registratie zoals die vanaf 2022 volledig operationeel was. Berthe Boogaarts heeft als juridische stagiaire binnen de secretariële ondersteuning een sleutelrol vervuld in de ondersteuning van de Pilot-leiding en, op een later moment ook bij de dataverzameling voor de research en het expertpanel-onderzoek.


**Interactie onderzoeksteam**

Vanuit de Pilot-leiding was de interactie met het researchteam geregeld via Ivo Pieters (IP) (advocaat) en Cees van Leuven (CvL). Dit hield in dat zij voor de onderzoekers in de ontwerpfase van onderzoeks-procedures en dataverzameling als klankbord functioneerden, hen van context-specifieke informatie voorzag, en als brug functioneerden bij het overbrengen van de ideeën die bij feitelijk evaluatieonderzoek leidend zijn. Hiermee bestond – zo bleek – geen ervaring in de sector. Evenmin bleken er casus- of cliëntgebonden registraties te bestaan (bij advocaten, gedragswetenschappers of rechtbank) voor de door hun geleverde scheidingszorg. Daardoor was een intensief proces nodig om rationele en werkwijze over te brengen van gestructureerde gegevensverzameling per casus (via registratie en enquêtering).

Voor ieder onderdeel van het onderzoeksproces werden toelichtende memo’s geproduceerd, vaak in opeenvolgende versies, om de Pilot-leiding bij het onderzoeksproces te betrekken en bij het maken van onderzoekstools zoveel mogelijk aan het werkproces aan te sluiten. Er ontstond zo een stukkenstroom vanuit het onderzoeksteam, in een cyclisch proces: ideeën vorming onderzoekers, eerste gesprekken CvL/IP, uitwerking in eerste memo, gesprek hierover tussen Pilotbetrokkenen, terugkoppeling Pilot-leiding op onderzoekers, herziening memo en creëren van eerste versie van de betreffende onderzoekstools.

CvL en IP waren ook verantwoordelijk voor het delen van inhoudelijke en procedurele Pilotdocumenten met het onderzoeksteam (dit is niet altijd gerealiseerd) en het informeren van het onderzoeksteam over ontwikkelingen in de Pilot, met name veranderingen in de GA-werkwijze (zie later).

Vanaf 1 februari 2022 werd deze wekelijks geactualiseerd en gecompleteerd. Daarbuiten was er contact tussen Van Leuven en de researchleiding over gesignaleerde problemen en mogelijke oplossingen.

_Grote overlegrondes_

Er werden geregeld grotere overlegrondes belegd tussen de Pilot-leiding en de GAGW-koppels, en daarnaast - als onderdeel van de zorg – werden intervisiesessies georganiseerd, enerzijds als onderdeel van de werkwijze, maar ook als leermoment in de implementatie. Er was een intern inhoudelijk begeleidingssteam voor de GAGW-koppels en ook voor de aanmeldingsfase. Dit team bestond uit Marjolijn Schram (als gespecialiseerd advocaat) en Carla Goosen (als gespecialiseerd gedragswetenschapper).

6.5 _Onderzoeksteam GARAGE_


Het onderzoeksteam voerde de werkzaamheden uit in wetenschappelijke onafhankelijkheid volgens het onderzoeksvoorstel en daaropvolgende documenten. Alle procedures en beoogde analyses waren vooraf beschreven zodat deze studie 'per protocol' kon worden uitgevoerd. Dat minimaliseert de kans op opportunisme van de onderzoekers én de kans op beïnvloeding door de onderzoekers.

6.6 _Huidige juridische (echt)scheidingsproces_

Vanuit het kind bezien is er sprake van juridisch ouderschap of biologisch ouderschap. Juridisch ouderschap kan op vrijwillige basis ontstaan of gedwongen.

Een kind dat wordt geboren binnen een huwelijk of geregistreerd partnerschap heeft automatisch twee juridische ouders, die bovendien beiden het ouderlijk gezag hebben. Het ouderlijk gezag omvat het recht en de plicht een kind op te voeden.

Voor een kind dat wordt geboren binnen een niet-huwelijkse relatie heeft als juridische ouder de moeder uit wie het kind geboren wordt automatisch ook gezag. Voor de andere ouder is teneinde juridisch ouder te worden een rechtshandeling nodig. Die andere ouder zal het kind bij de gemeente moeten erkennen, waardoor er juridisch ouderschap ontstaat. Erkenning is niet enkel voorbehouden aan de verwekker van het kind, maar ook een partner van de moeder die niet de verwekker kan het kind erkennen. Na 1 januari 2023 leidt de erkenning van het kind bij de gemeente automatisch tot het gezag.

Een moeder of een kind kan ook aan de rechter vragen het juridisch ouderschap van een verwekker vast te stellen. Dat is dus het gedwongen juridisch ouderschap.

De verwekker (of diegene die heeft ingestemd met een daad van verwekking) kan op zijn beurt aan de rechter vragen vervangende toestemming voor erkenning te geven, indien de moeder dit weigert. Wijst een rechter dit toe, dan ontstaat er ook tussen het kind en de verwekker juridisch ouderschap.

Indien de verwekker die juridisch ouder is geworden, het ouderlijk gezag wil delen met de moeder, dan zal daarvoor een verzoek moeten worden ingediend. Een dergelijk verzoek wordt in beginsel toegewezen, maar daar zijn wettelijke uitzonderingen op.

Waar voor een kind dat binnen het huwelijk wordt geboren het juridisch ouderschap en het ouderlijk gezag automatisch zijn geregeld, is dat voor een kind geboren binnen een informele relatie of dat is ontstaan uit sporadische seksuele contacten, niet het geval en zullen daarvoor rechtshandelingen moeten worden verricht of procedures moeten worden gevoerd.
Het huidige scheidingsproces kenmerkt zich door een formele wijze van scheiden, beschreven in de wet (boek 1 BW en Rechtsvordering), zie ook paragraaf 5.3, en een informele wijze van scheiden voor ouders die niet gehuwd zijn, de samenwoners. De samenwoners onderscheiden zich tussen de formele samenwoners, zij die met elkaar een samenlevingsovereenkomst hebben gesloten, en de informele samenwoners, die geen contractuele afspraken met elkaar hebben gemaakt. Daarnaast zijn er ook ouders die geen relatie met elkaar hebben, en ook nooit hebben gehad, en die wel samen één of meer kinderen hebben.

Ongehuwde ouders dienen, voor bijna ieder gevolg van hun scheiding, een aparte procedure bij de rechtbank te beginnen. Gezag en omgang kunnen in een procedure aan de rechter worden voorgelegd maar als er kinderalimentatie wordt gevraagd dan wordt dit vaak afgesplitst in een aparte procedure en een andere rechter kijkt naar de kinderalimentatie. Als ouders een gezamenlijk woning hebben dan kunnen zij in kort geding de voorzieningenrechter vragen om een ordemaatregel/ spoedmaatregel te treffen. Zij dienen zich tot de gewone civiele rechter te wenden om de regeling van de vermogensrechtelijke gevolgen van hun scheiding vast te laten stellen. Voorlopige voorzieningen kunnen door de ongehuwde ouders ook worden gevraagd maar zijn vaak ook aparte procedures. Dit alles maakt dat veel ongehuwde ouders hier niet eens aan beginnen en dan vaak ook zaken juridisch niet goed hebben geregeld waardoor zij op een later moment nogal eens in de problemen komen.

Kortom, de scheidingsroute verschilt enorm tussen echtgenoten of geregistreerde partners enerzijds en (in)formele samenwoners anderzijds. Procedures op tegenspraak werken daarbij escalatie verhogend, zowel voor de gehuwde als ongehuwde ouders. Bezien vanuit de positie van het kind maakt het dus uit binnen welke relatie je als kind geboren bent, en hoeveel procedures er eventueel over jou moeten worden gevoerd bij een scheiding.

Hiervoor is de aanmelding van ouders bij de GA beschreven. Het gaat in principe om beginnende scheidingen waarbij zowel de gehuwde als de ongehuwde ouders gelijk en gelijkwaardig worden behandeld. De gevolgen van de (echt)scheiding zijn immers in emotionele, zakelijke en praktische zin hetzelfde. Juridisch zijn er enkele verschillen die vooral toeziens op de partneralimentatie en het huwelijksvermogensrecht.

De GA inventariseert samen met de gedragswetenschapper de gevolgen van de scheiding voor ouders als partners, als ouders en voor hun kinderen. Tevens wordt in kaart gebracht of ouders beschikken over een netwerk en wat de rol van dit netwerk is op hun dagelijks leven. Dit alles gebeurt aan de hand van de algemene intake die de GA en de GW vanuit hun kennis en ervaring met scheidende ouders normaliter uitvoeren. Tevens worden zij daarbij ondersteund door het risicotaxatie instrument en de checklist met vragen ten behoeve van het invullen van dat instrument.

De GA en GW hebben na de intake zicht op de huidige en mogelijke gevolgen van de scheiding en eventuele problematische deelgebieden. Ook weten zij in welke deelgebieden er specifiek hulp en aandacht nodig is. De GA en de GW maken samen voor de ouders een advies voor de te volgen scheidingsroute en de eventueel in te zetten hulp. Dat kan met een plan van aanpak. In dit plan van aanpak is zowel aandacht voor de juridische route van scheiding als voor de zorgroute van scheiding. Als ouders met dit plan van aanpak kunnen instemmen dan worden zij in de eerste fase van de Pilot verwezen naar aangehaakte juridische professionals; via een beschikking van de gemeente wordt de meest passende hulp zo snel mogelijk ingezet bij ouders en kinderen.

Aanvankelijk voerde de GA en de GW uitsluitend de regie over de scheidingsroute en de zorgroute, waarbij zij in de complexe rode zaken ook MDO’s (multidisciplinaire overleg) organiseerde om ervoor te zorgen dat de benodigde hulp, zowel juridisch als zorg, zo goed mogelijk kon verlopen.

Gaandeweg de uitvoering van de GA-Pilot werd een shift gemaakt van louter regievoering naar ook inhoudelijke uitvoering van het juridische traject van scheiden, op verzoek van de ouders. Zo waren er
ouders die verwachten dat de gezinsadvocaat ook inhoudelijk voor hen ingezet kon worden en er waren gezinsadvocaten die merkte dat zij zoveel vertrouwen hadden van de ouders dat zij inhoudelijk voor twee ouders konden werken. Alle gezinsadvocaten zijn gespecialiseerde advocaatmediators met veel ervaring. Zij hebben dit uitvoerende werk gedaan zolang zij van mening waren dat er tussen ouders geen zodanige situatie ontstond dat er niet langer door één advocaat (de GA) voor de ouders gewerkt kon worden.

Het betreft hier het leerstuk van de meervoudige partijdigheid: in welke situaties en tot hoever kan één advocaat omgaan met ook zeer tegengestelde belangen van de ouders en daarbij dus voor hen beiden optreden? Kan in dit leerstuk een zinvol onderscheid worden gemaakt tussen echte belangenbehartiging en pure procesbelangen? Als we het hebben over echte belangenbehartiging: waar zit het onderscheid tussen belangen van het gezinssysteem (kinderen plus ouders) en van de individuele ouders? Dit zijn vragen waar deze kortdurende Pilot nog geen, althans nog niet alle antwoorden op kan geven.

De GA+GW werkten met ouders aan afspraken over het ouderschap, de kinderalimentatie en eventuele vermogensrechtelijke afwikkeling. Voor het ouderschap en de kinderalimentatie werd een (standaard) ouderschapsplan opgesteld en voor de overige zaken een echtscheidingsconvenant. De gezinsadvocaat voerde de gezamenlijke echtscheidingsprocedure uit voor ouders bij de rechtbank en de verdere administratieve afwikkeling van de echtscheiding inclusief de inschrijving van de echtscheiding in de registers van de burgerlijke stand.

In slechts enkele gevallen waarin ouders het niet eens konden worden over alle deelonderwerpen van de echtscheiding is de rechter door de gezinsadvocaat ingeschakeld. Dit is gebeurd in gevallen waarin er andere uitvoerende juridische professionals voor ouders aan het werk waren (mediator dan wel advocaten) of in de gevallen waar de gezinsadvocaat voor ouders inhoudelijk aan het werk was en er een enkel deelgeschil over bleef. In die gevallen diende de gezinsadvocaat een gemeenschappelijk verzoekschrift in bij de rechtbank namens ouders. In het verzoekschrift werden de visies van de ouders op een neutrale wijze weergegeven. De procedure bij de rechtbank verliep volgens het procesreglement gezinsadvocaat zoals dat bij aanvang van de Pilot in samenwerking met de rechtspraak was opgesteld. Bij de opstelling van dit procesreglement is gebruik gemaakt van het procesreglement gezamenlijke toegang ouders zoals in gebruik bij de Pilot bij de rechtbank Den Bosch en de rechtbank Den Haag.

Het grote voordeel van de toegang tot de rechter via de GA is dat ouders op korte termijn terecht konden; binnen drie tot zes weken kon een zitting gepland, en op deze zitting konden alle onderwerpen die nodig waren om besproken te worden, behandeld worden. Het was dus in feite een zitting die werd gepland op een termijn van een mondelinge behandeling waarbij ook definitieve beslissingen over de gevolgen van de echtscheiding konden worden genomen. Dit is vergelijkbaar met de procedure gezamenlijke toegang ouders en een enorme verbetering voor ouders die aan het scheiden zijn. Het loopt in de klassieke procedure zo, dat een voorlopige voorziening binnen drie weken (>5 weken soms in grootstedelijke rechtbanken) op zitting kan komen maar de definitieve gevolgen van de echtscheiding vaak pas een jaar later worden behandeld. Juist die lange wachtijd heeft een enorm escalerend en conflictverhogend effect; die wachtijd frustreert ook een nieuw begin voor de kinderen.

In de zaken die via de GA naar de rechter werden gebracht – vaak voor een deelbeslissing – was wachtijd minimaal omdat de rechter daar snel en volledig beschikbaar was en kon profiteren van de reeds verzamelde documentatie door de GA.

Het idee was dat de rechter het gesprek met de ouders voortzette daar waar de gezinsadvocaat en de gedragswetenschapper waren gebleven. Ouders waren aanwezig op de zitting samen met de gezinsadvocaat en de gedragswetenschapper (en hun eigen advocaten indien daar sprake van was) konden aansluiten. Er werd niet gepleit maar er werd gesproken over mogelijke oplossingen en de rechter kon een voorlopig oordeel geven. Werden ouders het dan alsnog niet eens dan nam de rechter wederom op korte termijn een beslissing, welke beslissing door ouders over kon worden genomen in hun ouderschapsplan dan wel een echtscheidingsconvenant en daarmee kon de echtscheidings-
procedure snel worden afgewikkeld. Deze aanpassing is een enorme verbetering voor de gehuwde ouders die daarmee veel sneller definitieve beslissingen konden krijgen. Ook voor de steeds grotere groep ongehuwde ouders is dit een enorme verbetering en versnelling. Immers, deze groep is aangewezen op verschillende procedures voor hun mogelijke scheidingsgeschillen. De mogelijkheid om via de gezinsadvocaat voor al hun scheidingsgeschillen bij één rechter in één procedure op korte termijn terecht te kunnen, is van hele grote waarde en vernieuwend.

6.7 Grote lijn casus-afhandeling

NB De hieronder beschreven informatie wordt in hoofdstuk 8.1 op onderdelen meer feitelijk beschreven aan de hand van de verzamelde gegevens.

Vanaf 1 juli 2021 is de GA-werkwijze gezinsadvocaat geleidelijk aan de slag gegaan in wisselende duo’s. Een gezin werd meestal aangemeld via de gemeente, maar soms ook spontaan of via een advocaat die de GA-Pilot kende. Met dit gezin werd gesproken en door de GA besproken, naar de bereidheid tot deelname werd gevraagd. Vervolgens werd een GAGW-koppel gezocht met afstemming van beschikbaarheid en bereikbaarheid. De inclusie in de GA-fase begon als beide ex-partners het intake-contract ('begeleidingsovereenkomst') tekenden, nodig in juridische zin maar ook noodzakelijk i.v.m. de financiering.


De casusdoorlooptijd vanaf intake was zeer verschillend, dit kwam omdat de complexiteit van de aangeboden casus verschillen niet zozeer vanwege capaciteitsproblemen. Wat betreft de variabiliteit per casus (binnen het oranje-rode gebied) leken de casus en de doorloop business as usual, met misschien als verschil dat de GA-werkwijze minder mogelijkheiden toelaat dat de procesvoortgang door één van de partijen wordt gehinderd.

Teruggebracht tot een lineair stroomdiagram onderscheiden we de volgende stappen (cursief tussen accolades staat wie het doet):

- Aanmelding {gemeente, gezin, advocaat} via de website (of telefonisch) bij aanmeldingsloket = GA-Pilot secretariaat. Vanaf hier start cliëntstroom-registratie.
- Invullen vragenformulier {voor en door beide ouders, apart ingevuld}.
- Voorlopig vaststellen escalatiegraad {door 2 Pilot-leiding leden, GA, GW} incl. triage t.a.v. acceptatie in de Pilot; afgeven dossiernummer (secretariaat) indien geaccepteerd voor intake.
- Aanwijzen GAGW-koppel: aanvankelijk 'matching' later op basis beschikbaarheid {door 2 Pilot-leiding leden: GA, GW; cliënt kiest niet}.
- Overdracht casus vanuit aanmeldingsfase naar intake door GAGW-koppel {Carla Goosen (CG)ondersteund door Marjolijn Schram (MS)}, bij complexiteit 'warmer' overdracht.
- Intakegesprekken individueel en/of separaat {GAGW-koppel, ouders; incidenteel ook rol eigen advocaten}.
- Tekenen definitieve Begeleidingsovereenkomst {GAGW-koppel, ouders}.
- Vanaf hier declarabele tijd voor GAGW-koppel en inhoudelijke peilmoment registratie
- Invullen Risicotaxatie instrument van de GA-handleiding {GAGW-koppel}.
- Vaststellen Plan van Aanpak {GAGW-koppel, met name op basis van Risicotaxatie; eerst concept, en vervolgens accordering na voorleggen in supervisie/intervisie overleg}.
- Realisatie Plan van Aanpak (inhoudelijke traject); dynamisch proces {GAGW-koppel, ouders}.
Tijdens realisatie vindt desgewenst knelpuntenoverleg plaats \(\text{consult GW-projectleiding}\) met Goosen; betreft ook knelpunt met gemeente, vindt desgevraagd intervisie plaats en kan GAGW-koppel gebruiken van het overkoepelende Scheiding Advies Team met name als gang naar rechter wordt overwogen \(\text{door 3 Pilot-leiding leden: GA, GW, rechter}\).

- Indien nodig: rechterlijke interventie (deelbeslissing).
- Definitieve uitkomst A: opstellen convenant en ouderschapsplan, Ondertekening overeenkomst en ouderschapsplan.
- Definitieve uitkomst B: opstellen verzoek rechtbank dan wel overdracht 2 advocaten.

**Einde declarabele tijd voor GAGW-koppel, einde research registratie**

- Nazorg. Wel verondersteld onderdeel van GA-werkwijze Niet protocollair c.q. systematisch gerealiseerd. Wel op initiatief van GAGW-koppels af en toe gerealiseerd, vooral als tijd (declarabel) dat nog toeliet. Geen onderdeel van onderzoek.

Schematisch ziet dat er als volgt uit (zie figuur 6.1).

**Figuur 6.1: GA-werkwijze zoals uitgevoerd in GA-Pilot**

**6.8 Afzonderlijke Procedures**

**6.8.1 Aanmelding, vragenformulier en triage**

Er waren in de praktijk van de GA-Pilot maar twee verschillende aanmeldroutes. De eerste aanmeldroute is via (de toegang van) de gemeente. De ouders nemen contact op met (de toegang van de) gemeente en de gemeente wijst de ouders door naar de Gezinsadvocaat. Daarnaast kunnen ouders ook via een andere verwijzer van de gemeente worden doorverwezen naar de Gezinsadvocaat. De tweede aanmeldroute is dat ouders zichzelf aanmelden via de website van de Gezinsadvocaat, al dan niet hierop gewezen door een andere advocaat die van de GA-Pilot op de hoogte is.

Bij beide aanmeldroutes moet er onder meer geken worden of de casus voldoet aan de voorwaarden van de GA-werkwijze, waarbij ook op verzoek van het onderzoeksteam enige inclusie/exclusiecriteria expliciet zijn gemaakt.
Deze voorwaardevervulling werd door een GA en/of GW van de projectleiding gecontroleerd, doorgaans door contact op te nemen met de verwijzer of de ouders zelf. In dit gesprek wordt de casus ingeschat (een soort snelle triage) zodat de kleur-in-eerste-aanleg van de zaak kan worden bepaald.

**Figuur 6.2: Voorwaarden deelname Gezinsadvocaat-procedure in verband met onderzoeksvoorwaarden**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Insluitingsfactoren</th>
<th>Uitsluitingsfactoren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Scheiding van ouders, gehuwd, geregistreerd partnerschap of samenwonend</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zaak is “nieuw”</td>
<td>Er zijn al (een of meerdere) procedures gevoerd (we laten details van dit criterium achterwege)</td>
</tr>
<tr>
<td>Kind(eren) van 17 jaar of jonger zijn betrokken bij de scheiding [Dit criterium gold alleen verwezen zaken via de gemeente, omdat zaken &gt;18 jaar voor hen financieel niet relevant zijn]</td>
<td>Kind waar het om gaat is 18 jaar of ouder of er zijn geen kinderen betrokken</td>
</tr>
<tr>
<td>De kind(eren) wonen in de regio Hart van Brabant (plus Alphen-Chaam en Baarle-Nassau)</td>
<td>Kind(eren) wonen buiten de regio Hart van Brabant (plus Alphen-Chaam en Baarle-Nassau)</td>
</tr>
<tr>
<td>De kind(eren) wonen bij een van de ouders</td>
<td>Uithuisplaatsing (UHP) (tenzij toestemming SAT)</td>
</tr>
<tr>
<td>De rechtbank Breda is bevoegd</td>
<td>De rechtbank Breda is niet bevoegd</td>
</tr>
<tr>
<td>De begeleidingsovereenkomst is door beiden ondertekend; idem consent met data-deling GA en GW</td>
<td>De begeleidingsovereenkomst dan wel informatiedeling consent is niet door beide ouders ondertekend,</td>
</tr>
<tr>
<td>Ouders spreken de Nederlandse taal [dit was relatief criterium; heeft met financiering en Pilot-practicalities zoals vertaling van ouderenquête e.d. te maken]</td>
<td>Voor een van de ouders is een tolk noodzakelijk</td>
</tr>
<tr>
<td>Beide ouders doen mee aan het wetenschappelijk onderzoek</td>
<td>Een ouder (of beiden) doet/doen niet mee aan het wetenschappelijk onderzoek</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Indien de zaak voldoet aan alle voorwaarden kan deze deelnemen aan de inhoudelijke Pilot.

Al bij aanmelding krijgt een zaak ook een kleur (groen, oranje en rood) toegewezen. De kleur-toekenning had 2 doelen, enerzijds een echte complexiteitsschatting, anderzijds een schatting van de tijdsbesteding voor de GA en de GW (honorarium van beiden hangt hiervan af), de projectleiding en het secretariaat. De kleur van de zaak op inhoudelijke gronden kan tijdens het traject (begeleide intervisie) gewijzigd worden. Achteraf bleek deze mix van zorginhoudelijke en financiële risicotaxatie niet handig, omdat ze niet samenvallen. Dit probleem punt wordt in hoofdstuk 8 verder besproken. Op inhoudelijke gronden waren de casus bij aanmelding in de range 'oranje' tot 'donkerrood'.
**6.8.2 Doorgeleiding via aanmelding naar de Intake, en start van de GA-fase**

*NB Hierna spreken we over 'ouders' i.p.v. cliënten.*

Eerst wordt er naar de ouders een vragenlijst gestuurd waarin de gegevens van de ouders en van de kinderen wordt gevraagd. Ook wordt er na de aanmelding naar een GAGW-koppel gezocht die beschikbaar is om de zaak te begeleiden. Wanneer er een GAGW-koppel wordt gevonden, wordt de vragenlijst die ouders hebben ingevuld naar het GAGW-koppel gestuurd en krijgt het koppel vanuit de aanmeldingscoördinatie een korte schets van de casus. Tevens krijgen zij een begeleidingsovereenkomst en een toestemmingsverklaring meegestuurd zodat ouders deze kunnen tekenen voor of tijdens het eerste intakegesprek.

**Vanwege het onderzoek** krijgt het GAGW-koppel toegang tot de researchregistratie via een unieke code voor deze casus, waarna registratieformulieren digitaal beschikbaar komen, als ook twee ouderenquêteformulieren. Formulieren zijn digitaal maar kunnen ook eerst op papier worden ingevuld. Invulondersteuning kan worden gegeven.

Nadat het GAGW-koppel alle gegevens van ouders heeft ontvangen, plannen zij het eerste intakegesprek met de ouders in. Het is daarbij wenselijk dat dit intakegesprek gezamenlijk met beide ouders plaats vindt, al lukt dat niet altijd (het zijn oranje of rode casus!). Bij dit gesprek kan ook de verwijzer aanwezig zijn, i.h.b. de zgn. verwijzer van de 'Toegang' van de gemeente. In medisch zorgprocesjargon zou men van 'warmer overdracht' spreken.

De begeleidingsovereenkomst wordt getekend en een toestemmingsverklaring. Hier start formele instroom in GA-project, ook van de kant van research. Er waren 31 stuks van zulke casus. Ondanks deze zorgvuldige voorbereiding kunnen cliënten ook na ondertekening uit deze begeleiding stappen. Dat is ook geregeld gebeurd (zie hoofdstuk 8.2). De GA-Pilot heeft dit proces, en met name wat na beëindiging gebeurde, niet in beeld gebracht.

**6.8.3 Risicotaxatie in de GA-werkwijze**

De GA heeft in samenspraak met o.a. de gemeente een risicotaxatie-instrument gehanteerd dat tijdens de intake werd afgenomen. Dit instrument bestaat uit een papieren formulier, in te vullen door de GAGW op basis van observaties en antwoorden van de ouders op een reeks van 128 vragen over 15 onderwerpen. Er is (nog) geen wetenschappelijk informatiedossier van dit instrument. De antwoorden zijn dus een schatting, taxatie van de GA/GW-expert op basis van gesprek met beide ouders samen, of als dat niet lukt met afzonderlijke ouders.

Van de 128 risicotaxatie vragen zijn er 30 open, en 98 vragen hebben de vorm van een 5 punts-schaal waarbij de linkerkant het 'beste' antwoord is, ondersteund door een groene kleur, en rechts het meest risicovolle antwoord, een rode kleur. We tonen hieronder in figuur 6.3 twee voorbeeldvragen.

**Figuur 6.3:** Voorbeeldvragen risicotaxatie GA-Pilot

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tijdens de relatie konden de ouders goed praten over hun relatie</th>
<th>Tijdens de relatie konden de ouders niet goed praten over hun relatie</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>De ouders kunnen zonder begeleiding goed met elkaar praten over de redenen van scheiding</td>
<td>De ouders kunnen zonder begeleiding niet met elkaar praten over de redenen van de scheiding</td>
</tr>
</tbody>
</table>
De 30 open vragen, 2 bij ieder topic, vragen naar plus- en minfactoren bij het gegeven topic. Er is geen scoring of beslisregel die deze antwoorden samenbrengt tot een concrete beoordeling, of relatieve score, of specifieke actie (al dan niet via de score). Het is dus in het huidige gebruik geen formeel triage instrument, maar het is een sleutelinstrument bij het opstellen van het zgn. behandelplan. Een belangrijk onderdeel van de RTI zijn de zgn. escalatie-vragen. Die stellen – ook door het eventuele antwoordcontrast tussen beide ouders – vast hoe hoog het escalatieniveau is, en wat de oplossingsbereidheid en geschiktheid is aan beide kanten.

Naast deze RTI bevat de GA-handleiding voor verschillende fasen in het GA-proces nog systematische lijsten met te stellen vragen (of een selectie daaruit) voor verschillende onderwerpen, bijv. rondom het kind. Het is verder aan het GAGW-koppel deze vragen te stellen; de vastlegging is open. De onderzoekers hebben op basis van bestaande formele risicotaxatie instrumenten en de escalatievragen (een selectie) van de RTI een semi-kwantitatieve (verkorte) risicotaxatie gemaakt, die o.a. als triage bij aanmelding of later gebruikt kan worden. Zie onderstaande figuur 6.4.

Figuur 6.4: De GARAGE-risicotaxatie in vogelvlucht

De GARAGE risicotaxatie bestaat uit (tussen haakjes aantal vragen):
A. Achtergrond scheidings(1); deze is bewerkbaar tot NUMERIEKE ACHTERGRONDSCORE
B. Conflictpunten (1); bewerkbaar tot NUMERIEKE CONFLICTPUNTSCORE
C. Gelijkheid startsituatie ouders (17)
D. Prioriteiten ouders (8)
E. Oplossend vermogen ouders (12) bewerkbaar tot NUMERIEKE ESCALATIESCORE
F. Kinderen (10+2)
G. Persoonlijke geschiedenis ouders (2)
H. Interferenties (negatief, positief) (15+1)

A. Achtergrond scheidings; dit betreffen de achtergrondfactoren die de scheidings veroorzaakt hebben, alleen of in combinatie.
Is sprake van:
1=Duurzame ontwrichting / uit elkaar gegroeid zonder directe aanleiding
2=Gezin vreselijke gebeurtenis (sterfte kind, ernstige ziekte, werkloosheid, faillissement/baan-
inkomensverlies, (gok)verslaving, drugs kind, extreme opvoedingsproblemen bv. anorexia kind)
3=Huiselijk geweld (volgens 1 of beiden)
4=Opvoedingsconflict kinderen
5=Een van partners overspel, heeft ander, vaste relatie
6=Zwangerschap van een ander (vrouw)/vaderschap van een kind bij een ander (man)
7=Seksualiteit (uit de kast komen, verschil in behoeften aan seks)
8=Anders / toelichting

B. Conflictpunten nu; dit betreffen niet de achtergrond of de aanleiding gevinge zaken, maar de moeilijk
oplosbare zaken wanneer tot scheidening wordt overgegaan.
Is sprake van:
1=De zeggenschap ('het gezag') over de kinderen
2=Hoe het nu moet met de woning
3=Wie waar gaat wonen, de kinderen wonen
4=Opvoedingszaken, school en regels voor de kinderen; bemoeienis anderen met gezin
5=Omgangssregeling (wanneer, hoe lang zijn de kinderen bij welke ouder)
6=Fin. zaken: alimentatie (partner/gezin) incl. ontslagvergoeding
7=Fin. zaken: bestaand spaargeld, aandelen, etc. (contante middelen)
8=Fin. zaken: erfenis en schenkingen
9=Fin. zaken: persoonlijk bezit van waarde, bv. sieraden, verzamelingen, muziek instrument
10=Verdeling of zeggenschap andere materiele zaken (foto's, huisdier, bijz. bezittingen)
11=Hoe de scheidings aan te pakken als dit niet lukt
12=Andere twistpunten (bv. inzet juridische hulp, etc.)
De data daarvan zijn na afloop digitaal ingevuld en door de onderzoekers gebruikt in de analyse, zie verder hoofdstuk 8.

**6.8.4 Plan van aanpak (onderdeel van de GA-procedure)**

Na het intakegesprek en aan de hand van de risicotaxatie stelt het GAGW-koppel het plan van aanpak op en bespreekt dit plan van aanpak met de ouders. In het plan van aanpak is opgenomen welke hulp nodig is voor het gezin.

Het opstellen van het plan van aanpak maakte ook gebruik van informatie die door het GAGW-koppel is opgesteld over korte en lange wachtlijsten in de regio voor zorg/hulp op maat (systemische therapie, individuele ondersteuning). Aan ouders werd altijd een aanbod gedaan, zodat de ouders direct konnen starten; in enkele gevallen gebeurde een deel van de hulpverlening door de GW zelf. Afgezien van efficiëntie-overwegingen speelt bij deze keuze een grote rol dat een delay in hulpverlening onacceptabel is. Immers, al snel is de escalerende bijdrage van een delay groter dan de bijdrage van de conflictpunten in de zaak zelf.

Altijd wordt vanaf het begin van het plan van aanpak, het juridische traject ingezet door de GA zelf of door derden (onder regie van de GA). De kern van de GA-werkwijze is niet alleen het vermijden van delays, maar ook het parallel werken. Zowel qua onderwerp (meerdere conflictpunten tegelijk of al zijn ze ongelijksoortig), als qua professionele inzet. Een sequentiële manier van werken – die ook het risico heeft van strategisch gedrag door één van de ouders – wordt vermeden. In dat kader moet men ook plaatsen dat soms een snelle interventie van de rechter wordt gevraagd (deelbeslissing) op een overzienbaar conflictspunt dat een specifieke bottleneck vormt voor de voortgang. Het is dan noodzakelijk dat er een beschikking wordt afgegeven voor de hulp vanwege de bekostiging.

Afhankelijk van het verwij despreces werd in de GA-Pilot contact opgenomen met de verwijzer in het kader van het opstellen van een plan van aanpak. Als de gemeente de cliënt verwezen had, dan werd met de gemeentelijke verwijzer besproken wie verantwoordelijk is voor het afgeven van de beschikking (naar aanleiding van het plan van aanpak), die o.a. financiering regelt voor de niet GAGW-ervolgstappen. Is de zaak via een andere route binnengekomen (bijvoorbeeld via advocaten, zorg, huisarts, IB’er, kennis etc.), dan benadert het GAGW-koppel de gemeente via de gemeentebansadeurs voor een dergelijke beschikking. Dit contactmoment is een gelegenheid om – vooral bij zelfverwijzers - te verifiëren of het gezin bij de gemeente al bekend is qua calamiteitenrisico.
6.8.5 Intervisie & supervisie

Vrijwillige intervisie

Om de GAGW-koppels tijdens het traject te ondersteunen, in het bijzonder tijdens belangrijke beslispunten (zoals plan van aanpak, dreigende uitstroom, conflicten), is intervisie (professionals onder elkaar, reflectie) en supervisie (de Pilot-leiding oordeelt/beslist op verzoek van GAGW-koppel mee in sleutelsituaties) ingesteld. Het bijwonen – eens per maand – van de intervisie was vrijwillig, en al snel bleek dat een deel van de professionals met een casus hier wel, en een ander deel hier nooit aan deelnamen. Er is daarop besloten om de intervisiemomenten op een andere manier vorm te geven.

Begeleide intervisie, supervisie

Om werkwijze consistentie te bevorderen en om beter zicht te houden op de casusvoortgang in het algemeen (uiteindelijk wensen van de Pilot-leiding) is ervoor gekozen om met elk GAGW-koppel zgn. begeleide intervisie in te plannen om hun casus te bespreken. Bij de eerste keer (per casus) werd dan tevoren het RTI en het plan van aanpak gedeeld. De Pilot-leiding kon tijdens deze begeleide intervisie de vragen beantwoorden van het koppel en het GAGW-koppel kon aangeven waar zij tegenaan liepen. Van deze begeleide intervisies zijn geluidopnames gemaakt en deze opnames zijn uitgewerkt, zodat ook later nog naar de vraagstukken gekeken kon worden (learning on the job). Deze intervisie had soms ook het karakter van supervisie. De rol hiervan was zo groot, qua methodiekbijdrage (het aanhouden van de GA-systematiek, en het ontwikkelen van antwoorden op vaker voorkomende problemen) en qua professionele scholing, dat deze intervisie al snel als intrinsiek onderdeel van de GA-werkwijze werd gezien. Vanuit extern gezichtspunt (onderzoekers) kan men vaststellen dat dit eigenlijk de sluitsteen vormde van een systematische geprotocolleerde multidisciplinaire werkwijze, die duidelijke overeenkomsten heeft met vergelijkbare zorgprocessen in complexe medische zorg (bijv. obstetrie, oncologie).

6.8.6 Afronding

De GA-fase, die met de intake begint, werd afgerond met of dan wel een (deel)convenant, en een ouderschapsplan, dat juridisch gezien van dit convenant wordt onderscheiden. Het ouderschapsplan is op 1 maart 2009 in het Burgerlijk Wetboek opgenomen, en is verplicht voor ouders met minderjarige kinderen. Het effectueert – zo wordt gesteld - het recht van een kind op een gelijkwaardige verzorging en opvoeding door beide ouders. De wettelijke regeling c.q. bescherming is kinderen van ouders die gehuwd zijn of een geregistreerd partnerschap hebben. Anders gezegd: bij wet zijn hier kinderrechten anders beschermd naar gelang de familierechtelijke relatie van de ouders onderling; die kinderrechten worden in feite niet beschermd als de ouders niet juridisch verbonden zijn. De GA-werkwijze maakt dit onderscheid niet, en er zijn casus behandeld waarin ouders niet tot een ouderschapsplan verplicht waren; niettemin is ook dan het opstellen van zo’n plan onderdeel van de werkwijze.

In een convenantsituatie bepaalt het GAGW-koppel zelf wie het uiteindelijke convenant – een afspraak over de conflictspunten, soms een selectie – opstelt. Aanvankelijk was de gedachte dat in de GA-Pilot uit te besteden aan een externe mediator maar uiteindelijk is dat niet zo gebeurd. Daarvoor zijn 2 op zichzelf staande redenen.

Enerzijds is er sprake van discontinuïteit en inefficiëntie: tijdverlies en informatieverlies zijn onvermijdelijk; er is verder ook geen financieel voordeel bij zo’n delegatiestap terwijl veel van de ouders wordt gevraagd. Anderzijds luistert juist bij complexe scheidingen, na zo’n intensief proces met GA en GW, de selectie van onderwerpen en de formulering van afspraken nauw; soms wordt nog in details na onderhandeld in de sfeer van uitvoerbaarheid. Deze fine-tuning lukt niet als een nieuwe professional het convenant opstelt die het voorgaande proces niet heeft meegemaakt.

Nadat het convenant door beide partijen is ondertekend wordt het in het geval van behandeling door een GA samen met een door beide ouders ondertekend ouderschapsplan naar de rechtbank verzonden.
Dat gebeurt via een gemeenschappelijk verzoek tot echtscheiding (zie ook hoofdstuk 5) waarbij verzocht wordt het convenant en het ouderschapsplan aan de af te geven echtscheidingsbeschikking te hechten.

De rechter past bij een convenant marginale toetsing toe (zo is de praktijk naar het oordeel van de onderzoekers). Afhankelijk van de insteek van de rechter kan het ouderschapsplan nog aanleiding zijn voor een kort kind-gesprek, maar de werkdruk verhindert een grondiger verificatie. Als ouders het over een bepaalde invulling eens zijn, dan heeft die overeenstemming in zekere zin prioriteit. Als de rechter convenant en ouderschapsplan goed heeft bevonden, dan geeft deze de echtscheiding af; deze wordt daarna ingeschreven ('aangetekend') in het register van de burgerlijke stand (het ouderschapsplan zelf maakt geen deel uit van die inschrijving). Via een door beide echtgenoten ondertekende akte van berusting (dat zij niet in beroep gaan) kan die inschrijving versneld gebeuren. Op het moment dat de echtscheiding wordt aangetekend in de burgerlijke stand is het huwelijk officieel door echtscheiding ontbonden.

Bij de afronding van het juridische proces is de ingezette hulpverlening voor de gezinsleden vaak nog lopende, zie 6.7. Een ander traject ontstaat bij rechtsgang. We doelen hier niet op een deelbeslissing van de rechter op een specifiek punt tijdens het GA-proces om vervolgens de weg richting (deel)convenant voort te zetten. Maar het gaat wel om een eindbeslissing als ook de GA-werkwijze in zekere zin faalt. In die situatie zijn er nog verschillende routes die onder regie van de rechter tot een beslissing komen; als hoofdzaken besloten zijn kan nog soms voor uitwerking gedelegeerd worden. Maar het eindresultaat is een beschikking plus een door de rechter geregisseerd ouderschapsplan.

Een derde vorm van 'afronding' is in de GA-Pilot niet uitgewerkt, zo bleek door het onderzoek: de werkwijze als één of beide ouders uit de GA-procedure stappen. Dat gaat niet alleen over informatieoverdracht aan nieuwe juridische actoren maar ook over het al dan niet volgen c.q. geïnformeerd worden over het beloop.

6.8.7 Nazorg en monitoring

Na de afronding volgde de follow-up fase, waarin het gaat om nazorg en monitoring.

Het was de bedoeling dat de GA en GW in de follow-up periode nazorg aanboden; maar de nazorg was verder niet geprotocolleerd, of gedifferentieerd naar aard van de afronding (convenant of zaak), of naar niveau van escalatie na afloop. Nazorg vond, zo bleek bij de afgelaste casus, in sommige situaties wel plaats, afhankelijk van beschikbare tijd en opportuniteit. De GW (soms ook de GA) bleef dan nog beschikbaar voor de ouders, of volgde deze activiteiten. Er waren ook casus waarin de GAGW het gezin “warm” overdroeg aan de oorspronkelijke verwijzer, met een toelichting van de ingezette hulpverleningstrajecten en afspraken. In de Pilot waren ook zaken zonder nazorg, doorgaans door tijdgebrek. Dat werd overigens als zeer ongewenst ervaren in zaken waarin het convenant als fragiel werd ervaren. Lang niet altijd ligt dat aan de ouders (hoog resterende escalatieniveau). Vaak is de nieuwe situatie ook bij coöperatieve houding van ouders onderling veeleisend, psychologisch (bijv. kinderen zijn niet eens met de constructie) of praktisch (grote afstand tussen de nieuwe huisvesting van de ouders).

Monitoring is iets anders dan nazorg maar kan bij goede planning wel vaak erkend worden gecombineerd. Ze wordt op de zgn. routekaart van de GA-procedure (een soort verkorte weergave van het proces) ook genoemd naast nazorg. Kortgezegd is monitoring het via vaststellen en vastleggen van enkele kerngegevens, peilen van hoe goed of slecht het gaat met de belangrijkste indicatoren van succes en van bedreigingen (met name het escalatieniveau). In de GA-Pilot was de monitoring verder niet uitgewerkt met bijv. een vast follow-up moment en selectie van de kerngegevens waarmee – ook ten opzichte van het begin – het beloop moest worden gevolgd.

Ook was de routekaart nog niet uitgewerkt als monitoring zou wijzen op problematiek. In het onderzoeksproces was daar wel rekening mee gehouden.
6.9 Tools en andere voorwaarden

6.9.1 Handboek Gezinsadvocaat

Het handboek Gezinsadvocaat is een leidraad voor de gezinsadvocaten en gedragswetenschappers waarin werkinstructies zijn opgenomen. Het is gedurende de GA-Pilot opgesteld, door secretariaat en projectleiding en aantal GA’s, en werd/wordt steeds geactualiseerd ('living document'). Het is op dit moment geen openbaar beschikbaar document, vermoedelijk zijn Intellectual Property Rights van toepassing op grote delen van dit document (net als op de risicotaxatie instrumenten die eerder genoemd werden).

Het handboek heeft als doel een gestroomlijnde en qua filosofie eenduidige werkwijze te documenteren en ook te verantwoorden. Het is tegelijk een manual en een verantwoording. Het geeft voor veelvoorkomende situaties de werkwijze aan, en over de tijd wordt daar op basis van cumulatieve ervaring steeds wat aan toegevoegd (of gewijzigd). Het zorgt voor eenduidigheid in terminologie en communicatie en documentatie: omschrijving van het product is zo gestandaardiseerd en sleuteldocumenten zijn over verschillende GA's identiek.

De vormgeving is praktisch, modulair, voor gebruik in de gewone praktijk. Er zijn in de loop van de Pilot wijzigingen aangebracht op grond van opgedane ervaringen van de gezinsadvocaten en gedragswetenschappers.

Het handboek is opgedeeld in drie verschillende delen, naast een inhoudsopgave. In het eerste deel is het proces omschreven, ook wel de feitelijke uitvoering (zo ongeveer als hierboven). In dit deel zijn ook alle documenten opgenomen die de gezinsadvocaten en gedragswetenschappers tijdens het proces nodig hebben, zoals de begeleidingsovereenkomst, de toestemmingsverklaring, het RTI, het plan van aanpak en een concept verzoekschrift. In dit deel van het handboek worden er ook enkele handvatten geboden (inhoudelijke aanwijzingen) aan de GAGW-koppels.

Het tweede deel bevat de financiële en administratieve route van de GA-Pilot, die uiteraard soms iets van de normale gang van zaken afwijkt vanwege het karakter van proefimplementatie. De cliënten zijn bijvoorbeeld geen kosten verschuldigd. In dit deel is beschreven hoe men moet declareren. Daarnaast zijn de zakelijke gegevens opgenomen van alle gezinsadvocaten, gedragswetenschappers en alle aangesloten advocaten en mediators (die echter niet in de GA-Pilot participeerden). Ook bevat het handboek bereikbaarheidgegevens van de gemeenteambassadeurs, zodat de gezinsadvocaten en gedragswetenschappers weten met wie zij contact kunnen opnemen (bij betrokken gemeenten) voor het inzetten (en financieren) van de hulp.

In het derde deel van het handboek staat achtergrondinformatie opgenomen, die niet direct in het proces wordt benut. In dit deel staan bijv. een uitleg van de Pilot, de routekaart, de (contra)indicatie voor het deelnemen aan de Pilot, de zgn. S.A.T.-procedure en een literatuurlijst.

In het handboek is geen informatie over het onderzoek opgenomen.

6.9.2 Registraties

Voor de GA-Pilot was niet voorzien in een systematische registratie van kerngegevens per casus. In het belang van een vlotte afhandeling werd in de aanmeldingsfase van meet af aan persoonlijke informatie (NAW, bereikbaarheid) van de ouders bijgehouden, en na koppeling met de GA en GW ook van dezen. Deze gegevens werden handmatig in een Excel document bijgehouden, overigens niet op de wijze van een casusregistratie.

Voor het onderzoek was deze en aanvullende informatie over de doorstroming in het proces en doorlooptijden essentieel. In overleg tussen Pilot-leiding en onderzoekers, is door Triqs een Excel-gebaseerd formulier ontwikkeld (CLIENTFLOW) waarin in enig detail de procesvoortgang werd
bijgehouden – voor zover in het primair proces in datavastlegging was voorzien. Details staan in hoofdstuk 7 en hoofdstuk 8.2 dat op deze gegevens berust.

CLIENTFLOW was januari 2022 operationeel, en kan overigens voor iedere casus (scheiding) worden gebruikt. Vanaf dat momenten werden er wekelijkse overzichten geproduceerd door Triqs met het secretariaat en konden tal van aspecten van het GA-proces worden gemonitord. Bepaalde informatie werd niet als GA-Pilot-eigen gezien, zoals informatie over uitvallers waarover niets bekend is geworden.

Ten behoeve van het onderzoek werd vervolgens een inhoudelijke registratie ontwikkeld met invulmomenten (door de GA/GW) op scharnierpunten in het proces. Dat heette de PEILMOMENTENREGISTRATIE. Er zijn (tot nu toe) in de praktijk 3 scharnierpunten. Het 4e geplande peilmoment was de follow-up; dit peilmoment is wel voorbereid maar kon niet worden benut, omdat de follow-up zelfs van de eerste afgeronde casus te kort was. In hoofdstuk 7 over de methoden van onderzoek is deze registratie verder in detail beschreven.

Naast de PEILMOMENT registraat werden OUDERENQUÊTES afgenomen (bij beide ouders afzonderlijk). Alleen die bij intake konden worden gerealiseerd, niet die voor de follow-up enquête. De Ouderenquêtegegevens waren alleen voor de onderzoekers beschikbaar.

Via CLIENTFLOW werd per casus de compleetheid van de gehele dataregistratie bijgehouden. Hierover vond wekelijks intensief overleg plaats tussen onderzoekers en het Pilot-bureau.

6.9.3 Competenties GA en GW

Regionale advocaten en gedragswetenschappers zijn via een vacature omschrijving geworven voor deelname aan de GA-Pilot. De vacaturebeschrijving met omschrijving van de vereiste kwalificaties voor de Gezinsadvocaat staat hieronder (figuur 6.5).

Figuur 6.5: Kwalificaties voor een Gezinsadvocaat

---

**Over welke opleidingen en ervaring moet jij beschikken?**

Om als Gezinsadvocaat binnen de Pilot werkzaam te kunnen zijn moet jij aan de volgende vereisten voldoen:

**Ofwel:**

- Lid zijn van de vFAS
- en met succes de Juridische Specialisatieopleiding Familierecht hebben afgerond
- en met succes de Specialisatieopleiding tot vFAS-Scheidingsmediator hebben afgerond
- en minimaal 10 jaren onafgebroken en onvoorwaardelijk als advocaat ingeschreven staan
- en vanaf de 2 jaar voorafgaande aan de aanvraag jaarlijks minimaal 500 uur als advocaat op het gebied van het personen-en familierecht gewerkt te hebben.

**Danwel:**

- Onvoorwaardelijk als advocaat bij de Raad voor Rechtsbijstand ingeschreven staan voor de specialisatie Personen- en Familierecht
- en onvoorwaardelijk als mediator bij de Raad voor Rechtsbijstand ingeschreven staan voor de specialisatie Personen- en Familierecht
- en minimaal 10 jaren onafgebroken en onvoorwaardelijk als advocaat ingeschreven staan
- en vanaf de 2 jaar voorafgaande aan de aanvraag jaarlijks minimaal 500 uur als advocaat op het gebied van het personen-en familierecht gewerkt te hebben.

**Welke (persoonsgebonden) competenties moet jij bezitten?**

- Weerbaarheid (geestelijke weerbaarheid tegen gruwelijkheden)
- Analytisch vermogen
- Gezag (natuurlijk overwicht)
- Oprechte interesse (goed kunnen luisteren naar ouders en hun kinderen)
Hieruit blijkt dat een GA een gespecialiseerde familie(recht)advocaat die:

- de ouders zo goed mogelijk (de-escalerend, met minder lange doorlooptijd, ook overigens efficiënt) door het scheidingsproces leidt; hierbij gebruik weet te maken van instrumentarium zoals risicotaxatie;
- het kind, waar mogelijk, bij de aanpak betrekt, en daarbij de optimale ontwikkeling van kinderen in de nieuwe gezins situatie borgt in samenwerking met de GW; de GA kan naar kinderen luisteren en die informatie benutten, en herkennen wanneer gedragswetenschappelijke (of medische) hulp is aangewezen;
- geïntegreerd interdisciplinair werkt; hij/zij kan waar nodig schakelen met de rechtspraak d.w.z. een zaak (gedeeltelijk) bij de rechter neerleggen of, andersom, aansluiten op een door de rechter aangegeven aanpak;
- in staat is met een GW in een interactieve vorm samen te werken, om de juridische effectiviteit gezamenlijk te vergroten, vooral wanneer juridische en gedragswetenschappelijke uitdagingen interfereren;
- herkent wanneer de GA werkwijze minder goed is dan andere, en dan doorgeleidt; meer algemeen die zeer goed rekenschap geeft van het inhoudelijk element van de factor tijd en continuïteit.

In de vacature voor Gedragswetenschapper, om deel te kunnen nemen aan de Pilot, werden de volgende eisen aan de Gedragswetenschapper gesteld (figuur 6.6).

Figuur 6.6: **Kwalificaties voor een Gedragswetenschapper**

### Opleiding en competenties Gedragswetenschapper in de Pilot voor Gezinsadvocaat

**Opleiding**

De gedragswetenschapper (GW) die naast de Gezinsadvocaat (GA) de regie heeft over de te nemen route van een scheidend gezinsysteem dient

- een afgeronde academische opleiding in één van de gedragswetenschappelijke (hulpverlenende) disciplines
- professioneel (academisch) toegerust in de psychologische ontwikkeling van kinderen
- kennis en vaardigheden in de toepassing van systemische en oplossingsgerichte interventies en is bij voorkeur systeemtherapeut NVRG.
- gerichte training en supervisie in de integrale werkwijze van de GA
- expert op het gebied van systeemtherapie
- bemoeizoeker, actie kunnen ondernemen voor de gezinsleden zonder hulpvraag
- hulpverlener door het beantwoorden van de hulpvraag
Naast de startbekwaamheden dient er een training gevolgd te worden om interventies op het complexe terrein van scheiding te kunnen toepassen en de ontwikkeling van specialistische competenties te ontwikkelen.

**Competenties**

**Naast onderstaande competenties is**

- verantwoordelijkheid nemen en de
- juiste technieken en vaardigheden in kunnen zetten

*in samenhang met elkaar en op een effectieve en integrale wijze van onmisbaar belang.*

De GW in de basis de volgende (persoonsgebonden) competenties te bezitten.

- Weerbaarheid (emotionele weerbaarheid tegen vermeend onrecht of gruwelijkheden)
- Gezag (natuurlijk overwicht)
- Schakelen (soepel bewegen tussen lineair en causaal perspectief en rollen)
- Balanceren (tussen verantwoordelijkheid nemen en verantwoordelijkheid geven)
- Geduld (oplossen van complexe problemen vraagt tijd)
- Relativeren (haalbaarheid en houdbaarheid van veranderingen inzien)
- Doorpakken (doortastend gericht op eindresultaat)
- Respect (deze grondhouding geeft de mogelijkheid vanuit elke rol te acteren)
- Praktisch (gericht op haalbare oplossingen)
- Informeren (vanuit de regie communiceren richting alle betrokkenen)

Anders gezegd: een GW’er is een gespecialiseerde gedragswetenschapper die:

- de emotionele en juridische conflicten van ouders en evt. kinderen onderscheidt en diagnosticeert op aangrijpingspunten; hierbij ook gebruik maakt van formele observatieschema's en instrumenten zoals een risicotaxatie, maar ook inspeelt op het instrumentarium van familierechters en familieadvocaten;
- naar kinderen luistert en die informatie benut – ook naar het oordeel van die kinderen (en ouders) zelf en kan herkennen wanneer gedragswetenschappelijke (of medische) hulp is aangewezen; die met concrete adviezen de ontwikkeling van kinderen helpt in de nieuwe gezinssituatie; daarbij rekening houdt met wat het kind zelf kan en wil;
- bijdraagt aan de-escalatie van heftige conflicten, met extra aandacht voor het kind ook wat betreft veiligheid; hierin de GA ondersteunt, bijv. in de herkenning van potentieel of juist gesimuleerd gevaar;
- waar dat efficiënt is, GW-hulp inzet, zelf of via derden; niet alleen in de vorm van steun maar ook met andere strategieën t.b.v. van het creëren van een situatie waarin onderhandeling mogelijk is;
- geïntegreerd interdisciplinair werkt en GW-observaties en kennis vertaalt richting de andere disciplines;
- in staat is met een GA samen te werken, om de eigen effectiviteit en die van de GA te vergroten, met onderkennen van de rollen;
- erkent wanneer de GW-inzet minder goed is dan andere opties, of mogelijk niet of niet meer nodig.


De onderzoekers hebben voorgesteld aan de competenties toe te voegen: het kunnen voeren van een multidisciplinaire registratie, onder GA-regie.
6.9.4 GA-werkwijze voor iedereen?

De GA-werkwijze is een methode die naar het oordeel van de ontwikkelaars in vrijwel alle situaties van complexe scheidingen mogelijk is als primaire aanpak (of het werkt als er al een lang juridisch voortraject is. Inzet als secundaire methode is een vraag op zichzelf, waar in hoofdstuk 9 nog op ingegaan wordt in verband met generalisatie van de bevindingen). In het bijzonder wordt de methodiek gelijkvlijig van nut gezien in situaties van heel lage, gemiddeld of juist heel hoge opleiding, voor alle typen relaties (dus niet alleen huwelijk, geregistreerd partnerschap ook 'hokkers'; en ook samengestelde gezinnen), voor alle landen van herkomst of welk geloofsovertuiging ook, voor hetero- en homoseksuele relaties. Natuurlijk kleurt een specifieke achtergrond de GA-werkwijze, maar in principe op een vergelijkbare manier de 2-advocatsituatie. Een orthodoxe patriarchale geloofsovertuiging (er zijn er vele) is vaak een uitdaging omdat principes kunnen botsen met rechtsbeginselen in Nederland. En als een partner of beide partners ook een niet-Nederlandse nationaliteit hebben kan er sprake zijn van een complexe juridische situatie, met name als in het 'andere' land een ander verhouding tussen kerk en staat bestaat wat betreft het familierecht. De kern van de GA-werkwijze is universeel: combineren van recht en gedragsbeïnvloeding. De GA-werkwijze heeft een rode draad maar vraagt cf. het handboek wel afstemming op de situatie, op de specifieke omstandigheden en mogelijkheden. De GA-werkwijze werkt uiteraard niet als één van de partners naar een ander land is vertrokken, maar dan is ook de 2-advocatenprocedure anders van aard.

6.10 Kostenaspecten van de GA-Pilot en het bijbehorende onderzoek

Het subsidievoorstel voor de GA-pilot bevatte basisinformatie over het aantal zaken dat in behandeling zou worden genomen (gerekend vanaf intake). Dit aantal was gesteld op 100: 1/3 rode zaken; 1/3 oranje zaken; 1/3 groene zaken. De groene zaken waren gebudgetteerd op €2.100 per zaak; de oranje op €4.682 per zaak en de rode op €10.454 per zaak, totaal €569.000 exclusief BTW, €637.000 inclusief BTW. Aan deze budget-inschattingen lag geen onderbouwing ten grondslag, omdat cijfers ontbreken over de huidige gemiddelde advocatentijd en huidige gemiddelde tarifering bij complexe zaken. Er was rekening gehouden met normbedragen rond toevoegingen, maar die ontberen een feitelijke basis. Bovendien is een normbedrag, vanwege de zeer grote feitelijke (kantoor)verschillen in uurtarief (zeg €150 tot naar verluid boven de €750), vertaalbaar naar een grote range in uren.

In de praktijk werden 50 zaken aangemeld, degene die doorgingen en een intake kregen, hadden complexiteitscode oranje en rood. De meeste aanvankelijk als oranje aangemelde zaken bleken tijdens de looptijd meer tijd te vragen dan begroot en verschoven naar 'financieel' rood, ook als ze inhoudelijk 'oranje' waren. De behandelde zaken zijn vrijwel allemaal afgerekend op de tariefstelling voor rode zaken. Dat zijn er 31 uitgaande van de CLIENTFLOW-registratie.

Sommige zaken duurden aanmerkelijk duidelijk langer dan het budget voor rode zaken; daar kon niet worden voorzien in volledige uitbetaling van de uren van het GAGW-koppel. Dat geldt ook voor nog lopende zaken tijdens het eindigen van de onderzoeksperiode (1 december 2022).

De projectbegroting is door de pilot-leiding in overleg met de opdrachtgever bijgesteld via budgetverschuivingen t.b.v. het primair proces en ondersteunende activiteiten (zie verder hoofdstuk 8.4.3).

Voor het onderzoek, dat pas in de tweede termijn werd afgesloten was – gezien de taakstelling - een beperkt restbedrag beschikbaar.
7. De GARAGE-studie - Methoden van onderzoek

7.1 Inleiding

In de voorgaande hoofdstukken is vanuit het perspectief van de Pilot-initiatiefnemers het idee beschreven dat ten grondslag ligt aan de GA-werkwijze (hoofdstuk 5), en de uitwerking van dat idee – de praktijk - in de GA-Pilot (hoofdstuk 6). Hieronder beschrijven de onderzoekers de opzet en technische uitvoering van het evaluatieonderzoek naar de GA-werkwijze, zoals toegepast in die GA-Pilot, en zoals gerapporteerd in hoofdstuk 8.

Aan de ene kant is voor dergelijk evaluatieonderzoek wel een algemeen sjabloon te formuleren (zie paragraaf 7.3.1). Maar daarbinnen is er een groot aantal keuzes, dat hier wordt verantwoord.

Sommige keuzes zijn niet los te zien van het feit dat de GA-Pilot al op punt van beginnen stond toen het evaluatieonderzoek nog moest worden ontworpen, en zijn niet los te zien van de daarmee samenhangende beperkte informatiepositie van de onderzoekers op het moment van opdrachtverstrekking. Andere keuzes hebben te maken met het feit dat het Pilot-team en professionals die werkzaam zijn in het juridisch domein onbekend zijn met empirisch onderzoek (feitenonderzoek) dat gebruikelijk is in soortgelijke evaluaties die worden toegepast in het medische en sociale domein. Andere keuzes werden bepaald door de beschikbare middelen; middelen in de vorm van doorlooptijd van het onderzoek, middelen in de vorm van personele inzet van de GAGW-koppels en het Pilot-secretariaat, van beschikbare bestaande gegevens, en van personele tijd van de onderzoekers. Een enkele keuze werd in een laat stadium gemaakt toen er geen enkele mogelijkheid bleek tot het verwerven van externe referentie-informatie.

We beschrijven in paragraaf 7.2 de toestandkoming van de onderzoeksopzet, in paragraaf 7.3 meer specifiek de gebruikte methoden. In paragraaf 7.4 staat een korte leeswijzer van hoofdstuk 8, de resultaten. Wetenschappelijke referenties zijn gemakkelijk te geven, maar gezien de afstand van de sector tot deze benadering en bijv. digitale literatuursystemen (i.h.b. PubMed) is daarvan afgezien; bij de hoofdonderzoeker zijn meer referenties beschikbaar. Overigens is de website van ZonMw, de Nederlandse sponsor van beleidsmatig gezondheidsonderzoek ook de nodige Nederlandstalige informatie te vinden, bijv. door raadplegen van de eisen die aan doelmatigheidsstudies worden gesteld.

7.2 Opzet van het onderzoek – ideevorming & realisatie

De onderzoeks groep (Triqs bv) werd eind februari 2021 benaderd. De GA-Pilot was al in een vergoederd stadium van voorbereiding. Daarnaast had het Pilot-team al een eerdere poging gewaagd met een ander onderzoeksbureau om een plan te maken voor dit onderzoek. Dit onderzoeks bureau kon na een lange periode van overleg en informatieoverdracht het onderzoek niet uitvoeren gegeven de beschikbare tijd en middelen.

Op het moment dat Triqs startte met het maken van een onderzoeksplan was er geen systematische informatie over de voorgenomen praktische inrichting van de GA-Pilot beschikbaar (zoals het latere handboek GA). Verder waren er geen informatieve documenten uit de eerdere voorbereiding van onderzoek van het bureau dat hiervoor was benaderd. Alle mondelinge informatie werd in een korte tijdspanne verworven via de GA-projectleiding, i.h.b. mr. Cees van Leuven. De relatie met de projectleider mr. Cees van Leuven bouwde voort op een soortgelijk onderzoek en relatie in een eerder uitgevoerd feitenonderzoek naar contactverlies tijdens scheidings ('ouderverstoting'). Dat was primair een 'gevolgen' onderzoek en een systematisch stakeholdersonderzoek vooral onder belangengroepen van ouders en kinderen die met contactverlies te maken had. Dit onderzoek was geen 'interventie' onderzoek zoals de GA-Pilot. Wat beiden onderzoeken wel gemeen hadden was dat er oplossingen moesten worden gevonden voor het ontbreken van referentie-informatie – in het geval van de GA-Pilot over de gewone praktijk van scheidingen. Andere projecten uit het Scheiden zonder Schade programma bieden deze informatie niet.
7.2.1 Eerste keuzes

Na het eerste contact tussen de GA-initiatiefnemers en Triqs als kandidaat-onderzoeksgroep, is, ten behoeve van besluitvorming door de Pilot-leiding én opdrachtgever, door Triqs een eerste reactie gegeven op de mogelijkheid tot onderzoek (26 feb 2021), voortbouwend op ervaring met evaluatie van vergelijkbare complexe multidisciplinaire innovaties (zie ook paragraaf 7.2.4). De Pilot-projectleider mr. Van Leuven had eerder met de mogelijke onderzoekslider prof. em. dr. Bonsel samengewerkt in het feitenonderzoek naar contactverlies/ouderverstoting. Er volgde een document dat de op dat moment belangrijkste keuzes vermeldt (21 maart 2021), met vragen waarvan de antwoorden tot meer definitieve keuzes moeten leiden (zoals over de vergelijkingsgroep). Die eerste reactie (26 feb 2021) geeft al de hoofdlijn aan die uiteindelijk gevolgd is (we parafraseren de e-mail tekst):

[Begin citaat]

‘In bedrijfskundige zin is de [multidisciplinaire] GA-werkwijze een mooi voorbeeld van ‘business redesign’. Het projectlabel is ‘gezinsadvocaat’, maar het gaat om veel meer dan de substitutie van één functionaris in het oude model door een andere die iets anders werkt in het nieuwe model. De nieuwe functionaris (GA) heeft (formeel) een radicaal ander setje van rechten/plichten in zijn werkrelaties; dat beïnvloedt het hele netwerk van relaties, niet alleen die van de advocaat met tal van partijen, maar ook van de anderen. ….. Een speltheoreticus zou opmerken dat de rules of the game wezenlijk veranderen, zodat het onder-handelingsproces anders zal verlopen.

….. Zoals helaas gebruikelijk is, is onzes inziens [dus volgens de onderzoekers] nog niet scherp omschreven welk probleem eigenlijk opgelost wordt. Dat lijkt makkelijk te formuleren maar dat is niet zo. Al was het maar omdat volgens de Pilot-leiding ook nu al sommige advocaten [aangesloten bij vFAS] ook nu al niet korte-termijn-partijdig opereren bijv. alleen hun cliënt(e), maar gericht zijn op een totaalooplossing met oog voor de kinderen. [Dus wat is systeemverandering en wat is uitvoeringsverbetering?]

In de zorg onderzoeksector in ruime zin (dus met in begrip van complexe sociaal-medische interventies) heet een dergelijk project een multidisciplinair ontwikkel-project. Er zijn eigenlijk twee evaluatievragen:

- **Is het mogelijk om een werkend geheel te krijgen van nieuwe werkrelaties van de GA,** binnen een zakelijk model dat zero sum is (geen meerkosten genereert), duurzaam is, en nergens de huidige juridische basisstructuur overtredet? Dit laatste betekent ook dat die nieuwe relaties pasbaar moeten zijn bij de diverse professionele rolmogelijkheden/standaards; acceptatie door de cliënt van die nieuwe werkrelaties is daarbij niet alleen voorwaarde, maar ook – in het onderzoek - een uitkomstvariabele. Om deze vraag te beantwoorden bestaan gevalideerde, gepubliceerde implementatie-evaluatiemethoden (ZonMw/TNO). Met het gebruik daarvan heeft de onderzoeksliding van Triqs ruime ervaring;

- **Leidt dit werkende geheel tot betere uitkomsten?**. Hier moet men aan uitkomstenmaten denken zoals de uitkomst van ouders en kinderen individueel, en van hun onderlinge relaties, de doorlooptijd van de scheiding, de maatschappelijke kosten. Het is natuurlijk ook mogelijk juridische kwaliteit sec te beoordelen (daarbij inbegrepen effectuering, handhaving etc.).

Bij het onderzoeken moeten secundair 2 elementen worden ingeweven.

1. **Aandacht voor de interfererende rol van veiligheidsoverwegingen/maatregelen (moeder, kind),** zoals dat in het ouderverstotingsonderzoek naar voren kwam. Idealiter moet duidelijk worden of de nieuwe werkwijze deze veiligheid even goed dient, of bijv. deze problematiek vermindert.

2. **Aandacht voor de vraag of de gedragswetenschappelijke component uiteindelijk gericht is op, of leidt tot uitbreiding (meer invloed, groter tijdsbeslag, met als gevolg meer kosten, en meer afhankelijkheid van processen die de gedragswetenschapper bepaalt) of op juist op een uiteindelijk minder grote rol, ten faveure van het juridisch traject, door een gerichte korte inzet in het begin. ’ [Einde citaat 26 februari 2021]
Zoals zal blijken is de grote lijn van dit eerste voorstel gevolgd, maar de secundaire elementen zijn niet extra belicht. In de onderzoeksvragen lag niet besloten de vraag of persoonlijke factoren (individueel, gezin) de eventuele effectiviteit van GA beïnvloeden, hoewel de onderzoekers daar wel voor zover mogelijk naar hebben gekeken. Die factoren zijn overigens voor het 2-advocaten-model onbekend.

7.2.2 Uitwerking tot definitief voorstel voor opdrachtgever (dd. 9 april 2021)

We vatten hierna het definitieve voorstel samen, met enige kleine aanpassingen van later datum.

Probleemstelling

Bij complexe scheidingssituaties wordt een goed resultaat van het scheidingsproces, vaak in ultimo via een rechterlijke uitspraak, belemmerd door de juridische opzet van 2 partijen die elkaar bestrijden, met steun van advocaten en evt. gedragsdeskundigen. Een goed resultaat is daarbij een situatie die na de scheiding gebalanceerd is, die effectief ouder-functioneren van beide ex-partners te zien geeft, waarbij kinderen zich gezond ontwikkelen, en waarbij ouders en kinderen goed en gezond functioneren individueel, en in hun onderlinge relaties.

De nadelen van de huidige situatie uiten zich in minstens 4 observaties (die dus ook ankerpunt zijn om verbeteringen te beoordelen):

- De doorlooptijd van de scheiding is lang, en het conflict zet zich na de uitspraak voort, bijv. in niet naleving of frustratie van de afspraken, of herhaalde rechtsgang;
- In het conflict worden beschuldigingen ingebrachte van geweld en misbruik die normale afwikkeling van de scheiding verstoren;
- De kinderen tonen gedrag of signalen of problemen in het onderlinge contact, die wijzen op een onacceptabele opvoedings- of leefsituatie; daaronder contactverlies met één van ouders;
- De maatschappelijke kosten, niet alleen in de vorm van juridische proceskosten (belasting rechtbank), maar ook via allerlei maatschappelijke en zorginterventies, en via het inadequat functioneren van ouders (bijv. werk) en door toedoen van de blijvende ontwikkelingsverstoring van het kind zijn onacceptabel hoog.

Vraagstelling

Worden betere resultaten vastgesteld als er sprake is van een werkwijze met één, meer-partijdige zgn. gezinsadvocaat, waarbij het uitgangspunt is dat de juridische eenheid van het probleem niet de twee (ex-)partners zijn, maar één gezin (waar niet onder verstaan wordt dat ouders bij elkaar zijn).

Beschrijving van de GA-werkwijze, de innovatie

De GA-werkwijze houdt in (uitgangspunt april 2021) dat een scheidend ouderpaar zich wendt tot één GA, die volgens een bepaalde methodiek werkt, primair als zgn. regie-advocaat. Zij/hij ontrafelt als het ware de conflictpunten en de interactie/escalatie tussen de ouders; complexe scheidingen zijn scheidingen waarin in ieder geval op het laatste vlak problemen bestaan die de toestandkoming van een convenant en ouderschapsplan (wettelijk verplicht) verhinderen. De nadruk ligt op de andere werkwijze van de advocaat. Kort na het toekennen van de evaluatiestudie is door de GA-Pilot initiatiefnemers de GA-inzet aanzienlijk uitgewerkt in de vorm van procedures, zie ook het huidige GA-handboek (6.9). Wij noemen dat geheel van aanpakfilosofie plus de procedures 'de GA-werkwijze'. De belangrijkste onderdelen hiervan zijn, buiten het feit dat er per casus één GA is met een specifiek opleidingsprofiel:

1. Naast de GA, is er per casus, een gedragswetenschapper (GW) betrokken, die in tijdsbesteding en rolvervulling gelijkwaardig met de GA optrekt. Zij trachten door samen te werken in een bepaald gespreksmodel de-escalatie tot stand te brengen en de veelal psychologische voorwaarden tot onderhandelen en compromissen aan te laten sluiten.
2. Er is een aanmeldingsproces dat de scheidende ouders in verband brengt met de GA-organisatie; er is een triage (voldoen de ouders aan een aantal criteria, primair wat betreft complexiteit (oranje of rood), secundair wat betreft enkele praktische kenmerken voor deelname aan de pilot plus evaluatie), en als dat zo is matcht de GA-organisatie de ouders met een koppel van GA en GW; de GA-organisatie regelt de hiervoor noodzakelijke zakelijke acties richting ouders en professionals; in de GA-Pilot is geen sprake van vaste koppels van GA en GW;

3. Voor zover dit aanmeldingsproces instroom heeft via gemeentelijke loketten, is er een netwerkbeherende activiteit vanuit de GA-organisatie; die heeft eventueel ook met de toegang tot de rechter van doen;

4. Er volgt na aanmelding en acceptatie als 'geschikte GA-casus', een intakeproces met een bepaald protocol, waar een vorm van risicotaxatie vast is opgenomen.

5. In het daaropvolgende proces tussen GA, GW en ouders wordt geprobeerd de ouders – na voldoende de-escalatie - tot een minimale vorm van samenwerking en compromissbereidheid te krijgen, via drang en dwang, via inzichtvergroting, gewenning/veranvaarding en benadrukken van kind-belong. Aanvankelijk niet, maar toenemend tijdens de Pilot kunnen de GA en met name de GW ook zelf kleine operationele interventies doen, bijv. psycho-educatie door de GW; de GA kan – niet als eindpunt maar als tussentijds middel – de rechtbank verzoeken op een specifiek onoplosbaar conflict punt een zgn. deelbeslissing te doen, om voor het overige via overeenstemming/convenant tot een eindpunt te komen;

6. Tijdens het proces dat volgt op de intake, samen met wat we wel noemen de GA-fase, vindt maandelijks intervisie plaats waarbij experts casus-specifiek adviezen geven op inhoud en professioneel functioneren; van elke casus wordt ten minste éénmaal de intake/plan van aanpak besproken, en vaak ook later de voortgang; tussentijds desgewenst consultatie;

7. Als een interventie van de rechter noodzakelijk wordt geacht, wordt standaard eerst een scheidingsadvies team (SAT) geconsulteerd; in het bijzonder als een snelle deelbeslissing door de rechter gewenst wordt, wat een 'hobbel' moet wegnemen voor regeling van overige punten;

8. Het eindpunt van de GA-werkwijze is het convenant, dan wel de rechtszitting voor een eindbeslissing. De werkwijze om tot die eindpunten te komen, is niet anders dan anders ingericht; praktisch is het anders voor de rechter omdat de GA-werkwijze inhoudt dat reeds van een uitgebreid dossier sprake is waar anders de rechter veel informatie moet zien te achterhalen inclusief de persoonlijke dynamiek tussen de ouders. Verder houdt de GA-werkwijze in dat een deelbeslissing van de rechter soms snel wordt en kán worden gevraagd op een specifiek conflict punt dat escalerend werkt, en compromissvorming blokkeert;

9. In de praktijk verzorgde het GAGW-koppel soms ook nazorg, na genoemde beslissing;

10. De GA-projectleiding heeft een adviserende rol in de casus van aanmelding tot eindpunt, niet alleen ten behoeve van inhoudelijke convergentie (bewaren kwaliteit van de interventie), maar ook voor een vlotte doorlooptijd, zonder delays.

Het kan zo zijn dat in de reguliere scheidingspraktijken een afzonderlijk element hiervan ook voorkomt, maar het kenmerk van de GA-werkwijze is dat dit hele pakket van GA-specifieke en aspecifieke acties bij elke casus consequent en volledig wordt toegepast. Dat staat ook in het handboek GA. Uit evaluatieonderzoek van complexe interventies is bekend dat zo'n integraal pakket naast voordelen ook mogelijke nadelen heeft. Het voordeel is dat de kans maximaal wordt dat een effect zichtbaar is - als het idee werkt – en niet verstoord wordt door aspecifieke hindernissen. Het nadeel is dat het moeilijker is, bij aangetoonde effecten, de werking toe te schrijven aan juist het specifieke idee. En dat op een later moment, bij verdere implementatie, de aspecifieke onderdelen worden ‘vergeten’ en niet in de implementatie (en bekostiging daarvan) worden meegenomen, met als gevolg een veel lagere effectiviteit. Hier geldt dat bijv. de maatregelen voor een korte doorlooptijd en de registratie. We komen hier later nog op terug.
7.2.3 Proefimplementatieproject: GA-Pilot

Door de GA-initiatiefnemers is zgn. een proefimplementatie voorgesteld, een ‘praktijkproef’ (zie ook hoofdstukken 5 en 6). Dat wil zeggen dat tijdelijk in een afgegrensde regio, gedurende een aaneengesloten periode, geheel gewerkt wordt volgens de nieuwe werkwijze met alles erop en eraan.

Er werd gewerkt met een groep cliënten die op een zo natuurlijk mogelijke manier instroomt dan regionale herkomst. De evaluatie omvatte niet de ‘communication & outreach’ van de GA-Pilot, oftewel de wijze waarop de ‘faciliteit GA’ bekend is gemaakt in de regio. De evaluatie omvatte niet de ‘communication & outreach’ van de GA-Pilot, oftewel de wijze waarop de ‘faciliteit GA’ bekend is gemaakt in de regio. Er waren twee sporen: enerzijds de spontane aanmelding (via andere professionals in de regio, die wisten dat het project speelde dan wel door de ouders zelf op basis van internetinformatie); anderzijds de aanmelding via gemeentelijke loketten; zie verder hoofdstuk 8.1. De wijze van aanmelding zorgde ervoor dat de aangemelde casus vaak complex waren. Zoals ook zal blijken vielen sommige gezinnen toch af zowel tijdens triage in de aanmeldingsfase, als later tijdens de formele intake, wat ondersteunt dat de GA-Pilot een enigszins natuurlijke praktijksituatie was. Volgens het GA-Pilot protocol ging het om 100 casus, 1/3 rood, 1/3 oranje, en 1/3 groen, waarbij deze kleurtypering op een risico-indeling betrekking had.

In de proefimplementatie zaten geen andere verbeteringselementen, zoals speciale support voor het kind, meer inzet van school, gezinsvertegenwoordiger, etc.

7.2.4 Research naast Pilot: het model van evaluatie van complexe zorgprogramma’s

Het geplande bijbehorende evaluatieonderzoek diende van de Pilot-ervaringen gebruik te maken, maar de onderzoekers vonden eigenlijk geen goede voorbeelden in de juridisch praktijk die net als de Pilot een tijdelijke systeemverandering bestuderen op basis van allerlei geobserveerde uitkomsten bij de betrokkenen zelf. De aanpak om gebruik te maken op een systematische manier van de ervaringen in een proefproject bestaat wel in de medische en aangrenzende klinisch-psychologische zorg. Daar wordt bijna standaard bij overwogen, grote interventies gelijktijdig met een proefimplementatie het evaluatieonderzoek ernaar ontworpen, ook ten gerieve van de besluitvorming door zorgverzekeraars. Deze aanpak is inmiddels in honderden proefimplementatie-onderzoeken die door de Nederlandse overheid via ZonMw (in samenwerking met VWS en zorgverzekeraars) toegepast. De meerjarige onderzoeksprogramma’s hadden als titel Ontwikkelingsgeneeskunde, Kosten en Effectenonderzoek, Doelmatigheidsonderzoek, Goed Gebruik Geneesmiddelen, etc. Het succes van de formule is onomstreden.

Nederland heeft daarmee zowel beleidsmatig als qua onderzoeksexpertise een grote reputatie opgebouwd. Deskundigheid op dit multidisciplinaire onderzoeksterrein ligt bij afdelingen Health Technology Assessment, waarvan de meeste UMC’s er één hebben, maar ook daarbuiten bestaan ze (bijv. EUR – IMTA, TNO). De hoofdoorlozingenkeren, onder andere over hart- en levertransplantatie, genetische screening, vernieuwde zwangerschapszorg i.v.m. kwetsbare zwangers (hoog risicogroepen), integrale kraamzorg. Hier leidden proefimplementaties – na onderzoek en maatschappelijk debat – steeds tot systeemveranderingen.

Deze feitengerechte evaluatieonderzoeken berustten op nauwkeurige analyse van allerlei aspecten van een proefimplementatie, waarbij tijdelijk volgens de nieuwe methode werd gewerkt, overigens zonder dat patiënten buiten het onderzoeksprogramma hier rechten aan konden/kunnen ontlenen. Er wordt dus tijdelijk een window of opportunity gecreëerd om de nieuwe werkwijze uit te proberen door de hiertoe samenwerkende stakeholders, waarbij het vaak laveren is in juridische zin - instanties creëren welwillend die juridische ‘ruimte’. Dit lijkt sterk op de GA-Pilot situatie.

Belangrijke startvraag in evaluatieonderzoeken is vaak: wat is de plaats van de nieuwe aanpak in het hele systeem, is er sprake van volledige vervanging of gedeeltelijke vervanging van een bestaande optie? Ook die startvraag herkennen we in de GA-Pilot situatie. En daarmee hangt deze vraag samen met wat ervoor nodig is om de juiste patiënten/cliënten bij de nieuwe (of juist bij de bestaande) aanpak te krijgen of wellicht te streven naar een volgorde van uitproberen.
Om hierachter te komen moet men o.a. de patiënten volgen die een andere aanpak krijgen (switchers) en de mogelijkheid van triage via risicotaxatie onderzoeken. Vergelijkbare vragen spelen ook bij de GA-werkwijze, en ons inziens ook bij andere Scheiden zonder Schade interventies.

Doorgaans kennen zorginterventies fasen, diagnostiek-therapie-terugkoppeling. We zien iets analoogs bij de GA-Pilot, vooral als men het casusproces in fasen indeelt.

Complexe zorginterventies zijn altijd multidisciplinair, en moeten dus zoeken naar een uniform taalgebruik, die voor alle disciplines duidelijk en meetbaar is – het is niet zo dat er compartimenten zijn die elk hun eigen wetenschap, proces en taal hebben. Inmiddels is die uniformering in zorgonderzoek na 30 jaar een feit. Dit element speelt ook bij de GA-Pilot, en vormt een uitdaging.

Complexe zorginterventies bestaan altijd uit meerdere onderdelen, quick fix add-on interventies zijn een zeldzaamheid (en behoeven ook geen complex evaluatieonderzoek). Het kenmerk van meerdere onderdelen leidt soms tot de vraag wat nu precies het werkzame element is van een systeemverandering. Die vraag ontstaat ook als er diverse aspecifieke begeleidende activiteiten zijn. Dit is ook een belangrijk element in de GA-werkwijze evaluatie.

Die aspecifieke activiteiten kunnen soms ook een belangrijk maar ook een moeilijk zichtbaar te maken deel zijn van de (systeem)kosten – denk bij de GA-Pilot aan de kosten voor het netwerken, de matching, de supervisie, consultatie, de registratie, etc. Dat geldt ook voor de kosten verbonden met het behalen van het competentieniveau van uitvoerders. Bij de GA-Pilot speelt dat ook, en daarbij speelt ook dat voor een integraal kostenplaatje een vorm van registratie moet worden opgezet.

Bij veel complexe interventies spelen ethische vragen op de achtergrond, de evaluatie moet daar actief op checken. Wij menen dat bij de GA-Pilot ook ethische vragen denkbaar zijn. Bijv. er wordt bij een door de wet verplicht proces (scheiden via de rechter i.v.m. minderjarige kinderen in het gezin) niet alleen juridische hulp afgedwongen maar ook medewerking gegeven aan hulp-zonder-hulpvraag door een gedragswetenschapper. De vragen in de risicotaxatie maar ook de vragen die i.v.m. de aanpak worden gesteld zijn psychologisch even vergaand als die in klinisch-psychologische en psychiatrische hulpverlening. Er wordt ook door de GA/GW een gedragsmodificatie beoogd. Maar het element van consent (zoals in de WGBO voor zieken) en het element van shared-decision-making (inmiddels standaard in de medische zorg) ontbreekt. Weliswaar is dit instrumenteel t.o.v. het doel (vermijden van een vechtscheiding) maar in de medische zorg is een ethisch anker dat nooit van zorg sprake kan zijn die instrumenteel is, en om die reden niet aan de WGBO-eisen hoeft te voldoen. Deze spelregels gelden ook voor de eerste hulp die noodzakelijk is. Het is de vraag hoe het hier zit, met vertakkingen in de sfeer van privacy en gegevensbescherming. Deze vragen waren geen onderdeel van de onderzoeksdopdracht, maar worden wel gesteld bij evaluatie van complexe zorginterventies. Een andere ethische vraag betreft het trekken van de grens van zelfredzaamheid: hoe moet die worden getrokken. Kortweg: afwachten waar het mis gaat en de hopen dat je op tijd bent, of iedere scheiding kort screenen en de high risks eruit halen, en de medium risks wijzen op de mogelijkheden, met het risico van over-bemoeienis (de pendant van medicalisering).

Last but not least blijkt uit evaluatieonderzoek van complexe zorginterventies – die doorgaans berust op een directe vergelijking - dat er heel vaak ook een performance element is, naast een systeemverbetering. Innovators zijn niet zelden koplopers in hun vakgebied en daarnaast is het zo dat de proefimplementatie door het element van onderzoek dwingt tot systematisch en alleen al daardoor effectiever werken. Ook zijn er minder wachtijd/delays om het protocol zo goed mogelijk te kunnen volgen. Van de normale aanpak zijn de resultaten om die twee redenen vaak beter onder de proefimplementatie-omstandigheden. In veel situaties is het verschil tussen ‘gewone aanpak binnen gewone praktijk’ versus ‘gewone aanpak binnen de proefimplementatie’ groter dan tussen ‘gewone aanpak’ en de ‘nieuwe aanpak’ binnen de proefimplementatie. Oftewel performance versus systeem. Bij de GA-Pilot is evenzeer een pertinente vraag wat ‘performance’ is en wat ‘systeem’ is.
Omdat een langere doorlooptijd in zichzelf een grote negatieve impact heeft, of omgekeerd, een kortere looptijd pure winst is, moet men bezien of die vlettere doorloop door de proefimplementatie-omstandigheden komt en of deze wezenlijk is voor de gehanteerde werkwijze.

Bovenstaande evaluatiebenadering houdt praktisch altijd in dat _tijdens de praktijkproef de gegevensverzameling voor het evaluatieonderzoek wordt ingebouwd._ Zo mogelijk in de vorm van toevoegingen aan de reguliere gegevensvastlegging in (digitale) dossiers, plus vragenlijsten voor betrokken patiënten, plus instructies om de gegevensvastlegging (de normale en de additionele) zo uniform mogelijk te doen verlopen. Alles op een non-interferentiebasis waarbij het zorgproces niet mag worden verstoord. De zorguitvoerders en de patiënten hebben van meet af aan wel weet van de evaluatie, en van de situatie dat van hen iets gevraagd wordt; noodzakelijke maatregelen op het terrein van dataprivacy en informed consent moeten worden genomen. Dit alles en nog veel meer (bijv. AVG-aspecten, intellectual property rechten) staan in een zgn. _onderzoeksprotocol_ dat vooraf wordt afgesproken. 

De zorgverleners die de praktijkproef uitvoeren, en de onderzoekers werken procesmatig samen, maar met gescheiden rollen; het protocol bepaalt de agenda. De organisatie is verankerd in regelgeving, procedures, en hanteert een gecombineerde projectleiding. _In het geval van de GA-Pilot was sprake van een innovatie die technisch gezien niet essentieel verschilde van een complexe multidisciplinaire zorginnovatie, met vertakkingen in het sociale en psychische domein._ Bovenstaand feiten-gericht evaluatieonderzoeksmodel kon naar de mening van de onderzoekers _hier zonder fundamentele aanpassingen aan passen_ en _deel_ _aan_ _de_ _zorgproces_ _evaluatie_ _van_ _aanpassende_ _werkwijze_. Als dat bij uitzondering gebeurt, is dat naar expliciete toetsbare besluitvorming, omdat verandering van de werkwijze al snel de validiteit van het geheel vermindert. 

De zorgverleners die de praktijkproef uitvoeren, en de onderzoekers werken procesmatig samen, maar met gescheiden rollen; het protocol bepaalt de agenda. Er is een gecombineerde projectleiding. _In het geval van de GA-Pilot was sprake van een innovatie die technisch gezien niet essentieel verschilde van een complexe multidisciplinaire zorginnovatie, met vertakkingen in het sociale en psychische domein._ Bovenstaand feiten-gericht evaluatieonderzoeksmodel kon naar de mening van de onderzoekers _hier zonder fundamentele aanpassingen aan passen_ en _deel_ _aan_ _de_ _zorgproces_ _evaluatie_ _van_ _aanpassende_ _werkwijze_. Als dat bij uitzondering gebeurt, is dat naar expliciete toetsbare besluitvorming, omdat verandering van de werkwijze al snel de validiteit van het geheel vermindert. 

De juridische aspecten van het evaluatieonderzoek zelf kregen van de onderzoekers aparte aandacht. Onderzoek in de gezondheidszorg (inclusief klinisch-psychologische zorg) is verankerd in regelgeving, procedures, instituties. Daarmee is de bescherming van belangen van patiënten en hun naasten verzekerd. In dit specifieke aspect van Advocaten en de juridische sector zijn de regels extra streng. In de juridische sector is nog geen formele regelgeving op dit terrein, samenhangend met ontbrekende traditie op empirisch onderzoeksterrein. 

7.2.5 _Enige beperkingen_ 

In samenspraak met de Pilot-leiding hebben de onderzoekers voorgesteld het evaluatieonderzoek naar de GA, met dit beproefde algemene zorg-evaluatie model als referentie, in te richten.
Ten tweede waren veel van deze evaluatieprocedures voor de Pilot-deelnemers totaal nieuw en het was niet altijd inzichtelijk wat nut en noodzaak was ondanks de verstrekte informatie. Ten derde ontbrak iedere vorm van registratie, ook monodisciplinair; dat betekende dat registreren als zodanig moest worden geïntroduceerd. Ten vierde was het voorziene onderzoeksbudget (totaal) niet afgestemd op het uitvoeren van een dergelijk feitenonderzoek.

Voor de sturing is gekozen voor het model dat de projectleiders (aan de ene kant mr. Van Leuven en aan de andere kant prof. dr. Bonsel) elkaar intensief op de hoogte zouden houden en zouden betrekken in belangrijke beslissingen. Zij hadden vervolgens de taak hun projectteam en verdere uitvoerenden op de hoogte te houden, of bijv. voor te bereiden. Voor een geïntegreerde projectleiding was geen budgettaire ruimte.

7.3 Methodologische aanpak


Een ander algemeen uitgangspunt van onze studie vormden de bevindingen van eerder verricht feitenonderzoek van de GA-projectleider (CvL) naar contactverlies tussen kind en ouder (‘ouderverstoting’). Daar hadden de deelnemers, i.b.v. de kinderen belangrijke zaken gemeld en in dit onderzoek werd ook gesignaleerd dat genderaspecten van belang zijn bij de dynamiek van Nederlandse scheidingszorg.

Hieronder beschrijven we eerst (7.3.1) de voorgenomen uitgangspunten die onze vertaling waren van evaluatieonderzoek principes, de opgedane ervaring in het contactverliesonderzoek, en de wensen van de opdrachtgever. Daarna beschrijven we de realisatie (7.3.2), na discussies met de betrokkenen en na confrontatie met de praktische aspecten van de GA-pilot, bijv. het ontbreken van een registratie.

7.3.1 Voorgenomen uitgangspunten van het evaluatieonderzoek

1. In het onderzoek worden 4 perspectieven gehanteerd: ouders, kinderen, professionals, en het systeem als zodanig.
2. In het onderzoek is de casus de primaire eenheid van onderzoek, d.w.z. de ervaringen van een gezin (met kind) met de GA-werkwijze.
4. De evaluatie veronderstelt dat de rechtshulp (GA) en overige hulp (GW) maar ook de verschillende elementen van coördinatie, supervisie, beslissingsondersteuning) geheel worden gefinancierd vanuit de GA-Pilot. Dat betekent, dat ouders die voor een toevoeging in aanmerking kwamen i.v.m. laag inkomen, geen eigen bijdrage behoefden te betalen en dat ouders die niet voor een toevoeging in aanmerking kwamen, de kosten van een mediator en/of advocaat konden besparen. We zijn ervan uitgegaan dat dit voordeel geen invloed had op de werving, en ook geen eigenstandige invloed op de effecten van de GA-werkwijze aanschen de gedrag van de ouders. Wat een cruciale vraag is (zie paragraaf 8.4) is, is de betalingsgarantie van de GA en GW (tot een plafond) in iedere casus tot eenzelfde tijdbesteding heeft geleid, als de situatie van een toevoeging of (met name) bij volledig eigen betaling van de advocaat, waar elk uur telt.
5. De evaluatie gaat ervan uit dat in een gemaakte periode in een afgebakende regio een instroom van cliënten wordt gerealiseerd, die alleen nader worden geselecteerd via geformuleerde triagecriteria. *Al deze cliënten worden voor de evaluatie gevolgd tot het eindpunt.* De evaluatie wenste liefst 200 gezinnen, maar accepteerder 100 gezinnen als cohortgrootte.

6. Het beginpunt van het evaluatieonderzoek is de *intake* van de casus, niet een eventueel voorliggend aanmeldingsproces. Het eindpunt is een *follow-up moment minimaal 6 maanden na convenant of rechtszitting* (eindbeslissing), de twee mogelijke eindpunten van de GA-werkwijze.

7. Samenhangend met punt 5 wordt door de onderzoekers bijv. bij de evaluatie uitgegaan van een lineair model van het scheidingsproces, met afgegrenste fases, ook als bepaalde stappen in het proces worden herhaald.

8. Afzonderlijk onderwerp van evaluatie vormt de effectiviteit van de zgn. risicotaxatie op basis van de daarbij verzamelde gegevens en hierop gebaseerde diagnoses/beslissingen.

9. De beoordeling van de positieve en negatieve effecten berust op de studies van ervaringen, van iedere casus die is ingestroomd, inclusief degene die afvielen en een andere manier kozen. De te bestuderen effecten worden ontleend aan de genoemde problememeting (zie boven) en aan relevante meetbare gevolgen voor ouders, kinderen, en het juridisch systeem. De effecten die relevant zijn vanuit het 4e perspectief, de organisatie, worden *niet* vanuit de casus vastgesteld maar vanuit het functioneren van de GA-organisatie als geheel (in de implementatieperiode) via een aparte meetprocedure.


11. In het onderzoek zoals hier gerapporteerd ligt de nadruk op 2 perspectieven: dat van de ouders, en dat van het systeem als zodanig. Er was geen follow-up van betekenis meer mogelijk na datum convenant/zitting. Een belangrijk deel van de intakegezinnen was *aflopend* dec. 2022 nog in het proces, en bij hen die een beslissing hadden was dat zeer recent, en nooit 6 maanden of meer geleden. Het kind (via kind-uitkomsten) heeft in het onderzoek geen aparte aandacht gekregen in de vorm van observatie, gesprek of vragenlijst. *De facto* kreeg het kind ook niet veel extra aandacht in de GA-werkwijze: indien oud genoeg was er in het begin van de GA-procedure een gesprek met de GW.

12. Het systeem-succes, de primaire uitkomst van de GA-Pilot, zal in de evaluatie tenminste beoordeeld worden door een klein expertpanel, en wel aan de hand van % doorloop naar convenant, aan de hand van doorlooptijd, en aan de hand van % succes bij betrokkenen, zo nodig op subjectieve wijze geschat op basis van criteria.


7.3.2 Gerealiseerde onderzoeksopzet in relatie tot de GA-Pilot

Hierna beschrijven we de realisatie van de opzet, in het bijzonder wijzigingen hierin, met hun motivatie.

1. In het onderzoek zoals hier gerapporteerd ligt de nadruk op 2 perspectieven: dat van de ouders, en dat van het systeem als zodanig. Er was geen follow-up van betekenis meer mogelijk na datum convenant/zitting. Een belangrijk deel van de intakegezinnen was per 1 december 2022 nog in het proces, en bij hen die een beslissing hadden was dat zeer recent, en nooit 6 maanden of meer geleden. Het kind (via kind-uitkomsten) heeft in het onderzoek geen aparte aandacht gekregen in de vorm van observatie, gesprek of vragenlijst. *De facto* kreeg het kind ook niet veel extra aandacht in de GA-werkwijze: indien oud genoeg was er in het begin van de GA-procedure een gesprek met de GW.

2. In het onderzoek is in overeenstemming met de opzet consequent de *casus* (het ‘gezin’) als de primaire eenheid van onderzoek aangehouden, d.w.z. het gaat om de ervaringen van een gezin met kind/kinderen met de GA-werkwijze. Het startpunt was uiteindelijk de aanmelding, het een eindpunt was uiteindelijk dat datum van het convenant of de rechtbank uitsprak; het studieresultaat is de *optelsom van die ervaringen* waarin elke casus even zwaar telt. Onderzoek
met de organisatie zoals gerealiseerd in de GA-Pilot zal separaat plaatsvinden voorjaar 2023 (RIGA-studie).

3. De filosofie van de GA-werkwijze is gedurende de GA-Pilot niet veranderd. Wel zijn er belangrijke wijzigingen en aanvullingen in de feitelijke werkwijze gerealiseerd na de start van de GA-pilot, zie hoofdstuk 6 en 7.2.2.

De belangrijkste aanpassingen en wijzigingen zijn:
- Toevoegen van een gedragswetenschapper op één op één basis aan de GA toegevoegd voor elke casus; daardoor sprakke was van een GAGW-koppel; de GW werd voor diverse taken ingezet; in feite is die obligate inzet onderdeel van de GA-werkwijze, in feite een belangrijker verschil met de bestaande praktijk, dan de werkwijze van de GA zelf (diens werkwijze kan ook in een 2-advocaten situatie grotendeels worden toegepast als beide advocaten bijv. volgens het vFAS protocol werken).
- Het creëren van een omlaag aanmeldingsfase, met een organisatie die minstens 3 sleutelrollen had: triage, koppelen aan GAGW koppel ('matching'), en de handling van de honorering van de GA en de GW.
- De toevoeging van operationele taken aan zowel het pakket van GA als dat van de GW.

Een niet goed te beantwoorden vraag is of de aanname juist is dat de convenanten en of gang naar de rechter verder 'gewoon' business as usual waren. Onderdeel van de GA-werkwijze is – indien herkend wordt dat een specifiek conflict punt een overeenkomst op overige punten als ook een zorgregeling tegenhoudt – dat hier vlot een deelbeslissing bij de rechter wordt aangevraagd. Dat is minstens één keer gedaan met inderdaad het beoogde gevolg. De vraag is of die (wenselijke) snelheid, bijv. het proces als geheel een gunst was, een afspraak, of normaal ook zou zijn gerealiseerd.

4. Eerder werd de studie goedgekeurd op basis van 100 casus (1/3 groen, 1/3 oranje, 1/3 rood). In de volledige financiering daarvan was voorzien, met een gedifferentieerd tarief naar risico (zie paragraaf 6.10). Uiteindelijk zijn 30-35 casus met een intake gefinancierd, zo goed als alle rood. Er is een aanzienlijk budget verschoven naar de elementen van networking met gemeente, coördinatie, supervisie, consultatie, beslissingsondersteuning van de GAGW-koppels.

5. Gedurende 1 juli 2021 – 1 juli 2022 werden 46 gezinnen aangemeld, alle uit de afgebakende regio Zuidwest Brabant. Niet al deze cliënten zijn gevolgd tot een eindpunt, met name van gezinnen die afvielen tijdens aanmelding of intake wistten we niets. De GA-Pilot had niet voorzien in een follow-up protocol voor deze cliënten.

6. Het beginpunt van het evaluatieonderzoek is verschoven van intake naar de aanmelding, toen bleek dat de aanmeldingsfase wezenlijk was voor de GA-werkwijze. De onderzoekers konden evenwel maar in zeer beperkte zin informatie hierover verzamelen (wat gerealiseerd is, staat in hoofdstuk 8.1). De grootste opzetverandering van de evaluatie was het bekorten van de evaluatieperiode per casus; er is namelijk geen follow-up geweest tijdens de onderzoeksperiode, dus er was ook geen follow-upmeting. Het eindpunt werd het convenant zelf of de rechtbankuitspraak. De evaluatie moest derhalve berusten op een inschatting van de GA-fase effecten tot aan convenant dan wel rechtszitting. Daar wordt in hoofdstuk 8.3 uitgebreid bij stilgestaan.

7. Er is met succes door de onderzoekers een fasen-model gehanteerd. Het nut daarvan kan maar deels worden getoond omdat de follow-up van beslissingen (convenant, eindbeslissing) niet heeft plaatsgevonden binnen de studie (zie 6.). De impact van de GA-werkwijze in juridische zin moet blijken uit meer convenanten – die duurzaam blijken – in plaats van die 2-advocaten-rechtszittingen die een complex beloop kennen.

8. De effectiviteit van de zgn. Risicotaxatie op basis van de daarbij verzamelde gegevens en hierop gebaseerde diagnoses/beslissingen kon niet worden vastgesteld (wat niet wil zeggen dat zij ontbrak). De risicotaxatie is ook niet als triage instrument te zijn gebruikt (bij aanmelding, of later in het proces voor bijv. voortzetting van de GW-inzet).
Er was door de onderzoekers in overleg met het GA-Pilot team een digitale compacte risicotaxatie gemaakt, met digitaal formulier, gebruikmakend van basisinformatie uit de GA-Pilot inclusief een deel van de risicotaxatievragen; verder is voortgebouwd op ruime ervaring van de onderzoekers met ontwerp en onderhoud van dergelijke systemen in de zorgpraktijk. De opzet om dit compacte formulier ook te gebruiken of te testen is niet gerealiseerd, al is de informatie achteraf wel ingevuld, met name door de GA-secretariaatsmedewerkers. Het niet kunnen evalueren van het risicotaxatie systeem zoals gebruikt, had twee redenen:

- Het bleek dat in de GA-Pilot geen sprake was van een *formeel* risicotaxatie systeem met een beslissingsprotocol voor zorg (wat, door wie, in welke vorm) op basis van (gekwantificeerd) risicoprofiel, of bijv. een voorstel tot al dan niet voortzetging van de GW-voorbereiding op basis van het escalatienniveau. Er is geen routekaart in het GA-handboek die bijv. aan de hand van een uitslag met bepaalde scores boven een risicodrempel, een voorstel tot risicolevel of GA-aanpak doet. Er is voor zover we konden nagaan ook geen vast gespreksmoment bepaald, direct na afloop van een (voltooide) risicotaxatie, waarin de risico uitslag met de gevolgen wordt besproken met de cliënt(en)/ ouder(s), met verificatie/eventueel correctie van opvallende inschattingen en een situatie met shared-decision-making. Het formulier (128 items) is meer voor de GW (en GA) zelf bedoeld ter oriëntatie, en is onmisbaar bij het opstellen van het plan van aanpak. Van het formulier is niet bekend hoeveel overeenkomst er is tussen twee invullers bij dezelfde cliënt (uniformering); voldoende overeenkomst is noodzakelijk bij gebruik als formeel risicotaxatie instrument.

- Een tweede reden van het niet evalueren is dat de uitgebreide risicotaxatieformulieren van het GA-team op papier zijn ingevuld. Er was niet voorzien (ook niet juridisch) in het overtypen van de 128 antwoorden/beoordelingen waarvan sommige kwalitatief. Zoals gezegd, medewerkers van het GA-secretariaat hebben nog wel achteraf de compacte onderzoeksvariant van de risicotaxatie in het evaluatie-registratiesysteem ingevuld. Daardoor kan wel iets over risicoprofielen worden gezegd (zie paragraaf 8.2), maar niet iets over nut en noodzaak, omdat de link naar voorstellen/besluiten er niet is.

9. De beoordeling van de positieve en negatieve effecten van de GA-werkwijze berust in het hele rapport inderdaad consequent op de optelsom van ervaringen, van iedere *casus* die is ingestrooid, inclusief degene die afvielen en een andere manier kozen, al is hierover vaak erg weinig bekend. De te bestuderen effecten zijn inderdaad direct ontleend aan de probleemstelling en de perspectieven; zie hiervoor paragraaf 8.3.

10. Onderzoek naar de kosten is in de gegevensverzameling (deels) voorbereid, maar een kwantitatieve analyse was niet in de opdracht opgenomen. De kwalitatieve analyse vindt men in paragraaf 8.4.4.

11. Er bleek over geen enkel onderdeel van scheidingsonderzoek sprake te zijn van een registratiesysteem; niet monodisciplinair, en zeker niet multidisciplinair. Deze verrassende ‘uitkomst’ van het evaluatieonderzoek had veel gevolgen voor het onderzoek. Een vergelijkend onderzoek op basis van feiten bleek niet mogelijk. Zelfs over doorlooptijden bestaat geen referentie-informatie (waarbij dan ook de ‘stoppers’ worden meegenomen). Het ontbreken van enige digitale infrastructuur op dit terrein, en ook van enige traditie rond uniforme gegevensvastlegging (er is ook geen data uitwisseling of dossier-sharing bij scheidingsprocessen) heeft geleid tot een zeer grote onderzoeksinspanning van de onderzoekers om dit in de GA-Pilot zelf vast te leggen. E.e.a. door interactie met de GA-Pilotleiding. Er is besloten om een in opzet (tijd, scope) volledige, maar inhoudelijk beknopte, registratie op te zetten; die kon door GAGW-koppels worden gebruikt (ook voor een 2 advocatenbenadering) en die in gebruik voldeed aan de strengste AVG-eisen.

12. Ondanks de intensieve gemeenschappelijke voorbereiding (zie verderop in dit hoofdstuk) is die *zgn. peilmomentenregistratie* niet voor de GA-Pilot zelf gebruikt, alleen voor research doeleinden; ze is ook primair via het Pilotsecretariaat ingevuld.
13. Het systeem succes, de primaire uitkomst van de GA-Pilot, is cf. de opzet beoordeeld door een klein expertpanel aan de hand van de aangegeven criteria. Zoals het plan was, op basis van % doorloop naar convenant, doorlooptijden en aan de hand van % succes bij betrokkenen. Het antwoord staat in hoofdstuk 8.3.

14. De onderzoekers hebben op grond van de wekelijkse vergaderingen en geobserveerde gegevens, als ook vergelijking, sommige onderdelen kwalitatief kunnen beoordelen. Eveneens zijn enkele professionals in de regio die niet direct betrokken waren om hun mening gevraagd.

7.3.3 Specifieke methoden: fasering scheidingsproces

Hieronder staat in figuur 7.1 het schema met de fasen die de onderzoekers hanteren voor de evaluatie. De donkere vakken geven de specifieke GA-activiteiten aan die in het onderzoek (grotendeels) gedekt zijn. De blauwe vakken zijn ondersteunende activiteiten vanuit het GA-team, zoals ook in het handboek van de GA-Pilot te vinden is, maar is verder niet onderzocht. De ondersteunende activiteiten zijn deels specifiek voor de GA-werkwijze, zoals de triage en GA/GW-matching in de aanmeldingsfase, en deels aspecifiek, zoals registratie en supervisie.

Figuur 7.1: Fasering van de GA-Pilot

Het is gebleken dat later in het proces soms alsnog externe advocaten aan de cliënten werden toegevoegd. Daar was in het onderzoek geen rekening mee gehouden. De uitstroom is in lichtgeel aangegeven, de cliënten werden in de GA-Pilot niet vervolgd als zij het proces verlieten, ook werd niet systematisch vastgelegd wat er dan gebeurde. Hoewel de gegevensregistratie vanuit het onderzoek voorbereid was op follow-up is het daar niet van gekomen, daarom staat follow-up in lichtgeel aangegeven.

De fasering maakt mogelijk op basis van datums van entree en exit, doorlooptijden te berekenen per fase en gecombineerd per fase. Kansen kunnen worden berekend op doorstroming of uitstromen op andere wijze (de lichtgele vakjes); we noemen dat kortheidshalve vaak ‘stoppers’, hoewel in de meeste gevallen niet sprake is van stoppen van het scheidingsproces, maar het overstappen naar een andere manier bijv. de reguliere advocatenprocedure. Soms echter stoppen ouders met het GA-proces.
Onbekend is hoe het daarna verderging, al is aannemelijk dat een deel de procedure met elk een eigen advocaat voortzetten. Er zijn speciale technieken gebruikt om de doorlooptijden te berekenen die rekening houden met twee situaties: gezinnen die in een fase stoppen, en gezinnen die bij sluiting van de observatietermijn nog in de fase zitten – in ons geval kwam dat niet voor bij de aanmeldingsfase, maar wel bij de GA-fase erna. Die technieken (de zgn. 'product-limit' methode) stellen ons in staat de gemiddelde doorlooptijd te schatten op basis van iedereen die in een fase instroomde, of die nu doorstroomde, stopte, of nu nog in het proces zit. Hoewel dat niet in de onderzoeksopdracht begrepen was, is ook een eventueel dynamisch kostenonderzoek hiermee voorbereid: een uitbreiding van deze methodiek ('sum-limit' methode) maakt het in de toekomst mogelijk om cumulatieve gemiddelde kosten per fase te berekenen.

Als er voldoende aantallen zijn, kan door doorloopkansen en doorlooptijden te combineren met achtergrondkenmerken van het gezin (bijv. uit de risicotaxatie) via statistische methoden (logistische regressie) vastgesteld worden welke kenmerken van de ouders die kansen op vlotte overeenstemming en korte doorlooptijd vergroten of juist verminderen. In de GA-Pilot waren in 100 casus voorzien. Een voldoende aantal voor een exploratie met deze methode. Om deze reden is hiermee in de dataverzameling rekening mee gehouden. Het uiteindelijke aantal van 34 instroom, en hiervan 13 afgeronde gevallen was evenwel veel te klein; als de GA-Pilot (zie onze aanbevelingen) wordt voortgezet kan dat eventueel alsnog plaatsvinden.

In paragraaf 8.1 wordt het maximaal mogelijke gedaan om op basis van de CLIENTFLOW-gegevens de cliëntstroom van de GA-Pilot te beschrijven. Feitelijke vergelijking zou wenselijk zijn, maar die referentiegegevens zijn – zoals eerder genoemd - niet beschikbaar.

7.3.4 Uitvoering dataverzameling: wanneer? Door wie?

Na voorbereiding en gesprekken met betrokkenen is geconcludeerd dat op basis van de fasering in het casus-proces vier markeringspunten kunnen worden onderscheiden waar informatie kan worden verzameld, we noemen we dat de 4 peilmomenten (PM1 t/m PM4). Zie figuur 7.2.

Figuur 7.2: **Onderzoeksregistratie van de GA-Pilot**
We bespreken nu bovenstaande figuur 7.2, die op eerdergenoemde fasering is gebaseerd. Aan de rechterkant zijn de gegevensprocessen symbolisch weergegeven. Het meest rechts staat een oranje kolom CLIENTFLOW. Dat betreft de CLIENTFLOW registratie op het niveau van de GA-Pilot door de coördinator/het secretariaat. CLIENTFLOW houdt alle kenmerken bij, en enkele kenmerken (zie verder paragraaf 8.1) en, dat is bijzonder, geeft bij elke gegevensmutatie real time een gecentraliseerde versie van berekende kengetallen. In wezen kijkt CLIENTFLOW terug in de tijd (wat gebeurde er tot nu toe), vandaar dat de pijl in het oranje vak van beneden naar boven wijst. Links hiervan staat een aantal groene blokjes, met hierin PM1, PM2, PM3 en PM4 (PM=peilmoment). Het totaal heet de (digitale) peilmomenten-registratie, die door de onderzoekers is ontworpen in overleg met het GA-team. Dit is een inhoudelijke registratie op casusniveau, door de GA (dus niet het secretariaat).

PM1 is registratie op het moment van intake; allerlei kenmerken van ouders en gezin worden vastgelegd, daaronder de conflictpunten en het escalatienniveau; PM1 is ten dele opgezet als risicotaxatie maar beknopter dan de 128 vragen van de GA-Pilot (zie verder paragraaf 8.2 en paragraaf 8.6). PM1 vastlegging vindt plaats door de GA, en wordt niet aangepast aan veranderingen – het is dus een cross-sectionele registratie.

PM2 is een registratie van alles wat er tijdens de GA-fase gebeurd is, de GA-fase die begrensd wordt – aan het begin, de intake, en aan het eind - door een convenant, rechtszaak/eindbeslissing door rechter, of incidenteel een verzoening. In PM2 wordt het proces op hoofdlijnen beschreven vanuit het perspectief van de GA. PM2 kijkt terug, want de invulling vindt plaats als het besluit tot convenant of een eindbeslissing bij de rechter vragen is gevallen. In PM2 waren gegevens (vragen) opgenomen die het mogelijk moesten maken bij een geconstateerd positief effect van de GA-werkwijze, deze toe te schrijven aan (elementen van) de werkwijze. Dat zou ook de bewijskracht vergroten, in onze situatie omdat er geen vergelijkingsgroep is. Dat is niet helemaal gelukt om twee redenen. In de eerste plaats waren te weinig cliënten doorgestroomd (n=13) en waren de PM2 formulieren nog niet helemaal ingevuld bij het stoppen van de gegevensinvoer op 1 dec 2022. Daarnaast werd een aantal elementen van de door ons voorgestelde werkwijze pas 'standaard' na de start van de Pilot en de bijbehorende gegevensregistratie of werd pas laat bekend (enkele van de blauwe vakjes in figuur 7.1); PM2 vraagt dus niet naar die nieuwe elementen. Al met al wordt van PM2 maar beperkt gebruikt in paragraaf 8.2.

In PM3 was kerninformatie opgenomen over de inhoud van convenant of rechtszaak (eindbeslissing). De invuller was de juridisch medewerker van de rechtbank of de GA. PM3 is dus net als PM1 eenmalige peilingsinformatie. Omwille van beperken van de belasting van de rechtbank is PM3 wat betreft het aantal vragen kort gehouden. De informatie van PM3 was vitaal voor de uitvoering van het expertpanel onderzoek in paragraaf 8.3, en wordt daar beschreven.

PM4 was in opzet geformuleerd, maar is uiteindelijk niet operationeel gemaakt, omdat er geen cliënten waren voor wie het eindpunt 6 maanden of meer geleden was, bij het sluiten van de studie (1 december 2022). De opzet van PM4 is net als PM2, terugkijkend van aard: de periode van eindpunt (convenant of rechtszaak) tot het moment van afnemen van PM4 wordt beschreven als ook de actuele situatie 6 maanden na de beslissing (of enig ander moment, bijv. één jaar). De onderzoekers hadden al bij de start aan het GA-team op het risico gewezen dat PM4 niet realiseerbaar zou kunnen zijn, maar bij aanvang van de GA-Pilot was er optimisme onder de uitvoerders over de doorlooptijd.

De onderzoekers zijn van mening dat het noodzakelijk is, voor een volwaardig oordeel over de GA-werkwijze, dat follow-up onderzoek met PM4 uitgevoerd zou moeten worden. Op dit punt wordt in hoofdstuk 9 nog op teruggekomen.

Tenslotte is er in figuur 7.2 nog een derde paarse kolom, van rechtsaf gerekend, met 2 blokjes OUDERENQUÊTE 1, en ouderenquête 2. Het typografische onderscheid maakt duidelijk dat OUDERENQUÊTE 1 ten tijde van PM1 wel is afgenomen, maar ouderenquête 2 niet.
Ouderenquête 2 was beoogd ten tijde van PM4 en had met een vergelijkbare inhoud als ouderenquête 1, met daaraan toegevoegd vragen over het ‘gehoord’ zijn en het ‘gehoord’ voelen. OUDERENQUÊTE 1 beschrijft de gezichtspunten van beide ouders afzonderlijk, en de situatie rond het kind. Het primaire doel van was de verandering vast te stellen tussen intake en het tijdstip van enquête 2, met bijzonder aandacht voor veranderingen bij het kind (accepterend dat de informatie van de ouders kwam; er was nu eenmaal niet voorzien in de kosten voor een onafhankelijke kind-meting.) Verder was een secundair doel enige onderdelen van de risicotaxatie informatie – vastlegging door GA/GW – te vergelijken met de zelfmeting door ouders. Enige informatie over de kinderen uit Ouderenquête 1 zal worden gerapporteerd (paragraaf 8.2). Deze is evenwel geen onderdeel van de evaluatie – daarvoor was de vervolgment nodig geweest.

7.3.5 Uitvoering casus-dataverzameling: ontwikkeling en inhoud PM-registratieformulieren
Het secretariaat van de GA-Pilot hield elementaire gegevens van iedere casus in een Excel formulier bij. Met de onderzoekers samen is dit Excel formulier tot een summiere basisregistratie omgebouwd, genaamd CLIENTFLOW. De inhoud wordt uitgelegd in paragraaf 8.1, waar deze gegevens worden gebruikt.

Paragraaf 7.3.5 gaat verder in op de ontwikkeling van de drie (veel uitgebreider) peilmoment registratieformulieren die ook daadwerkelijk in de GA-Pilot zijn gebruikt (PM1, PM2, PM3); PM4 laten we buiten beschouwing maar het concept volgde dezelfde lijn als hieronder wordt beschreven.

Ook wordt Ouderenquête 1 beschreven die ten tijde van PM1 door de ouders wordt ingevuld. Er is door de onderzoekers voor ieder peilmoment een digitaal registratieformulier ontwikkeld, met verantwoording voor het Pilot-team; voor de ouderenquête is iets vergelijkbaars opgesteld. Onderstaande informatie is uit deze brondocumenten afkomstig. Voor alle registratieinformatie en de ouderenquêtes geldt dat deze informatie digitaal is vastgelegd op een beveiligde (Nederlandse) Cloud server, beheerd door Triqs, met een toegangsprotocol.

7.3.5.1 Algemeen
Er waren enkele uitgangspunten gemeenschappelijk aan PM1-PM4, ontleend aan de werkwijze in evaluatie-onderzoeken op het terrein van zorg.

- Inhoud en vastleggingsmoment dienden zoveel mogelijk aan te sluiten bij de bestaande praktijk; PM1 is zo ontworpen dat het de bestaande intake op papier kon vervangen;
- Waar mogelijk wordt gewerkt met vragen met gesloten antwoordvorm, en een escape-antwoord ‘anders, nl…’; dat bekort invulduur en bevordert uniformering en gegevensgebruik;
- De vastlegging van gegevens voor de evaluatie maar ook voor eigen gebruik door de GA/GW was digitaal, met een specifiek toegangsproces (AVG-proof in overeenstemming met de hoogste eisen); maar directe digitaal vastlegging door de GA bleek niet vanzelfsprekend. Verder zijn ook parallel papieren invulversies ontworpen, waarvan na invulling de gegevens digitaal overgenomen konden worden; door de bestaande praktijk van papieren dossiervoering was het moeilijk die digitale werkwijze te introduceren.
- Voor de inhoud van die formulieren heeft het onderzoeksteam met de GA-projectleiding samengewerkt; het eindproduct (PM1-PM3) kon en kan – minus de GA-onderzoeksvragen – direct als multidisciplinair scheidingsdossier worden ingezet, in een multi-stakeholder-omgeving, AVG-proof.
- De ouderenquêtes werden separaat afgenomen, de info daarvan research-gericht en was niet voor het behandelen GAGW-koppel toegankelijk.
7.3.5.2 Peilmoment 1 (PM1)

Wanneer PM1?
De data van PM1 worden bij voorkeur vastgesteld op het moment dat een kandidaat-gezin zich meldt, tijdens de intake. Regelmatig werd PM1 pas veel later ingevuld, deels veroorzaakt door het feit dat PM1 – anders dan beoogd - geen onderdeel vormde van het primair proces. De invuller: GA.

Uitgangspunt PM1

- Het verifieert geschiktheid voor deelname aan de GA-Pilot en aan het onderzoek, zoveel mogelijk 'automatisch' op basis van criteria;
- Het maakt mogelijk de flow (kansen) naar de GA te bepalen en de reden van uitval voor de GA-procedure; in statistische analyses van doorlooptijden kan PM1 helpen versnellende/vertragende factoren op te sporen;
- Het maakt vergelijking mogelijk met andere datasets over scheidingsprocessen door ouders/kinderen en het scheidingsconflict op kenmerken te matchen;
- Het maakt een beknopte risicotaxatie mogelijk, die voor allerlei doelen gebruikt kan worden.

Inhoud PM1

1. **Identificatie en benaderingsinformatie.** Afhankelijk van het aantal kinderen en follow-up items bestaat dit domein uit 50 tot 73 items. Hiervan zijn 34 tot 53 open vragen en 12 tot 18 gesloten vragen.
2. **Scheiding & Inclusiecriteria.** Dit domein bevat 6 items, waarvan 3 open vragen en 3 gesloten vragen.
3. **Exclusiecriteria Pilot.** Dit domein bestaat uit 8 items, alle gesloten vragen.
4. **Exclusiecriteria RESEARCH.** Dit domein bestaat uit 2 items, beide gesloten vragen.
5. **Overige data.** Hier kan de GA, overige opmerkingen over de inclusie, exclusie en deelname kwijt. Dit domein bevat 2 item, een open vraag.
6. **SHORT FORM Risico-taxatie.** Deze vragen worden door de intaker ingevuld in het digitale invulformulier, na afloop van het eerste of (zo nodig) tweede intake consult, en berusten exclusief op haar/zijn taxatie (na gesprek met de cliënten). Waar ex-partners wellicht niet willen antwoorden en de GA geen schatting kan geven, is een 'n.v.t.' categorie toegevoegd. Er is een indeling in een aantal modules (zie ook figuur 6.4 op blz. 74). Afhankelijk van het aantal kinderen bestaat deze SHORT FORM uit 81 tot 87 items. Hiervan zijn 74 gesloten vragen en 13 open vragen; de opzet is dat totaalscoring mogelijk is, maar omdat deze risicotaxatie informatie niet voor dat doel is gebruikt, is er alleen een voorlopig scoringsmodel ontwikkeld (zie hoofdstuk 8.2). Daarin is met itemoptelling per module gewerkt bij de vragen over scheidingsachtergrond, conflictpunten, en escalatie (omgewerkt tot index).
7. **Ervaringen en verwachtingen & Oordeel GA over deelname en risicotaxatie.** Dit domein bestaat uit 14 items, waarvan 4 gesloten vragen en 10 open vragen. Deze informatie kan in een later stadium gebruikt worden om het finetunen van de GA-werkwijze mogelijk te maken. De vraag in de huidige versie gaat niet expliciet in op de GW.

Hoe PM1 invullen?
De vastlegger van het PM1 formulier is de intake professional, de GA en of GW. Invulling is primair digitaal, met enkele hulpmiddelen die bij een digitale invulformulier mogelijk zijn, zoals een beschermde toegang. Dat laatste werkt als volgt. De Pilot-coördinator beheerde een lijst met (professionele) e-mailadressen van de GA en GW-professionals. De Pilot-coördinator kon een unieke link naar deze professional sturen waarmee deze toegang kreeg tot een (eerder door Triqs) aangemaakt digitaal gezinsdossier, voor een specifiek Peilmoment.
Het e-mailadres van de professional diende als extra verificatie voor de toegang. Zolang het dossier incompleet of niet was ingevuld had de GA/GW toegang en mutatierecht, na complete invulling alleen inzagerecht. De GA/GW had de mogelijkheid een pdf-print te maken voor het eigen (papieren) dossier.

Op verzoek van de Pilot-leiding zijn aanvullende materialen ontwikkeld. Allereerst een PM1-checklist. Dit is een papieren formulier van 9 bladzijden, bedoeld voor de GA, waarop alle inhoudselementen van PM1 staan (de vragen, de items), in de volgorde van het moederdocument, met ook aanduiding van de antwoordopties. Het is een soort hand-out, die de GA kan gebruiken ten tijde van een intake, om te raadplegen en om ervoor te zorgen dat de GA alles in het gesprek geadresseerd wordt. Dit alles verhoogt de efficiëntie van het invullen door de GA van het digitale invulformulier. Het belang zit niet alleen in de compleetheid (alle topics) maar ook de detailering van sommige antwoorden – standaardisering leidt hier tot vergrote precisie en vergelijkbaarheid tussen invullers. Nu heeft iedere advocaat en GW'er vaak haar/zijn huisstijl. Voor de vaststelling van de PM1 wordt aangenomen dat de intake gezamenlijk is, maar soms lukt dat niet. Dan moet de GA sommige vragen inschatten, daar is bij de antwoordopties rekening mee gehouden.

Ten tweede is er een PM1-selfreport. Aansluitend bij de huidige praktijk van advocaten, is er een papieren formulier ontwikkeld waarin vrijwel alle vragen door de beide ouders afzonderlijk kunnen worden beantwoord, in de thuissituatie, zonder de GA als interviewer/moderator. Een selfreport-formulier scheelt tijd in de zin van kostenbesparing voor de GA die het invullen aan een secretariaal medewerker kan overlaten. Dit scheelt weer doorlooptijd en kosten: er is geen afspraak voor nodig. Uiteraard zit aan sommige vragen die als selfreport worden gevraagd, op een later moment een vorm van verificatie vast als het antwoord afwijkend is. Enkele PM1-vragen kunnen niet selfreport worden gevraagd en moeten altijd live door de GA worden gesteld.

### 7.3.5.3 Ouderenquête 1 (OQ1) ten tijde van PM1

#### Wanneer OQ1?

De (papieren) ouderenquête wordt tijdens het intakegesprek uitgereikt aan ouders afzonderlijk, en op een later moment ingenomen. De ouders krijgen te horen dat de informatie alleen voor de onderzoekers beschikbaar is.

#### Uitgangspunt OQ1

De ouderenquête geeft informatie over de ouders zelf, de conflictbeleving, de impact op de kinderen, en geeft hun mening over de GA-werkwijze, de gezinsadvocaat en de rechter. De ouderenquête zou volgens plan 2 keer worden afgenomen (in vrijwel dezelfde vorm), bij de intake en (tenminste) 6 maanden na het convenant of de rechterlijke uitspraak, waardoor verandering direct kan worden gemeten, en dus de impact van convenant/rechterlijke uitspraak op de situatie. De tweede keer zouden achtergrondenmerkvragen vervallen, en vragen over het ervaren GA-proces worden toegevoegd. De vragen zijn deels nieuw, gericht op de GA en escalatie(beleving). Maar grotendeels zijn het bestaande vragen, deels ontleend aan eerder onderzoek op het terrein van personen met psychosociale problemen, deels (bijv. over de impact op de kinderen) ontleend aan het CoVeNaS onderzoek naar complexe scheidingen (Bonsel, G.J., Öztürk, S.A., Weynschenk A., 2020). De bestaande vragen zijn dus getest en eerder toegepast.

#### Inhoud OQ1

Hieronder staan de 8 domeinen van de ouderenquête. Als er CoVeNaS staat, zijn de vragen gebruikt van de CoVeNaS enquête. Bij alle onderwerpen wordt een vraag gesteld over de rol van de gezinsadvocaat; deze toevoeging wordt hieronder niet apart benoemd.

- **Achtergrondeghevens (CoVeNaS).** Dit domein bevat de minimale informatie om de ouderenquête ook zonder bijkomende gegevens (uit bijv. PM1) te analyseren.
B. Dit domein heeft 6 items over demografische en sociale achtergrond, 3 gesloten vragen en 3 vragen waarbij het antwoord een getal is.

C. Werk en inkomen (CoVeNaS). Dit domein meet de impact van de scheiding op verschillende aspecten van werk en inkomen. O.a. de invloed op prestatie, ziekteverzuim, etc. Dit domein bestaat uit 6 items, waarvan 5 gesloten vragen en 1 open vraag.

D. Verdeling taken en gezag. In de intake is ruim aandacht voor de feitelijke verdeling van gezinstaken en gezag/leggenschap over de kinderen. Die feitelijkheid is een belangrijk uitgangspunt voor het juridisch proces. In de ouderenquête wordt er gevraagd hoe de ouder hier tegenaan kijkt: wat is de gegroeide praktijk, is er meer of minder in consensus. Dat kan belangrijk zijn als bij een omgangsregeling de situatie van voor de scheiding als uitgangspunt wordt genomen, zeker als de huidige verdeling door een ouder als zeer ongewenst gezien wordt en wellicht ook bijdragend aan de scheiding. Deze antwoorden kunnen uiteraard tussen de ouders onderling verschillen en verschillen van de inschatting van de GA/GW. Dit domein bestaat uit 11 items, alle gesloten vragen.

E. Hulp bij scheiding (CoVeNaS). Een aspect waar vaak weinig over bekend is, is de rol van anderen (familie, vrienden, sociaal netwerk) in het scheidingsproces. In eerder onderzoek viel op (bij complexe scheidingen) hoe vaak ex-partners weinig tot geen informele of professionele hulp vroegen. Daarnaast kwam het voor dat ongevraagde hulp (niet alleen van familie) een conflictvergrotende rol had in de scheiding. De rol van deze hulp is van belang bij de vraag of de leden van een gezin niet of juist wel steun ondervinden op weg naar de nieuwe situatie. Een domein bestaat uit 16 items, 15 gesloten vragen en 1 open vraag.

F. Kind gevolgen (CoVeNaS). Deze vragen zijn gericht op het kind c.q. de kinderen. Er is net als bij de CoVeNaS studie niet voor ieder kind afzonderlijk antwoord gevraagd, maar er is gevraagd de antwoorden te geven voor dat kind dat naar het ouderlijk oordeel de meeste negatieve gevolgen ervaart. Afhankelijk van het aantal kinderen zijn er 20-26 vragen, 18-21 gesloten vragen en 2-5 open vragen.

G. Gezondheidsgevolgen (EQ-5D-5L, GAD-2, PHQ-2, verder aangeduid met EQ5D, GAD, en PHQ). Hier wordt met enkele zeer korte vragenlijsten, waarvan er één ook gebruikt is in CoVeNaS, naar de gezondheid (EQ5D) en de psychische klachten (GAD, PHQ) van de ouder gevraagd. De EQ5D is wereldwijd de meest gebruikte algemene, korte gezondheidsvragenlijst. De GAD en PHQ zijn wereldwijd de meest gebruikte korte vragenlijsten voor angst/stress en depressie. Al deze instrumenten zijn uitgebreid gevalideerd, sekseneutraal, en er bestaan zeer veel referentiegegevens van (controlegroep niet nodig). Dit domein kent totaal 14 korte items, 13 gesloten vragen en een VAS thermometer om de gezondheid aan te duiden (0-100).


Hoe OQ1 invullen?
Alle ouderenquêtes zijn telefonisch, nadat de intake heeft plaatsgenomen, afgenomen door medewerksters van het GA-Pilot team o.l.v. Berthe Boogaarts. Voor het telefonisch interviewen ontvingen zij instructie door de onderzoekers. Zij ontvingen verder een unieke code (link) voor iedere casus, die online 1 van 2 oudervragenlijsten kon openen die voor die casus beschikbaar waren. Telefonisch stelden zij iedere vraag, en zijn de antwoorden digitaal ingevoerd, zo nodig het getypte antwoord verifiërend bij de ouders. De telefonische interviewers hadden de beschikking over de papieren versie van de ouderenquête, als handout voor zichzelf. De ouderenquête moest beslist door de ex-partners afzonderlijk worden ingevuld. Er is vooraf ook gevraagd aan de ouders om anderen niet mee te laten luisteren (met het telefooninterview) en om niet met anderen (of de ex-partner) over de informatie te spreken.
De informatie uit de ouderenquêtes was niet beschikbaar in het GA-proces en was alleen bij Triqs opgeslagen. Ze kon niet als pdf-bestand worden uitgeprint en was dus geen onderdeel van het dossier. De gegevens waren na completering niet meer benaderbaar. De dataopslag is alleen toegankelijk voor de onderzoekers, de informatie is geanonimiseerd. Cf. protocol werd de inhoud niet gedurende de looptijd van het onderzoek vrijgegeven om de GA-Pilot niet te beïnvloeden. Er werd aan allen toegezegd dat, indien rapportage plaatsvindt, dat deze beslist onherleidbaar is tot individuele casus.

7.3.5.4 PM2

Wanneer PM2?
Het PM2 kijkt terug vanaf intake tot het moment dat het convenant wordt afgesloten of bij de rechtbank een verzoekschrift is ingediend, leidend tot een rechtszaak de (resterende) conflictpunten (eindbeslissing). Het betreft dus de hele GA-fase. Anders dan in de 2-advocatsituatie vindt juist in deze fase veel informatievergaring en zo mogelijk afstemming plaats en niet pas op het moment dat de rechter de zaak gaat behandelen. Om de GA-werkwijze goed op waarde te schatten zou idealiter dus ook de periode vanaf rechterlijke bemoeienis bij een gewone benadering ('controlegroep') in beeld gebracht moeten zijn. Invulling vindt plaats voordat de rechtszaak speelt, of het moment dat het convenant wordt ingediend.

Uitgangspunt PM2
Het uitgangspunt is dat door vastlegging in PM2 van enerzijds het proces in de GA-fase (terugkijkend), en anderzijds de eindsituatie van een groot aantal scheidingsrelevant situaties (op moment zelf ten tijde van convenant/verzoek indiening) een vorm van effectanalyse mogelijk is. Zo kan worden bezien of al voor een convenant of zaak een aantal conflictpunten van tafel is, waarbij dan interessant is om vast te stellen of dat vaker het geval is als de de-escalatie groter is. Ook al is er dan wel een kip-of-ei situatie wat betreft de interpretatie.

Inhoud PM2
PM2 bestaat uit 5 domeinen.

1. Persoonlijke situatie. Dit zijn 14 vragen, 10 gesloten vragen en 4 open vragen. Gaat ook over mogelijke verandering daarin nadat PM1 is ingevuld.
3. De inzet van de GA en de andere professionals. Afhankelijk van de ontvangen hulp, bestaat dit domein uit 22 tot 108 items (als echt iedere mogelijke professional is ingezet; dit komt eigenlijk nooit voor). Dit zijn 14 tot 58 gesloten vragen en 14 tot 55 open vragen (niet alle combinaties zijn mogelijk, vandaar 22-108 in totaal).
4. Het verhaal van het kind. De vragen zijn verwant aan die in de ouderenquête, maar hier gaat het om een oordeel van de GA/GW. Dit zijn 14 vragen, 9 gesloten vragen en 5 open vragen.

Hoe PM2 invullen?
PM2 wordt net als PM1 ingevuld. Ook hier heeft in de praktijk invulondersteuning door het GA-secretariaat plaatsgevonden.
Wanneer PM3?
Dit is een professionele evaluatie van het convenant dan wel de zaak; in het eerste geval is de GA de meest aangewezen invuller beoordelaar, in het tweede geval de rechter/juridisch medewerker.

Het PM3 formulier bestaat uit twee versies. Een screenervraag, waarin gevraagd wordt of er sprake is van een convenant of een zitting, bepaalt welke versie de professional moet beantwoorden: het PM3-C(onvenant) of het PM3-Z(itting) formulier. Het PM3-C formulier is vervolgens weer verdeeld in een 'verzoening' (zeer kort) of 'convenant' deel.

Uitgangspunt PM3
PM3 is ten dele een eindpunt van het GA-proces, en het beginpunt de follow-up. Dat betekent dat de informatie 2 totaal verschillende rollen vervult.
Als eindpunt kan het dienen bij het checken van de volgende verwachtingen. De verwachting was dat bij het ingeschatte aantal casus (100, daarvan toch zeker de helft afgerond) een analyse mogelijk zou zijn, welke casus ook niet met een GA-werkwijze tot een convenant kunnen komen, bijv. in termen van conflictpunten, ouderlijke achtergrond (bijv. grote fin-economic verschil, sterk traditionele rolverdeling), kind-aspecten (bijv. heel jonge kinderen) of combinaties daarvan, of bepaalde interferenties. De verwachting was dat de GA-werkwijze ook al doende in het GA-proces, nog voor het convenant, conflicten zou kunnen oplossen.
Als beginpunt is de informatie (in combinatie met PM2) van belang voor het voorspellen van de follow-up en de vervolgouderen enquête (PM4, OQ2). De hoop was dat de vraag in PM3 naar de houdbaarheid van de afspraken (m.n. bij convenanten) valide was, en voorspelingswaarde had. Dat kan belang zijn voor het bepalen van de intensiteit van de support/nazorg, iets waar de GA-werkwijze veel waarde aan hecht. Voor veel follow-up uitkomsten is het interessant om te weten of die meer door de situatie bij het begin voorspeld worden (PM1), dan wel door de compromis-situatie die met het convenant is bereikt.
Helaas is de waarde van PM3 informatie beperkt gebleven tot de - overigens onmisbare - waarde als informatie om het expertpanel gestandaardiseerd te informeren over de afloop van de afgeronde casus.

Inhoud PM3
Het PM3-C formulier bestaat uit zeven domeinen in totaal. In het geval van een verzoening wordt domein drie niet vertoond en in het geval van een convenant wordt domein twee niet vertoond.

1. Casus informatie. Dit domein is in het geval van een verzoening en convenant identiek en bestaat uit 6 items. Hiervan zijn er 1 gesloten screenervraag (convenant/verzoening) en 5 open vragen.
2. Inhoud verzoening. Dit domein is verzoening-specifiek en telt 8 gesloten vragen.
3. Inhoud convenant. Dit domein is convenant-specifiek en bestaat uit 19 gesloten vragen.
4. Mogelijke interferenties. Dit domein is in het geval van een verzoening en convenant identiek en bestaat uit 3 gesloten vragen.
5. Kindperspectief. Dit domein is in het geval van een verzoening en convenant identiek. Afhankelijk van het aantal kinderen bestaat dit domein uit 3-5 vragen, waaronder 1 open vraag.
7. Beoordeling professionele inzet. Dit domein bevat een extra item in het geval van een convenant. In het geval van een verzoening bestaat dit domein twee items, beide open vragen. In het geval van een convenant bestaat dit domein uit drie items, alle open vragen.
Het PM3-formulier bestaat uit drie domeinen.

1. **Casus informatie.** Dit domein bestaat uit 8 vragen, waaronder 1 gesloten vraag.
2. **Zitting & beschikking.** Dit domein bestaat uit 55 items. Hiervan zijn er 44 gesloten vragen en 11 open vragen.
3. **De inzet van de rechter rond de zitting.** Dit domein gaat over de urenbesteding van de rechter en bestaat uit vier items, alle open vragen.

**Hoe PM3 invullen?**
PM3Z wordt door de juridische medewerker van de rechtbank ingevuld. PM3C wordt net als PM1 ingevuld. Hier heeft in de praktijk invulondersteuning door het GA-secretariaat plaatsgevonden.

**7.4 Expertpanelbeoordeling**
De expertpanelbeoordeling is een onderzoeksmethode, die al bij de opdrachtverstrekking als mogelijk noodzakelijk werd voorzien. Die beoordeling zou noodzakelijk zijn als niet langs enig andere weg voldoende vergelijkingsinformatie zou kunnen worden gevonden om de resultaten van de GA-Pilot in perspectief te zetten. Dan gaat het primair om het netto-effect van de GA-werkwijze t.o.v. de 2 advocatenbenadering, en eventueel andere opties.

De expertpanelbeoordeling wordt in paragraaf 8.3 in detail beschreven. We geven hier de grote lijn.

Er wordt verondersteld dat van een minimumaantal voltooide casus (beëindigd via convenant of eindbeslissing/rechtszaak) voldoende, uniform vastgelegde informatie beschikbaar is. De inhoud is tevoren gespecificeerd en maakt een oordeel over succes van de GA-werkwijze mogelijk.

**Succes is gedefinieerd in termen van (zie paragraaf 7.2.2; cursief het beoogde effect):**

- Aandeel convenanten (vergroten), juridische complexiteit (verkleinen)
- Doorlooptijd van de scheiding (korter)
- Gedragsafwijkingen of problemen bij de kinderen, problemen in het onderlinge contact (als er 2+ kinderen zijn) daaronder contactverlies met 1 van ouders, majeure interventies van kinderbescherming/Veilig Thuis (in alle gevallen: het afwezig zijn hiervan)
- Disfunctioneren van ouders individueel en in het onderling contact (verminderen, vermijden)
- Maatschappelijke kosten op gezins- en institutioneel niveau (verlagen)

**7.5 Kwantitatieve en kwalitatieve rapportage: leeswijzer hoofdstuk 8**
In hoofdstuk 8 vindt rapportage van de bevindingen plaats. In paragraaf 8.1 gaat het over de cliëntstroom, vooral op basis van de CLIENTFLOW registratie. Beschrijvende analyses zijn kwantitatief en konden cf. Plan plaatsvinden. Paragraaf 8.2 beschrijft de gegevens verzameld in PM1 en PM2, dus de achtergrondkenmerken van de ouders, hun kwaliteit van leven, en meer specifiek hun psychische gezondheid; verder wat betreft de scheidingsverdeling in het gezin, de scheidingsachtergronden en de actuele conflictpunten, en het escalatieniveau, deels kwantitatief. De kind-situatie wordt via de ouderen enquête ge rapporteerd, dit leek verantwoord omdat de ouders – ondanks de complexe scheidings situatie – vrijwel gelijke informatie gaven over hun kind(eren) terwijl ze de enquêtes onafhankelijk hadden ingevuld. De beoogde veranderingsanalyse – het verschil tussen de vooraf situatie zoals vastgesteld in PM1 en PM2, en de follow-upsituatie zoals vastgesteld in PM4 plus Ouderen enquête 2 kan niet worden gegeven omdat follow-up ontbrak. De aantallen zijn (meestal) te klein om bepaalde factoren op hun invloed te onderzoeken, met zgn. regressietechnieken; wel presenteren we waar mogelijk tabellen om een factor eruit te lichten. Paragraaf 8.3 beschrijft de expertpanelstudie volgens de eerder beschreven methoden. Tenslotte geeft paragraaf 8.4 een globale analyse van het proces en de inzet van middelen, met een eerste schatting van de orde-grootte van kostengevolgen van de GA aanpak. Ook is er een kwalitatieve evaluatie van het proces en een beschrijving van de reacties van professionals in de omgeving.
8 Expertpanel en kosten-batenanalyse

8.1 Cliëntstroom

8.1.1. Inleiding
De GA-Pilot is een implementatieproject geweest, waarin een op veel punten andere werkwijze van advocaten en anderen is geïntroduceerd bij een scheiding. Om dit project uit te kunnen voeren zijn procedures herontworpen en zijn advocaten en gedragswetenschappers geworven; deze dienden vooraf aan de Pilot aan specifieke voorwaarden te voldoen. Tijdens de begeleiding van een scheiding, casus, moesten zij bepaalde regels volgen. In de GARAGE-studie is langs twee wegen directe, feitelijke informatie verzameld over scheidingszaken die zich hebben aangemeld voor hulp via de GA-werkwijze.

Allereerst is een casus-overstijgend registratiesysteem voor de cliëntenstroom opgezet ('CLIENTFLOW') in samenwerking tussen het Pilotcoördinatiecentrum en de onderzoekers. De onderzoekers volgde elke aanmelding tot en met de afronding van het cliëntcontact, in welke vorm dan ook. Deze registratie bevat informatie over 46 personen die zijn aangemeld. Dit is inclusief de casussen die uiteindelijk afvielen voor de Pilot. Dit registratiesysteem werd bijgehouden door het Pilot-team secretariaat dat ook de aanmelding coördineerde en de toewijzing aan GAGW-teams organiseerde.

Figuur 8.1.1: Inhoud van de Clientflow-registratie naar gegevenssoort, individueel gegeven, en compleetheid. (GA-Pilot 2022)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gegevenssoort</th>
<th>Gegeven</th>
<th>Compleet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Identificatie</td>
<td>dossiernr studie, dossiernr bij GA/GW</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td>GAGW-team</td>
<td>namen, tel nrs</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td>Gezin</td>
<td>relatievorm</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>aantal kinderen</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>leeftijd &amp; geslacht kinderen</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>details relatie kinderen</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td>Aanmeldingsfase</td>
<td>startdatum</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>einddatum (stop of Intake)</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>risico*</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>verwijzer naam</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>verwijzer type</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>startdatum</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>einddatum (stop of datum convenant/zaak)</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>risico*</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>risico-elementen**</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td>Intakefase</td>
<td>aard afsluiting (convenant, zaak)</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>laatst bekende contactdatum</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>stopreden indien van toepassing</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>reden waarom gestopt in een fase</td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td>Afsluiting GA-fase</td>
<td></td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td>Actuele situatie</td>
<td></td>
<td>✔️</td>
</tr>
<tr>
<td>Stopreden</td>
<td></td>
<td>✔️</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Dit CLIENTFLOW-informatiesysteem is niet specifiek opgezet voor onderzoeksdoelen, maar een algemene 'boekhouding' van het scheidingsproces en de zorg daarom heen zoals die door de Pilot-projectleiding werd uitgevoerd. Het is dus beschikbaar voor gebruik in de gewone praktijk, ook voor de 2-advocaten aanpak, met minimale aanpassingen. Het bevat geen specifieke informatie over de effectiviteit van de GA-werkwijze, buiten de aflooptoerzuring/ convenant/deelbeslissing (=convenant)/ eindbeslissing. Het bevat sowieso maar summiere informatie over de inhoudelijke aspecten zoals de achtergrond van ouders, de kind-situatie of de scheiding.
Ten tweede is een gedetailleerd digitaal casusregistratiesysteem ontworpen (‘PEILMOMENT REGISTRATIE), een registratie voor elke afzonderlijke casus. Deze registratie kent een aantal vaste registratiemomenten (peilmomenten, schakelmomenten) in het GA-werkproces. Op die schakelmomenten wordt vastgesteld hoe de zaak er in termen van conflicten en problemen voor staat, wat er is gedaan, wat daarin de rol van de GA en GW is, en – waar mogelijk – wat de uitkomsten zijn. Dit systeem is te vergelijken met een multidisciplinair sociaal-medisch dossier. Deze informatie is alleen bij de 34 personen verzameld die doorgingen met een intake. Analyse hiervan staat beschreven in hoofdstuk 8.2.

Vanaf hier wordt alleen verder gewerkt met de CLIENTFLOW-gegevens. Met die gegevens kan iets gezegd worden over verwijzers, doorlooptijd, afvalpercentages, afvalredenen, en sommige demografische kenmerken van de cliënteninstroom. Het is ook belangrijk voor kostenschattingen. Er is geen vergelijkbare informatiebron (of op onderdelen) over gewone scheidingen in Nederland.

8.1.2. CLIENTFLOW – Gegevens verzamelen, gegevenscompleetheid en gegevenskwaliteit

De gegevens van CLIENTFLOW werden ingevoerd door het Pilot-secretariaat. Daarbij was in de praktijk sprake van een tweedeling in de gegevens.

Enerzijds waren er gegevens die voor het GAGW-koppel en/of de Pilot-projectleiding noodzakelijk waren voor de voortgang van hun werkzaamheden; die zijn compleet. In dit verband werden (alleen) persoonalia van de ouders incl. telefoonnummer, en diezelfde informatie over het GAGW-koppel vastgelegd, als ook een dossiernummer van de studie i.v.m. declaratie. Er was ook een risico-indeling bij aanmelding. Dat was een kleurcode die gaande het proces nog kon veranderen (zonder log). Deze score bleek later, de geschatte declaratiehoogte in te houden. Bij de GA-Pilot was vooraf een afspraak gemaakt dat elke casus in de kleur groen, oranje of rood zou worden ingedeeld, afhankelijk van tijd duur. Deze score was verbonden met een maximaal declaratiebedrag. Op verzoek van de onderzoekers werd deze code gesplitst in een kleurcode bij aanmelding en een kleurcode na intake. Uiteindelijk bleken vrijwel alle casus uiteindelijk 'rood' te zijn, niet tegenstaande duidelijke complexiteitsverschillen tussen de casus (blijkend uit bijv. de panelstudie). Om die reden kon de kleurcode niet gebruikt kon worden als risico-informatie over de casus. Dit gegeven is in figuur 8.1.1 aangeduid met 'risico*'.

Naast de voor de GAGW noodzakelijke (contact)gegevens waren er procegegevens die noodzakelijk waren voor alleen de onderzoekers (het Pilot-team had zelf geen informatiebehoefte op dit terrein). Deze aanvullende gegevens waren eenvoudige gegevens over ouders, kinderen, relatie, en allerhande procesdata zoals de datum dat de aanmelding begon, de verwijzer (naam en type) de datum dat de intake formeeel begon, de datum dat iemand stopte in het proces als dat gebeurde, de reden in dat geval van stoppen, de aard van de afsluiting van de GA-fase (convenant dan wel rechtszaak) en de risicosituatie in iets meer detail. De onderzoekers hadden nog meer gewenst (leeftijd, werk/inkomen, en duur van de relatie) en gegevens over wat er gebeurde met de stoppers maar dat bleek in het project niet haalbaar. Deze keuzes werden in samenspraak met secretariaat van de GA-Pilot en de Pilot-leiding gemaakt. Dit vraagt enige toelichting.

In de zomer van 2021 bleek dat de GAGW-koppels alleen van doorgaande casussen informatie zouden gaan vastleggen voor eigen dossiergebruik, naast de minimale contactgegevens voor het secretariaat. Meer vastleggen dan dat, en vastleggen op andere dan schriftelijke 'eigen' manier (i.p.v. digitaal gestandaardiseerd) was niet haalbaar.

De uitleg (schriftelijk en mondeling) door de onderzoekers, aan Pilot-team en GAGW-koppels, dat voor evaluatievragen belangrijk was dat CLIENTFLOW-gegevens compleet waren (zoals wie wel en niet meedeed aan de Pilot, wie onderweg nog afviel en met welke reden, en de datums van intree/uittrede uit fases, en de 'bestemming'), bleek niet toereikend voor actieve dataregistratie vanuit de GAGW-koppels zelf. (Hetzelfde gold voor de vastlegging van casus-inhoudelijke gegevens). De verwachtingen bleken geheel anders, en waren niet goed bij te stellen. Achteraf wordt dat laatste punt door de
onderzoekers niet geïnterpreteerd als onwil, maar als resultaat van een kloof tussen documentatie in de beroepspraktijk en de eisen van een (overigens eenvoudige) uniforme procesregistratie. In het juridisch domein is men niet gewend om te registreren voor management-, kwaliteits- of onderzoeksdoelen. Daarnaast speelde een rol dat het GA-Pilot team ook zelf geen rekening had gehouden met zo’n gemeenschappelijke minimumregistratie. In principe werden GAGW-koppels voor cliëntgebonden activiteiten betaald maar over het vastleggen van gegevens was niets vastgelegd (ook in het handboek van de GA-Pilot ontbreekt een dataparagraaf).

De gegevens van CLIENTFLOW zijn uiteindelijk door het secretariaat verworven, meestal door in herhaling naar de GAGW-koppels te bellen. Met name de secretariaatsmedewerker mw. B. Boogaart heeft door aanhoudend bellen sommige gegevens nog vrijwel compleet weten te krijgen (bijv. de verwijzers gegevens, kind-kenmerken en stopredenen).

Sommige gegevens bleken ondanks haar grote inspanning niet, of onvoldoende, te zijn vastgelegd. We noemen ze hier, met de consequenties daarvan:

- De datum dat men uit de aanmeldingsfase stapte als dat gebeurde, het risiconiveau (ook niet als kleurcode) en vaak ook de relatiecode als men uit de aanmeldingsfase stapte; hierdoor weten we niet:
  - Hoelang een gezin dat GA-ongeschikt is, in behandeling is van het aanmeldingsteam (neemt dat meer tijd in beslag?),
  - De tijdkosten als zodanig van de aanmeldingsfase (van de 45 aanmeldingen vielen er 11 af, een niet trivial aantal die wordt meegenomen in de kosten),
  - Eventuele gezinskenmerken en risicokenmerken van de afvallers, met name niet of juist zeer ernstige of lichte gevallen niet doorgingen.

- Elementaire risico-informatie. Enerzijds bleek de vastgelegde informatie niet onderscheidend en vooral bestemd voor declaratie-doelen van de GAGW-koppels; anderzijds was het niet mogelijk intake risico-informatie (via risicotaxatie formulier met 128 vragen) beschikbaar te krijgen. Voor het beoordelen van de cliëntdoorstroming en toepasselijkheid van de GA-werkwijze is dat een groot gemis: we observeren grote doorlooptijdverschillen, maar we kunnen niet vaststellen of, en hoe dat met risico-elementen samenhangt (of bijv. met de GA of GW zelf). We weten ook niet of afvallen in de intakefase met bepaalde risico-elementen samenhangt, althans niet via de CLIENTFLOW registratie. Die kennis is voor elke vorm van eventuele implementatie van de GA-werkwijze van waarde.

We wijzen er wellicht ten overvloede op dat over de gewone praktijkvoering van scheidingen helemaal niets bekend is over bovenstaande zaken.

8.1.3 CLIENTFLOW - resultaten

Bij de resultaatbeschrijving beginnen we met de stand van zaken eind december 2022 (cross-sectioneel), waarbij we alle 46 aanmeldingen meenemen. Omdat dit gegevens van een aaneengesloten cohort zijn, en niet geselecteerde casus, valt soms (voorzichtig) iets te concluderen. Daarna kijken we meer specifiek naar de aanmelding en intake afzonderlijk, en naar doorlooptijden.

In verband met privacyregels wordt hieronder soms globaal gerapporteerd dan mogelijk zou zijn; de onderzoekers dienden herleidbaarheid van de betrokken cliënten te voorkomen. O.a. hierom geen informatie over etniciteit en seksuele oriëntatie; verder worden in verband met de kleine aantallen geen statistische toetsen toegepast.
8.1.3.1 Aanmeldingen 1 juli 2021 - 1 juli 2022

In deze periode vonden 46 aanmeldingen plaats. Verdeeld over de tijd vonden in Q3 van 2021 16 (35%) aanmeldingen plaats, in Q4 van 2021 12 (26%) aanmeldingen, in Q1 van 2022 9 (20%) aanmeldingen en in Q2 van 2021 ook 9 (20%) aanmeldingen plaats. Eerder was er natuurlijk een klein stuwmeer omdat verschillende stakeholders wachten op het formele begin van de studie. Het is niet mogelijk iets te zeggen over verandering in kenmerken van de zich aanmeldende gezinnen gedurende de periode van aanmelding; met name niet of de eerste groep een extra hoog risico had, iets dat men mag verwachten in deze situatie (de duidelijke, urgente gevallen worden het eerst aangemeld).

De verwijzende instantie staat in figuur 8.1.2 (percentages tellen soms niet op tot 100% i.v.m. afronden)

Figuur 8.1.2:  Type verwijzer van alle aanmeldingen, n=46 (GA-Pilot 2022)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Verwijzer</th>
<th>Aantal</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Eigen aanmelding ouders</td>
<td>7</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Advocaten of mediator/coach CD</td>
<td>7</td>
<td>15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemeente 1e lijn, scheidingslotek of sociaal wijkteam</td>
<td>23</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gemeente 2e lijn, beschermtafel</td>
<td>1</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Veilig Thuis / JBB / RdK</td>
<td>1</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Overige organisaties tbv jeugdhulp zoals Sterk Huis</td>
<td>1</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Onderwijs</td>
<td>2</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Rechter / rechtbank</td>
<td>2</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Onbekend</td>
<td>2</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totaal</strong></td>
<td><strong>46</strong></td>
<td><strong>100%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Aanmelding verliep merendeels via een verwijzer/verwijzende instantie, met name de gemeente (meer dan de helft), klein deel via zelfaanmelding/mediator. Van de aanmeldingen was 17 (37%) afkomstig uit Tilburg, 9 (20%) uit Waalwijk, en 20 (43%) uit andere gemeenten in de regio Zuid-West-Brabant. De gemeenten Tilburg en Waalwijk speelden een koplopers rol bij de aanmeldingen vanuit gemeenteloketten, mogelijk heeft dat tot relatief wat meer inwoners van die steden geleid. Van de ouders zijn enige kenmerken bekend. Allereerst de relatievorm bij aanmelding, figuur 8.1.3.

Figuur 8.1.3:  Relatievorm bij aanmelding, n=46 (GA-Pilot 2022)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Relatievorm</th>
<th>Aantal</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gehuwd / geregistreerd partnerschap</td>
<td>21</td>
<td>46%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ongehuwde ouders met beide het gezag</td>
<td>12</td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ongehuwde ouders waarvan één met gezag en één zonder</td>
<td>5</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Onbekend</td>
<td>8</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totaal</strong></td>
<td><strong>46</strong></td>
<td><strong>100%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bijna de helft is gehuwd, in 1 op de 10 is er een gezin met slechts 1 ouder met formeel gezag. In scheidingssituaties is dat kenmerk van de relatie vaak (ook in de GA-Pilot) een conflictpunt. Het aantal kinderen is niet afwijkend van wat men demografisch verwacht [zie OVS-rapport]: 16 casus (35%) hebben 1 kind, 20 casus (43%) hebben er 2, 9 casus (20%) hebben er 3, en van 1 gezin (gestopt tijdens de aanmelding) was dit niet genoteerd. In figuur 8.1.4 hebben we onderverdeling naar leeftijd van de kinderen aangegeven. Het gaat hier om aanmeldingsinformatie.
We kunnen deze informatie niet relateren aan andere informatie, maar gezinnen lijken relatief jong, bij grofweg 1/3 is het oudste kind 4 jaar of jonger, nog eens 1/3 deel is het kind 5-11 jaar. De aantallen zijn te klein om een eventueel verband te vinden tussen een rol van de gemeente of school juist bij jonge gezinnen met gezinsproblemen.

Figuur 8.1.4:  *Leeftijd oudste kind bij aanmelding, n=46 (GA-Pilot 2022)*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Leeftijd oudste kind</th>
<th>Aantal</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>12 jaar en ouder</td>
<td>12</td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td>5-11 jaar</td>
<td>18</td>
<td>39%</td>
</tr>
<tr>
<td>4 jaar of jonger</td>
<td>16</td>
<td>35%</td>
</tr>
<tr>
<td>- <em>baby 0 jaar</em></td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- <em>peuter 1 jaar</em></td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- <em>peuter 2 jaar</em></td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>onbekend</td>
<td>1</td>
<td>2%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totaal</strong></td>
<td>46</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zoals eerder al vermeld was er bij aanmelding en tijdens de intake ook een kleurcode toegekend door de aanmelder en/of het Pilot-secretariaat aan de casus.

Figuur 8.1.5:  *Kleurcode bij aanmelding, n=46 (GA-Pilot 2022)*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kleur (bewerkelijkheid) bij aanmelding</th>
<th>Aantal</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>groen</td>
<td>4</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>oranje</td>
<td>23</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>rood</td>
<td>13</td>
<td>28%</td>
</tr>
<tr>
<td>onbekend (stoppers tijdens aanmelding)</td>
<td>6</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totaal</strong></td>
<td>46</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

8.1.3.2. Stoppen met deelname aan GA-Pilot

In figuur 8.1.6 staat de voortgang van de GA-Pilot vermeld. Hieruit blijkt dat 17 deelnemers uiteindelijk nog stopten, ruim 1/3 van de gezinnen. Daarvan 2/3 (11) tijdens de aanmelding, 1/3 (6) tijdens de intake. Dit is een hoog percentage in aanmerking nemend dat al voorselectie plaatsvond voor aanmelding (verwijzers wisten wat GA-werkwijze was).
Figuur 8.1.6: Deelnemers (gezinnen) GA-Pilot naar fase waarin men zich per 1-12-2022 bevindt, n=46 (GA-Pilot 2022)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fase</th>
<th>Aantal</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aanmeldingsfase (nog in proces)</td>
<td>0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Aanmeldingsfase gestopt</td>
<td>12</td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td>Intakefase (nog in proces)</td>
<td>10</td>
<td>22%</td>
</tr>
<tr>
<td>Intakefase gestopt</td>
<td>6</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td>Intakefase afrondend</td>
<td>2</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Afronding convenant of zaak/zitting</td>
<td>16</td>
<td>35%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Totaal**                            | **46** | **100%**

Niet al deze aanmeldingen leidden tot een intakefase of tot voltooien van de intakefase; 12 aanmeldingen vielen nog af voor het tot een intake kwam, 6 aanmeldingen na start van de intake. Op wiens initiatief er gestopt werd staat in figuur 8.1.7.

Figuur 8.1.7: Redenen waarom deelnemers stoppen tijdens aanmelding of intakefase, n=17 (situatie per 1-12-2022, GA-Pilot 2022)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stop-reden</th>
<th>Aantal</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vader meldt zich niet aan</td>
<td>1</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Moeder meldt zich niet aan</td>
<td>2</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>1 van partners meldt zich niet aan</td>
<td>1</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beiden melden niet aan</td>
<td>3</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vader geen vertrouwen meer (na initieel contact)</td>
<td>4</td>
<td>22%</td>
</tr>
<tr>
<td>Moeder geen vertrouwen meer (na initieel contact)</td>
<td>3</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beiden reageren niet meer</td>
<td>1</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Verzoenkoers</td>
<td>2</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>Onbekend</td>
<td>1</td>
<td>6%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Totaal**                                      | **18** | **100%**

Opvallend is dat in 2 gevallen de initiële contacten met het aanmeldingsteam (of ook verwijzer) leidden tot een poging het alsnog samen te proberen (verzoenkoers). Onbekend is wat precies de mismatch in de ogen van de cliënt(en) was; het was geen aandachtspunt van de GA-Pilot, die zich op de intake-groep concentreerde. Er was in ieder geval geen duidelijke samenhang met de verwijzer. Er is helaas niet vastgelegd waar het gezin naar toe ging, indien deelname werd gestopt (met uitzondering van de verzoekers). Er is nog onderzocht of er een samenhang was tussen stoppen en enkele cliëntkenmerken die in clientflow staan. Kindertal lijkt niet uit te maken, maar de kinderen van stoppers zijn vaker jonger (basisschool of jonger), dan de kinderen van de cliënten die doorgingen.

De relatiefvorm was niet voldoende geregistreerd, en ook het risiconiveau niet (geen triage, zie eerder), dus daar valt niets over te zeggen in relatie tot stoppen.
8.1.3.3. Doorlooptijden GA-Pilot

Doorlooptijden zijn van belang omdat een trage doorlooptijd al snel voor betrokkenen (ouders, kinderen) een inhoudelijk nadeel heeft, dat zover kan gaan dat de procestijd zelf een schade-factor van betekenis is.

Daarnaast is een trage looptijd onder vrijwel alle omstandigheden verbonden met hogere kosten, voor vrijwel alle stakeholders. Dus het feitelijk vaststellen van de doorlooptijd is belangrijk. De GA-werkwijze introduceert daarbij – t.o.v. de 2-advocatenbenadering - een nieuwe fase, de aanmeldingsfase en daaraan mag men de eis stellen dat die niet te lang duurt. We moeten daarbij de opmerking maken dat bij de 2-advocatenbenadering er ook een zeker delay is bij het begin van het proces. Eén partij, bijv. een advocaat dient het scheidsverzoek in bij de rechtbank en start de procedure, waarop de andere partij vervolgens moet reageren waarna er sprake is van de 2-advocaatsituatie.

Een analyse van doorlooptijden kan niet alleen vaststellen hoelang een procesonderdeel (fase) duurt, maar ook factoren aan het licht brengen die met sneller/trager samenhangen. Dat kan nuttig zijn zolang men kan aannemen dat de juridische kwaliteit van het proces niet met de doorlooptijd samenhangt. Deze aanname hebben we gemaakt.

Wij onderzochten de doorlooptijden van de GA-werkwijze, rekenend vanaf het aanmeldingsmoment (n=46) tot aan de intakefase, en tot aan de eindbeslissing (convenant/zaak), en – van hen die zover kwamen (n=34) – rekenend vanaf het intakemoment tot aan eindbeslissing. Dat is eenvoudig als van iedereen de einddatum bekend is en als niemand het proces voortijdig verlaat ('stopper'). Dat is hier evenwel niet het geval: ten tijde van het stoppen van de observaties (1 december 2022), was nog een aanzielijk aantal (n=12) in het proces na de intake, de GA-fase; en er zijn stoppers, 12 in de aanmeldingsfase, 6 in de intakefase/GA-fase. Er zijn daarom technische methoden gebruikt die geschikt zijn om bij doorlooptijd-analyses te werken met observaties van casus die nog niet zijn afgerond, die zijn afgekapt (technisch heet dit 'censurering'). Deze techniek maakt het mogelijk om alle (ook de niet afgeronde) casus te gebruiken voor het maken van een grafiek van de doorlooptijd (de zgn. Kaplan-Meier curve), en het berekenen van de gemiddelde doorlooptijd (de zgn. product-limietmethode). Als zonder die techniek alleen naar 'complete' casus met een eindbeslissing wordt gekeken wordt, in het geval dat er veel gecensureerde waarnemingen zijn – zal vrijwel altijd een (veel) te korte gemiddelde doorlooptijd geschat worden.

Een speciaal geval vormen de 'stopper', met name in de aanmeldingsfase. We weten niet hoe lang de doorlooptijd is van stoppers in de aanmeldingsfase, vrijwel altijd zijn dat gezinnen waarvan 1 ouder of beide ouders niet verschijnen. Deze stoppers waren doorgaans maar even in beeld, soms was er alleen aan het aanmeldingsteam gemeld dat het gezin zou komen. Het is redelijk om van een zeer korte (virtuele) doorlooptijd uit te gaan, hoewel dergelijk casus wel degelijk beslag leggen op de infrastructuur (afspraak is gemaakt, contact is gelegd met verwijzer e.d.). Wij kennen hier een arbitraire aanmeldingsperiode van een week toe, omdat het aanmeldingsteam hier wel werk aan gehad heeft. Zij hebben vaak na gebeld of anderszins contact gezocht. Maar de vraag is vervolgens of deze stoppers met een korte periode moeten worden meegenomen bij berekenen van de doorlooptijd van de aanmeldingsfase als zodanig. Omdat het er nogal veel casus zijn (12 van 46) is de invloed van deze beslissing groot bij berekeningen van (uitsluitend) de aanmeldingsfase (het effect is veel kleiner op berekeningen van de totale procesduur). Dit is een bekend probleem, en er is geen 'juist' antwoord op te geven omdat voor beide standpunten (wel meenen, niet meenen) iets te zeggen is. Het beste is – en dat presenteren wij ook – om de beide resultaten te tonen onder vermelding van het uitgangspunt.
Hierna komen de resultaten. Allereerst toont figuur 8.1.8 de doorloop van alle casus in de GA-Pilot.

Figuur 8.1.8: Doorloop van casus GA-Pilot (n=46), per 1-12-2022
De X-as is de kalendertijd, uitgedrukt in weken van het jaar. Een balkje is een casus. De linkerkant geeft aan in welke week de casus startte met de aanmelding, de rechterkant wanneer deze eindigde, dan wel dat de casus op het moment van observatiesluiting (1-12-2022) nog doorliep. De groene kleur is de aanmeldingsfase, de blauwe kleur de intake/GA-fase. De rode kleur wijst op afsluiting, op een 'stopper', een paarse kleur wijst op afsluiting, op een convenant, een zwarte kleur op een zaak. Balken in de grafiek die tot 1-12-2022 doorlopen (de verticale gestippelde lijn) nog gaande.

De informatie zoals die in deze figuur is vervolgens gebruikt om 4 doorlooptijd-grafieken en bijbehorende berekeningen van de gemiddelde doorlooptijd te maken (zie figuren 8.1.9-8.1.12). Naast de gemiddelde doorlooptijd wordt de ‘mediane’ doorlooptijd getoond, d.w.z. de maximale doorlooptijd voor 50% van de deelnemers.

We beginnen met de doorlooptijden van de aanmeldingsfase, waarbij we de 12 stoppers meetellen die zeer kort in de aanmeldingsfase zaten, ze zijn in de figuur te herkennen als de abrupte daling bij 7 dagen, linksboven in de grafiek,

**Figuur 8.1.9: Doorloop aanmeldingsfase (incl. stoppers), n=46 (GA-Pilot 2022), per 1-12-2022**

Deze figuur moet men als volgt lezen. Op de X-as (links-rechts) staat het aantal dagen dat de aanmelding van een casus duurt. Op de Y-as (boven-beneden) staat het percentage casus dat minimaal zo lang geduurd heeft. Zo kan men aflezen bij 50% op de Y-as (rode lijn), dat daar op X-as 18 dagen staat. Anders gezegd, rekent men de aanmelders mee die snel stopten, dan duurt de aanmeldingsfase bij 50% van de aanmelders **18 dagen of korter**. Men ziet in de grafiek ook dat de aanmelding soms een stuk langer duurt. Bij 10% meer dan 50 dagen; dat kan verschillende redenen hebben. Verder kan exact worden uitgerekend wat de gemiddelde aanmeldingsduur is: **24 dagen**.

Zoals eerder uitgelegd worden deze berekeningen nu herhaald waarbij de stoppers in de aanmeldingsfase niet worden meegerekend, zie figuur 8.1.10.
Bij 50% op de Y-as (rode lijn), staat nu 22 dagen. Anders gezegd, bij 50% van de 'gewone' aanmelders duurt de aanmeldingsfase 22 dagen of korter. De snelste 25% valt binnen 16 dagen, de snelste 75% binnen 35 dagen. Verder kan exact worden uitgerekend wat de gemiddelde aanmeldingsduur is: 30 dagen. Dit zijn de cijfers die waarschijnlijk het beste in de communicatie naar aspirant aanmelders kan worden gebruikt. De aanmelding lijkt geen delay van betekenis te geven.

Hierna gaan we over naar de totale doorlooptijd in de GA-Pilot, d.w.z. van aanmelding tot eindpunt en convenant of uitspraak in een zaak. Dit proces duurt aanmerkelijk langer. Het is belangrijk om erbij stil te staan dat in de berekening ook de casus zijn meegenomen die nog gaande zijn.

Uit figuur 8.1.11 blijkt dat de helft van de casus binnen 9 maanden is voltooid, nogmaals met inbegrip van de aanmeldingstopers. De berekende gemiddelde duur is 8,1 maand. De figuur eindigt rechts niet op 0% omdat een aantal casus nog gaande is met een duur langer dan 18 maanden.
Belangrijker is wellicht de doorlooptijd vanaf de intake fase, figuur 8.1.12.

**Figuur 8.1.12: Doorlooptijd intakefase tot eindpunt, n=34 (GA-Pilot 2022)**

Dit is een hoofdresultaat van de GA-Pilot. 50% van de casus wordt binnen 10 maanden afgesloten, 80% binnen 13 maanden (aflezen bij 20%). Maar er zijn ook hier enkele lastige langdurende casus. Die zitten dus ook nog niet in de panelstudie waarin afgesloten casus worden beoordeeld, onder meer op doorlooptijdeffecten (hoofdstuk 8.3). De gemiddelde casus-duur is **10,1 maand**.

### 8.1.3.4 Samenvatting CLIENTFLOW gegevens

In de GA-Pilot werden officieel 46 cliënten aangemeld in de periode 1 juli 2021- 1 juli 2022. Daarvan stroomden 34 (ca. 3/4) door naar de intakefase. Cliënten werden in ruim de helft van de gevallen via een gemeenteloket aangemeld (Tilburg, Waalwijk). Ongeveer 1/3 van de cliënten kwam uit eigen initiatief.

De relatievorm was voor de helft ‘gehuwd’, bij 1/10 van de gezinnen was er sprake van gezag over de kinderen van slechts 1 ouder (de moeder). Incidenteel was er een samengesteld gezin (externe informatie). Over leeftijd, werk/inkomen, opleiding, etniciteit, geloof/culturele achtergrond en andere sociaal-demografische zaken is weinig bekend van de aanmelders (soms via de achternaam).

Het kindertal was gemiddeld voor een Nederlands gezin met kinderen; wel bleek in dien verstande dat vergelijkende gegevens ontbreken, dat de leeftijdsrange van de kinderen (we nemen de oudste als norm) – jong is, in 1/3 van de gezinnen waren alle kinderen onder de 5 jaar.

De risico-indeling in kleuren geeft 28% rood, en 50% oranje aan (later doorgaans verschuivend naar rood). Van deze indeling is ten tijde van het onderzoek gebleken dat het geen echte risico-indicator was, maar meer primair diende voor declaratie doeleinden, met daarbij gaandeweg geen verschil meer tussen casus (bijna steeds rood).

Waarom de 12 casus afvielen in de aanmeldingsfase heeft gelijkelijk met vader, moeder of beiden gezamenlijk te maken. Soms lijkt goede aansluiting tussen verwijzer en het aanmeldingsteam te ontbreken - dit laatste is een interpretatie. Een warmere overdracht tussen verwijzer en aanmeldingssecretariaat had misschien geholpen.
De doorlooptijd in de aanmeldingsfase is vlot. Rekent men de aanmelders mee die eigenlijk niet of nauwelijks contact hadden met het aanmeldteam (snelle 'stopper'), dan is de doorlooptijd gemiddeld 24 dagen; 50% van de aanmeldingen duurde in dat geval 18 dagen of korter; rekent men de stoppers niet mee, dan is het gemiddelde 30 dagen, met 50% een maximale aanmeldingstijd van 22 dagen.

De totale doorlooptijd, van aanmelding tot eindpunt (convenant of beslissing), was 8,1 maanden, met inbegrip van de gezinnen die nog in het proces zaten (om de doorlooptijd van deze gezinnen te bepalen is een speciale techniek gebruikt), 50% viel binnen 9 maanden. Een hoofdresultaat van de GA-Pilot is echter de doorlooptijd gerekend vanaf intakedatum. 50% van de casus wordt binnen 10 maanden afgesloten, 80% binnen 13 maanden. Maar er zijn ook hier enkele lastige langdurende casus. De gemiddelde casus-duur is 10,1 maand.

Deze cijfers laten zich helaas niet vergelijken met de gewone scheidingspraktijk waarover geen gegevens bestaan. Bij complexe casus wordt vaak gesproken over doorlooptijden van gemiddeld meer dan een jaar. De gemiddelde casus-duur zou een verkorting zijn van de tijdsduur. In hoofdstuk 8.3 spreekt een panel zich uit over de doorlooptijd in 13 afgeronde casus, waarbij uiteraard geldt dat deze relatief meer de 'snelle' casus van de 34 intake-casus bevat. Daar meent het panel dat bekorting aannemelijk is, ondanks de obligate betrokkenheid van de gedragswetenschapper. Weliswaar gaat daar extra tijd mee gepaard (de 'investering') maar die lijkt te lonen door de de-escalatiewinst. Hoewel we aannemelijk achten dat de doorlooptijd relatief kort is, is een evenwichtige oordeel pas mogelijk als alle ca. 25 casus die met convenant of zaak worden afgesloten tot dat eindpunt zij gevolgd, niet alleen die 13. Kijken we naar het patroon in de figuur 8.1.12, dan is evenwel moeilijk denkbaar dat de gemiddelde duur meer dan 1 jaar zal worden.

Deze rapportage heeft intrinsieke beperkingen. Op 2 punten kan namelijk geen uitspraak worden gedaan. Het aantal casus was te klein, en de informatie in CLIENTFLOW was te summier om factoren op te sporen die met sneller/trager of afvallen ('stopper') samenhangen. Met de oorspronkelijk beoogde 100 casus was dat wel mogelijk geweest.

Een andere witte vlek is de afloop van de stoppers in de aanmeldingsfase, in combinatie met ontbrekende beweegredenen om te stoppen in die fase. Zo is bekend zijn, dan zou met een uitstroomanalyse kunnen worden onderbouwd of de GA-werkwijze in de aanmeldingsfase ook een nuttig startpunt is voor toeleiding naar andere vormen van rechtshulp of andere hulp bij scheiden.

### 8.2 Scheidingsproces op peilmomenten

#### 8.2.1 Inleiding

In de GARAGE-studie is door de onderzoekers langs twee wegen directe, feitelijke informatie verzameld over scheidingszaken die zich hebben aangemeld voor hulp via de GA-werkwijze. Allereerst via een casus-overstijgend registratiesysteem voor de cliëntenstroom ('CLIENTFLOW'). De invulling daarvan was uiteindelijk een verantwoordelijkheid van GA-secretariaat en onderzoekers samen. De resultaten daarvan zijn besproken in voorgaande paragraaf 8.1.

Een tweede feitelijke informatiebron vormde een *digitaal casusregistratiesysteem*, de zgn. 'PEILMOENT REGISTRATIE', die door de onderzoekers t.b.v. de GA-Pilot is ontworpen. Deze registratie documenteerde iedere afzonderlijke casus en was als cliëntdossier, met tabbladen per fase, ingericht. Deze registratie kent een aantal vaste registratietijden (peilmomenten, schakelmomenten) in het GA-werkproces. Zie figuur 8.2.1.
Op die schakelmomenten wordt vastgesteld hoe de zaak er in termen van conflicten en problemen voor staat, wat er is gedaan, wat daarin de rol van de GA en de GW is, en – waar het kan – wat de uitkomsten zijn. Dit systeem is te vergelijken met een multidisciplinair sociaal-medisch dossier. Een korte beschrijving staat in paragraaf 7.3.5.3. Deze peilmoment-informatie is alleen bij de 34 personen verzameld die echt doorgingen met een intake. Analyse hiervan staat in deze paragraaf 8.2.

8.2.2 Casusinformatie in de GA-dossiers: niet geschikt gebleken voor onderzoeksdoeleinden

Als derde bron zou men kunnen denken aan de informatie die in het scheidingsproces is verzameld door de GA en de GW, niet voor onderzoeksdoeleinden, maar ten behoeve van de praktijkvoering. Deze informatie is schriftelijk maar niet digitaal vastgelegd, volgens de manier van werken van de individuele GA of GW.

Op een enkele uitzondering na, die we als eerst gaan bespreken, is die vastlegging niet gestandaardiseerd. Er zijn twee uitzonderingen. Allereerst zijn tijdens de aanmelding de antwoorden genoteerd op vragen over naam, adres, woonplaats, gezins samenstelling etc., ter identificatie en contact (heet ook wel 'vragenlijst ouders'). Verder zijn ook antwoorden op vragen genoteerd die te maken hebben met geschiktheid om aan het onderzoek mee te doen. De tweede uitzondering is de tijdens de intake, dus in de GA-fase, geschreven observaties/antwoorden van de GA/GW op een reeks van 128 vragen over 15 onderwerpen, die als risicotaxatie instrument wordt aangeduid (zie hoofdstuk 6 voor details).

Naast deze 2 uitzonderingen met standaard vragen-met-antwoorden, geeft het GA-handboek voor verschillende fasen in het GA-proces aan wat belangrijke informatie aspecten zijn. Het is verder aan de GA of GW dit allemaal te vragen, en de vastlegging van de waarnemingen of antwoorden (van de ouders) is open. Ook de informatie over het kind, is in het handboek niet gestandaardiseerd. Er is niet voorzien in een standaard gesprek met school en/of kinderopvang.

Ook valt op – in het licht van de vele vragen die wel over de ouders worden gesteld- dat er geen vragen zijn vermeld over de relaties tussen de kinderen onderling.
Onbekend is de mate waarin per casus informatie per topic is vastgelegd (en door wie). Daarvoor zijn o.a. twee redenen te noemen. In de eerste plaats was er geen centrale aansturing van de casus-documentatie, GAGW-koppels deden dit naar beste kunnen en ook in afhankelijkheid van tijd en gelegenheid. Er was ook geen centrale registratie van de casus-documentatie, GAGW-koppels deden dit naar beste kunnen en in afhankelijkheid van tijd en gelegenheid. Er was ook geen centrale registratie of verzamelpunt of bijv. actieve terugkoppeling op ontbrekende informatie die algemeen van belang werd geacht (behalve de facturering). Ook als de informatie benaderbaar zou zijn geweest, zou dat het nut sterk hebben beperkt. De tweede rede is dat er net als in de gewone praktijkvoering in principe nergens digitale vastleggingsprocedures gehanteerd werden; er is niet een standaard digitaal cliëntendossier en men kan in een proefimplementatie zo’n systeemkenmerk niet tijdelijk veranderen. Toen deze informatiesituatie in volle omvang duidelijk werd in april-mei 2021, gaf het onderzoeksteam als eerste prioriteit aan het opzetten van een elementaire digitale casusregistratie, een schaduwregistratie ten behoeve van het onderzoek. Die was overigens volwaardig in opzet, voldeed aan alle AVG-eisen, sloot één op één aan bij de workflow van de GA-Pilot, en bood in principe de gelegenheid te werken met een gemeenschappelijk multidisciplinair dossier, inclusief de complexe toegangssystematiek. Die rol heeft het niet gekregen in het werkproces van de GAGW-koppels, maar wel in de samenwerking tussen Pilot-team en onderzoekers.

De praktijk is geweest dat onder druk van de onderzoekers en de Pilot-leiding achteraf een groot deel van de peilmoment-informatie alsnog digitaal heeft laten vastleggen vanuit het dossier, niet door de GA of GW (zoals bedoeld) maar meestal door een onderzoeksmedewerker. Het is deze informatie die hier wordt gerapporteerd. We gaan ervan uit dat ondanks het feit dat deze verzameling niet prospectief maar retrospectief was, de gegevens niet vertekend zijn. Onderdeel van deze peilmoment registratie is ook de verkorte risicotaxatie die door het GARAGE team is ontwikkeld in samenspraak met de Pilot-leiding. Deze registratie is niet in het scheidingsproces zelf gebruikt – ook omdat de tijd te kort was voor implementatie. De registratie speelt wel een belangrijke rol in de evaluatie, hier en in paragraaf 8.4 over kosten. De verkorte risicotaxatie van de GARAGE-studie is wat betreft de escalatie inschatting afgeleid van een meer uitgebreide risicotaxatie-instrument dat de GAGW-koppels gebruikten voor het bepalen van het plan van aanpak in iedere casus.

8.2.3 Kenmerken van ouders en scheidingskenmerken, in relatie tot succes in de GA-procedure

De doelstelling van deze paragraaf is een beter beeld te krijgen van de kenmerken van de gezinsleden van een gezin dat in complexe scheiding is. Het gaat in deze paragraaf uitsluitend om de 34 van de 46 gezinnen die na de aanmeldingsfase doorstroomden en een intake kregen (zie ook paragraaf 8.1). Daarmee kunnen ook vragen over complexiteit van de scheiding worden beantwoord.

In de beschrijving van deze gezinnen brengen we consequent het volgende onderscheid aan: de groep die stopte tijdens de intake of nadien in de GA-fase (‘stoppers’, n=6), de groep die de GA-fase voltooide, eindigend in een convenant (‘convenant’, n=15), en de groep die nog in GA-proces zat bij afsluiting van de dataverzameling dd. 1-12-2022 (‘lopend’). Deze laatste groep hebben we in 2 helften verdeeld: zij die korter dan 9 maanden in het GA-proces zitten (‘lopend, kort’, n=6), en zij die langer [vaak aanmerkelijk] langer dan 9 maanden in dat proces zitten (‘lopend, lang’, n=6). We hebben de gegevens van de ene casus die in een rechtszaak/eindbeslissing eindigde niet vermeld i.v.m. de herleidbaarheid (zie ook figuur 8.1.6 uit paragraaf 8.1.3). In paragraaf 8.2 zijn de aantallen van de groepen iets kleiner omdat de peilmoment-respons niet compleet is: 6 stoppers, 15 convenanten, 5 lopend kort, en 5 lopend lang. We vermelden dat verder niet bij elke figuur.
**8.2.3.1 Peilmoment 1 – intake (n=31): achtergrondkenmerken scheidende gezin**

Hier geven we enige kenmerken van de ouders die een intake ondergingen (zie figuur 8.2.2).

---

**Figuur 8.2.2: Demografische kenmerken personen in intake (n=31)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kenmerk</th>
<th>stoppers</th>
<th>convenant</th>
<th>lopend kort</th>
<th>lopend lang</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Leeftijd</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gem leeftijd moeder</td>
<td>39</td>
<td>41</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Gem leeftijd vader</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Opleiding</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geen/LBO</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>MBO</td>
<td>50%</td>
<td>45%</td>
<td>67%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>HBO/WO</td>
<td>50%</td>
<td>45%</td>
<td>33%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vader</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Geen/LBO</td>
<td>33%</td>
<td>0%</td>
<td>33%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>MBO</td>
<td>0%</td>
<td>64%</td>
<td>33%</td>
<td>75%</td>
</tr>
<tr>
<td>HBO/WO</td>
<td>50%</td>
<td>36%</td>
<td>33%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Werk</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Moeder</td>
<td>nee/1-2d</td>
<td>17%</td>
<td>33%</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4d</td>
<td>67%</td>
<td>47%</td>
<td>67%</td>
<td>75%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fulltime</td>
<td>17%</td>
<td>20%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vader</td>
<td>nee/1-2d</td>
<td>0%</td>
<td>20%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4d</td>
<td>33%</td>
<td>13%</td>
<td>50%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fulltime</td>
<td>67%</td>
<td>67%</td>
<td>50%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Er zijn 3 missende PM1 formulieren, want er zijn 34 gezinnen met een intake. Daarnaast was af en toe een gegeven missend, daar is 100% berekend op de aanwezige antwoorden. Uit figuur 8.2.3 kan zonder vergelijking niet veel worden afgeleid. De gezinnen met een convenant hebben een iets hogere leeftijd.

Over het algemeen is het gemiddeld opleidingsniveau in de GA-Pilot wat lager dan gemiddeld bij scheidingen. Uit de detailantwoorden blijkt dat ca. 10% van de mannen en 20% van de vrouwen problemen zullen krijgen om in het levensonderhoud te voorzien met het huidige inkomen, als ze een aparte huishouding gaan voeren. Dit laatste kan extra complexiteit geven en is bij een loket-benadering zoals de GA-werkwijze vaak van belang bij ondersteuning in het financiële domein. Er was een handvol aanmeldingen waarbij ouders een andere nationaliteit en/of cultuur hadden, vaker één van de ouders dan beide. De meest voorkomende afwijkende herkomst was Oost-Europa, en niet traditionele migrant groepen Suriname, Antillen, Marokko of Turkije. Vanwege privacyregels bij rapportage is deze groep verder niet herkenbaar in beeld gebracht. Wel hebben de onderzoekers dit aandacht gegeven. Zowel uit de data-analyse (de aantallen zijn klein), als de expert-panelbeoordelingen, als gesprekken met het pilot-team is niet gebleken dat er van een specifieke interactie sprake is met de GA-aanpak. Dat er specifieke zaken spelen als 1 of beide ouders een andere nationaliteit hebben is geen GA-specifieke kwestie.

In de volgende figuur 8.2.3 gaat het om rolverdeling tussen moeder en vader in de gezinnen, ten tijde van de intake. In de oorspronkelijke vraag waren de antwoorden nog verfijnder (5 i.p.v. 3 categorieën). Het is duidelijk dat bij deze scheidingsgroep er een sterk ongelijke verhouding is tussen moeders en vaders wat betreft de rolverdeling. Alleen wat betreft levensbeschouwelijke zaken is er een vergelijkbaar grote rol van beide ouders. De dagelijkse (kind)zorg is het sterkst als men kijkt naar de rolverdeling ongelijk verdeeld. Helaas ontbreken referentiegegevens om eventueel een relatie te kunnen leggen tussen scheidens als zodanig, en met name complexiteit van de scheidingsproces en de mate van emancipatie van moeder en vader, voor zover blijvend uit de antwoorden op deze vragen.

---
8.2.3.1 Peilmoment 1 – intake (n=31): typering scheidingslast en escalatieniveau

Vanaf hier staat het scheidingsproces centraal. In figuur 8.2.4 – 8.2.8 gaan we in op de gerapporteerde scheidingsgronden, conflictpunten en het escalatieniveau ten tijde van de intake. Gezamenlijk vormt deze informatie het hart van de risicobeoordeling. Modificerende factoren kunnen worden toegevoegd (ze zijn alle in de registratie vastgesteld), maar de kleine aantallen maken rapportage/analyse hiervan niet zinvol.

Uit figuur 8.2.4 blijkt dat Duurzame ontwrichting ‘without a cause’ de meest frequente scheidingsgrond is in de GA-Pilot. Minst genoemde scheidingsgrond zijn een traumatische gebeurtenis, overspel en seksualiteitsproblemen. Huiselijk geweld in enige vorm wordt bij gemiddeld ruim 40% van de casus gemeld.

Er lijken toch wel enige verschillen te zijn tussen zij die binnen de GA-Pilot een resultaat haalden, en de stoppers dan wel de lopende zaken. Een convenant wijst op een gemiddeld lager aantal scheidingsgronden, nl. 2,1 i.p.v. 2,5. Verder is duidelijk dat het stoppen of nog niet gereed zijn samenhangt met toch een wat ander profiel: meer huiselijk geweld, meer opvoedingsconflicten over de kinderen, vaderschapkwesties. Casussen met onder meer een grond in seksualiteitsproblematiek (uit de kast komen, impotentie, geen interesse meer in seks terwijl de partner dat wel heeft) komen juist bij convenant uit. Met grotere aantallen en langer follow-up zouden deze resultaten van belang kunnen zijn al bij de aanmeldingsfase en de intake.

Figuur 8.2.3: Rolverdeling ouders ten tijde van intake (n=31)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Taak / Rol</th>
<th>Moeder +</th>
<th>Gelijk</th>
<th>Vader +</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Huishouden (de was, dagelijkse boodschappen, eten koken, etc.)</td>
<td>63%</td>
<td>33%</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Kindzorg (ADL; aankleden, wassen, eten, praktische vaardigheden)</td>
<td>60%</td>
<td>37%</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Kind en school (halen/brengen, huiswerk, contact school)</td>
<td>43%</td>
<td>50%</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Kind sport/hobby</td>
<td>31%</td>
<td>62%</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Thuis bij ziek kind</td>
<td>58%</td>
<td>38%</td>
<td>4%</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Geloof, levensbeschouwing</td>
<td>10%</td>
<td>79%</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Schoolkeuze kind</td>
<td>17%</td>
<td>83%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Tijdbesteding kind/school</td>
<td>40%</td>
<td>60%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Persoonlijke keuzes van het kind</td>
<td>23%</td>
<td>73%</td>
<td>3%</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Medische zaken, anticonceptie, vaccinatie</td>
<td>24%</td>
<td>72%</td>
<td>3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

8.2.3.1 Peilmoment 1 – intake (n=31): typering scheidingslast en escalatieniveau

Figuur 8.2.5 is net als figuur 8.2.4 een sleutelfiguur voor het beoordelen van de complexiteit van de scheiding.
Oorspronkelijk was het de bedoeling het beloop van de actieve conflictpunten over de tijd te volgen, en te bezien welke sowieso verdwenen (of wellicht ontstonden), welke door GAGW-bemiddeling verdwenen zonder afspraken in het convenant, welke in het convenant terecht kwamen en welke door de rechter in deelbeslissing of eindbeslissing werden beslecht. Dat zou in combinatie met escalatie-informatie ook van belang zijn om de casus te selecteren die ook met een GA-werkwijze weerbarstig zouden zijn en van meet af aan een aangepaste of andere benadering nodig hebben. Door de korte looptijd en het kleine aantal casus is deze (nog) niet mogelijk binnen het bestek van deze studie.

Kijkend naar de conflictpunten ziet men dat opvoeding, omgangsregeling, wonen en alimentatie de harde kern vormen. Maar ook is duidelijk dat bij de convenanten het aantal conflictpunten in het algemeen, en van deze harde kern van 4 conflictpunten in het bijzonder, een flink stuk lager ligt. Overige financiële zaken zijn kennelijk vaak oplosbaar. Deze indruk wordt bevestigd door een analyse van de kwantitatieve scheidingslast, in figuur 8.2.6. De gerealiseerde convenanten (n=15 in deze tabel), hebben duidelijk een wat lagere scheidingslast in termen van aantal scheidingsgronden en conflictpunten (aangegeven met de lichtgroene vakjes).

Het patroon van figuur 8.2.4 – 8.2.6, en de vermelde percentages lijken op 2 zaken te wijzen: Bij de stoppers zijn er stagnerende zaken die per 1 december 2022 nog niet waren afgewikkeld. In paragraaf 8.1 werd al op die mogelijkheid gewezen (nl. dat langlopende GA-zaken mogelijk relatief wat ingewikkelder waren). Daarnaast lijkt het erop dat de laatste groep van gezinnen die een intake kreeg, extra ingewikkeld was. Hoe belangrijk bepaalde conflictpunten zijn is ook door de GA beoordeeld, zie figuur 8.2.7.

In deze figuur zijn de extra hoog ingeschatte conflictpunten roze gemaakt, om verschillen tussen de 4 groepen (stoppers, convenant, etc.) duidelijk te maken, zo die er zijn. In z’n algemeenheid vinden
convenant-ouders minder vaak een conflictpunt het meest belangrijk (je mocht meer dan 1 conflictpunt opgeven). Wonen en alimentatie ziet men meer in de convenant zaken, de overige punten ziet men meer bij de stoppers en personen nog in het proces, maar er is niet een duidelijk patroon te ontdekken.

Let wel, het belang van een conflictpunt – hier ten tijde van PM1 - kan veranderen, en als probleem x is opgelost kan een ander probleem promoveren tot meest belangrijk.

**Figuur 8.2.7: Door GAGW-koppel ingeschat belang van de conflictpunten (n=31)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Conflictpunten</th>
<th>Belang</th>
<th>stoppers</th>
<th>convenant</th>
<th>lopend, kort</th>
<th>lopend, lang</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Kindgezag</td>
<td>meest belangrijk</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
<td>33%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ook belangrijk</td>
<td>0%</td>
<td>17%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>niet zo belangrijk</td>
<td>83%</td>
<td>67%</td>
<td>50%</td>
<td>75%</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Omgangsregeling, zorg(tijd)verdeling</td>
<td>meest belangrijk</td>
<td>67%</td>
<td>50%</td>
<td>83%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ook belangrijk</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>niet zo belangrijk</td>
<td>17%</td>
<td>33%</td>
<td>0%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Wonen waar</td>
<td>meest belangrijk</td>
<td>50%</td>
<td>50%</td>
<td>50%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ook belangrijk</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
<td>33%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>niet zo belangrijk</td>
<td>33%</td>
<td>33%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Wonen hoe</td>
<td>meest belangrijk</td>
<td>17%</td>
<td>42%</td>
<td>17%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ook belangrijk</td>
<td>17%</td>
<td>17%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>niet zo belangrijk</td>
<td>67%</td>
<td>42%</td>
<td>67%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Fin. zaken: alimentatie</td>
<td>meest belangrijk</td>
<td>67%</td>
<td>58%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ook belangrijk</td>
<td>33%</td>
<td>42%</td>
<td>67%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>niet zo belangrijk</td>
<td>0%</td>
<td>8%</td>
<td>17%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Fin. zaken: bestaand spaargeld, aandelen, etc.</td>
<td>meest belangrijk</td>
<td>17%</td>
<td>8%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ook belangrijk</td>
<td>33%</td>
<td>42%</td>
<td>50%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>niet zo belangrijk</td>
<td>50%</td>
<td>42%</td>
<td>33%</td>
<td>75%</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Fin. zaken: persoonlijk bezit van waarden</td>
<td>meest belangrijk</td>
<td>0%</td>
<td>8%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ook belangrijk</td>
<td>0%</td>
<td>17%</td>
<td>50%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>niet zo belangrijk</td>
<td>100%</td>
<td>75%</td>
<td>50%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Andere materiële zaken</td>
<td>meest belangrijk</td>
<td>0%</td>
<td>17%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ook belangrijk</td>
<td>17%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>niet zo belangrijk</td>
<td>83%</td>
<td>83%</td>
<td>100%</td>
<td>75%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tenslotte geeft figuur 8.2.8 informatie over het escalatie-niveau van het conflict. Meer preciezer is het een inschatting van a. het niveau van de escalatie ten tijde van de intake en b. het aanwezige potentieel van de ouders om bij een voldoende laag escalatieniveau er via onderling gesprek, compromissen of uitrui uit te komen. De vragen zijn afkomstig uit het risicotaxatie instrument dat door de onderzoekers is ontwikkeld, met input van o.a. de GA-ontwikkelaars. Op eenvoudige wijze is van de antwoorden op de 13 vragen/beoordelingaspecten een index te berekenen van 0-100%, waarbij de maximale score wordt bereikt als alle antwoorden maximaal escalerend/niet samenwerkend zijn, en 0% als het maximale samenwerking is zonder escalatie, wat men hier niet verwacht. Voor details verder hoofdstuk 7.

De cijfers in figuur 8.2.8, en met name de onderste regel, maken duidelijk dat al bij de intake een aanmerkelijk verschil in escalatieniveau bestaat tussen de groep bij wie gedurende de studie uiteindelijk een convenant werd bereikt, en de groepen waarvoor dat niet geldt. Wat betreft die laatsten: de groep die stagneert, veel meer nog dan de groep die in de intake afvalt (vaak duurt dat niet zo lang), heeft een veel hoger escalatieniveau.

Bij grotere aantallen en langere follow up was het mogelijk geweest met dit instrument meer te weten te komen over de groep die op voorhand ook bij de (huidige) GA-werkwijze niet tot resultaat komt. Mogelijk moet daar een andere koers worden gevaren, bijv. meer snelle inzet van de rechter voor
deelbeslissingen. Het is niet aannemelijk gegeven deze informatie dat men aan kan nemen dat als men maar lang genoeg de tijd neemt voor een procedure zonder rechter, dat men er wel komt.

Figuur 8.2.8: Escalatieniveau ten tijde van intake (n=31)

<table>
<thead>
<tr>
<th>De-escalatie &amp; Oplosend vermogen</th>
<th>Menig</th>
<th>stoppers</th>
<th>convenant</th>
<th>lopend, kort</th>
<th>lopend, lang</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Samen praten over scheiding en toekomst</td>
<td>Eens</td>
<td>0%</td>
<td>20%</td>
<td>17%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels eens</td>
<td>33%</td>
<td>40%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels onens</td>
<td>50%</td>
<td>20%</td>
<td>0%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oneens</td>
<td>17%</td>
<td>20%</td>
<td>83%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Gescheiden samen goed verder</td>
<td>Eens</td>
<td>58%</td>
<td>60%</td>
<td>17%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels eens</td>
<td>33%</td>
<td>12%</td>
<td>0%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels onens</td>
<td>17%</td>
<td>18%</td>
<td>56%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oneens</td>
<td>27%</td>
<td>12%</td>
<td>33%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Geven en nemen, onderhandelen</td>
<td>Eens</td>
<td>17%</td>
<td>15%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels eens</td>
<td>35%</td>
<td>47%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels onens</td>
<td>55%</td>
<td>7%</td>
<td>33%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oneens</td>
<td>27%</td>
<td>27%</td>
<td>36%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Laten helpen, begeleiden</td>
<td>Eens</td>
<td>0%</td>
<td>47%</td>
<td>53%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels eens</td>
<td>50%</td>
<td>40%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels onens</td>
<td>17%</td>
<td>7%</td>
<td>33%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oneens</td>
<td>23%</td>
<td>7%</td>
<td>27%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>5. De ander is oké</td>
<td>Eens</td>
<td>17%</td>
<td>40%</td>
<td>0%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels eens</td>
<td>50%</td>
<td>20%</td>
<td>23%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels onens</td>
<td>0%</td>
<td>20%</td>
<td>0%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oneens</td>
<td>33%</td>
<td>20%</td>
<td>67%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>6. De ander is veilig</td>
<td>Eens</td>
<td>17%</td>
<td>27%</td>
<td>0%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels eens</td>
<td>50%</td>
<td>27%</td>
<td>17%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels onens</td>
<td>0%</td>
<td>20%</td>
<td>0%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oneens</td>
<td>33%</td>
<td>27%</td>
<td>56%</td>
<td>75%</td>
</tr>
<tr>
<td>7. De ander blijft ouder</td>
<td>Eens</td>
<td>67%</td>
<td>67%</td>
<td>33%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels eens</td>
<td>17%</td>
<td>27%</td>
<td>0%</td>
<td>75%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels onens</td>
<td>17%</td>
<td>7%</td>
<td>33%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oneens</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>33%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Geen kindloyaliteit vragen</td>
<td>Eens</td>
<td>33%</td>
<td>60%</td>
<td>17%</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels eens</td>
<td>50%</td>
<td>13%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels onens</td>
<td>17%</td>
<td>7%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oneens</td>
<td>0%</td>
<td>20%</td>
<td>67%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Gefeedbackstandaard</td>
<td>Eens</td>
<td>17%</td>
<td>27%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels eens</td>
<td>17%</td>
<td>40%</td>
<td>0%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels onens</td>
<td>33%</td>
<td>13%</td>
<td>17%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oneens</td>
<td>17%</td>
<td>20%</td>
<td>85%</td>
<td>75%</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Eerdere ervaring met relatiecrisis</td>
<td>Eens</td>
<td>17%</td>
<td>27%</td>
<td>17%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels eens</td>
<td>17%</td>
<td>7%</td>
<td>17%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Deels onens</td>
<td>33%</td>
<td>20%</td>
<td>17%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oneens</td>
<td>17%</td>
<td>37%</td>
<td>50%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>11. Ouders willen het beste voor kind</td>
<td>Ja</td>
<td>100%</td>
<td>93%</td>
<td>67%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nee</td>
<td>0%</td>
<td>7%</td>
<td>33%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>12. Ouders zien eigen verantwoordelijkheid</td>
<td>Ja</td>
<td>50%</td>
<td>40%</td>
<td>17%</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nee</td>
<td>50%</td>
<td>60%</td>
<td>83%</td>
<td>75%</td>
</tr>
<tr>
<td>13. Ouders eens over oplossingscompetentie</td>
<td>Ja</td>
<td>33%</td>
<td>33%</td>
<td>17%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nee</td>
<td>67%</td>
<td>67%</td>
<td>85%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Samenvattend geven figuren 8.2.4 – 8.2.8 een samenhangend beeld van het profiel van complexe scheidingen in termen van scheidingsgronden, conflictpunten en escalatieniveau, de 3 hoofdingrediënten van de complexiteit. Men moet daar in zekere zin ook de procesduur aan toevoegen, maar die is in de GA-Pilot kort, men stroomt vlot door naar de intake, en ook de intake gaat snel. Het complexiteitsprofiel toont samenhang met de afloop en met de doorlooptijd, al is het aantal casus klein. De gegevens suggereren niettemin dat de vragenset van de Peilmomentregistratie tijdens de intake (PM1) een relevant beeld geeft van de complexiteit en oplosbaarheid richting een convenant. Bij grotere aantallen kan – door relaties te leggen tussen het profiel per casus en de uitkomst - meer gezegd worden over het voordeel, de tijdswinst van snelle inzet van een rechter voor een deelbeslissing op één conflict punt.
8.2.3.3 Ouder- en kind-situatie tijdens de intake

De ouders hebben beiden afzonderlijk een enquête ingevuld o.a. over zichzelf en over de kinderen, en daar maken we gebruik van. Allereerst is tijdens de intake naar de zelf-gerapporteerde gezondheid van de ouders gevraagd, zie figuur 8.2.9.

Figuur 8.2.9: **Zelf gerapporteerde problemen op verschillende kwaliteit van leven domeinen (EuroQol-5D-5L instrument plus extra domeinen (n=31)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gezondheidsdomein</th>
<th>Moeder</th>
<th>Vader</th>
<th>normaal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mobilitiet</td>
<td>5%</td>
<td>5%</td>
<td>&lt;5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zelfzorg</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>&lt;5%</td>
</tr>
<tr>
<td>ADL</td>
<td>23%</td>
<td>23%</td>
<td>&lt;5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Geen pijn/klachten</td>
<td>27%</td>
<td>59%</td>
<td>&lt;10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Niet angstig/somber</td>
<td>41%</td>
<td>77%</td>
<td>&lt;10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociale relaties</td>
<td>18%</td>
<td>32%</td>
<td>&lt;10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Cognitie</td>
<td>36%</td>
<td>46%</td>
<td>&lt;10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Niet vermoeid</td>
<td>82%</td>
<td>73%</td>
<td>&lt;10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Goed slapen</td>
<td>50%</td>
<td>64%</td>
<td>&lt;10%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De gezondheidsmeting onder ouders toont een tamelijk extreme nadelige invloed van scheiden op de gezondheid. Van deze vragen zijn allerlei referentiegegevens bekend en ze worden ook in allerlei onderzoek naar COVID-19 (Corona) gebruikt zowel tijdens de pandemie als gericht onder de personen met long-covid. De gezondheidsverstoring van de coronapandemie wordt als zeer groot beschouwd, de optelsom van de acute ziekte zelf – die vrijwel iedereen inmiddels minstens 1 keer heeft ondergaan - plus de 10-20% longcovid patiënten plus tot voor kort de effecten van allerlei maatregelen. Bovenstaande figuur toont een soortgelijke zeer grote verstoring (zie nog niet gepubliceerde gegevens uit de door ZonMw betaalde CORFU-studie naar long-covid, MUMC, en verwante studies met Nederlandse gegevens over de verschillende effecten van de corona-epidemie).

Verder is opvallend en consistent met andere bevindingen in deze evaluatiestudie dat *vaders* aanmerkelijk meer gezondheidsschade hebben. Wij gebruikten aanvullend gevalideerde vragenlijsten voor angststoornissen en depressie (GAD, PHQ). Deze worden in de Nederlandse zorg ook door huisartsen en professionals in de GGZ toegepast, en wij hanteren de daarbij in gebruik zijnde strenge normen voor het toekennen van de kwalificatie ‘afwijkende mentale gezondheid’ (score 3 of hoger).

Figuren 8.2.10A en 8.2.10B (volgende bladzijde) laten zien dat hier van serieuze problematiek sprake is.
Figuur 8.2.1: *Psychische angst (A) en depressie (B) bij moeder vs. vader ten tijde van intake (GAD-2, PHQ; n=22)*

De figuren tonen de scores van ouderparen, een punt verbindt de score van de moeder (op de X-as) met de score van de vader (op de Y-as). De stippellijn geeft de grens van ‘afwijkend’ aan. In de linker figuur die over angst gaat, ziet men bijv. ter hoogte van de 0 op de X-as (geen enkel probleem van de moeder) 1 punt bij 0 van de vader, 1 punt bij 1, en 3 punten bij score 2, nog net onder de norm van ziek of afwijkend. Er zijn dus 3 ouderparen waarvan de moeder 0 scoort en de vader 2. Links onderin is het normaal, maar rechts van de verticale groene stippellijn en boven de horizontale stippellijn is het afwijkende gebied.

Boven de horizontale stippellijn in de figuur staan de ‘afwijkende’ vaders, totaal 9 van de 22 (41%), rechts van de verticale lijn zijn er slechts 6 ‘afwijkende’ moeders (27%). Het GAD2-gemiddelde van de vaders ligt niet alleen hoger (2,7 versus 2,0), in nog sterkere mate zit hun score boven de norm.

Bij de depressie-vragenlijst liggen de scores van de moeders altijd onder de normaal-norm, maar de scores van de vaders zijn gemiddeld meer dan dat het dubbele, 1,7 versus 0,7 en 18% van de vaders op afwijkend niveau. Er is bij detail analyse enige samenhang tussen de GAD2 en de PHQ (niet onverwacht; er is nooit sprake van een sterke afwijking op de PHQ als dat niet ook bij de GAD sprake is) en er is samenhang met het escalatie-niveau (maar dat kan ook hoog zijn zonder afwijkende GAD of PHQ). De conclusie is dat ouders er bij intake slechts in minderheid (10 van 22) als paar binnen de marge van psychisch voldoende gezond zitten. Bij de rest is er minstens 1 ouder met een serieus probleem, veel vaker de vader.

We lopen hier even vooruit op paragraaf 8.3 met de resultaten van de GA-werkwijze zoals beoordeeld door een expert-panel. De GA-initiatiefnemers veronderstellen dat de GW een window of opportunity creëert door de werkwijze van advocaat en gedragswetenschapper samen. Gezien onze resultaten is dat een rationele benadering voor het *juridische probleem*, geen therapie voor een zorgvraag of liefdadigheid gezien het leed. In een situatie van ellende en abominabel psychisch functioneren moeten twee scheidende ouders enigszins samenwerkend een enorme prestatie leveren in psychische maar ook in praktische zin. Het afbreken van oude en inrichten van twee nieuwe situaties, waarbij de vader zich het meest in de knel voelt komen. In dat opzicht is het in ieder geval theoretisch alleen maar slim en efficiënt, helemaal los van morele overwegingen of kijken naar het kind-belong, als een gedragswetenschapper als obligate advocaat-collega wordt benut, tenminste in die beginfase, maar dan ook consistent als onderdeel van het systeem.
Het parallel werken in het psychisch en zakelijke domein kan geformuleerd worden als instrumentele inzet van de gedragswetenschappelijke discipline. Het is nadrukkelijk geen primair therapeutisch (of diagnostisch) gebruik van de gedragswetenschappelijke discipline. Het succes wordt namelijk afgemeten aan de hand van meer convenanten, minder ondertoezichtstellingen, minder beschuldigingen van huiselijk geweld, en een kortere doorlooptijd. Best mogelijk dat de ouders zich op een ijkpunt 1 jaar later gemeten, ook een stuk beter voelen, maar dat zou bijvangst zijn. Althans in de evaluatie-opzet van dit rapport.

We benadrukken dit omdat gemakkelijk de onjuiste associatie ontstaat dat een GA (of misschien ook wel een advocaat in het 2-advocatenmodel) dan beter op indicatie kan werken, d.w.z. alleen daar therapeutische hulp inroepen – als financiering het toelaat –, als de nood hoog is. Niet de 'nood' verlichten is de rationale, maar het in een vroeg stadium, bij alle complexe scheidingen, samenwerken van advocaat en gedragswetenschapper in een bepaald beïnvloedingsmodel.

Economen hebben voor zo’n situatie – in verband met bepalen van output en kosten – een term die onze situatie exact beschrijft: de GA-dienst (door het GAGW-koppel) is een indivisible. Het beoogt de groef in de plaat van wrok, rancune en gevecht om kind en haard te vermijden, die makkelijk ontstaat als enerzijds zoveel geëist wordt in een conflictsituatie tussen 2 personen waarbij anderzijds de conflicterende partijen daar vaak mentaal niet in staat zijn terwijl die gewenste toestand met professionele middelen wel bereikt kan worden. Wachten met de GW tot de naald in de groef zit is alleen efficiënt als de window of opportunity net zo makkelijk wordt bereikt, en de oplossingssnelheid daarna gelijk is. En dat is niet zo (al was het beter registratiegegevens te bezitten). Sequentieel werken met de GW, primair op therapeutische basis d.w.z. met de gedragswetenschapper te komen als de naald al in die groef zit, is bij de hier gesignaleerde psychische problematiek niet nuttig voor het juridische doel en is al snel ondoelmatig.

Nog een opmerking over de gezondheidsgevolgen, maar dan voor de kinderen. Daar zijn we maar zeer beperkt van op de hoogte, kijkend door de ogen van de ouders. Dezelfde vragenlijst (EQ5D) bestaat in een kinderversie (EQ5D-Y) die bij kinderen kan worden afgenomen (er zijn ook referentiegegevens ter vergelijking). En dan is te verwachten dat niet zozeer bij de intake maar gedurende de doorlooptijd en het eerste jaar na de beslissing (in welke vorm ook) verstoring valt te zien en een mogelijk ernstige verstoring als het conflict verder op loopt. Die resultaten waren van belang geweest voor de beoordeling van de GA-werkwijze, maar hiervoor bestond ten tijde van de GA-Pilot niet het noodzakelijke juridische kader en het vereiste proces, nog afgezien van de te korte follow-up.

We hebben het GAGW-koppel om meerdere redenen naar een oordeel over de contactkwaliteit van ouders met hun kinderen gevraagd ten tijde van de intake (zie figuur 8.2.1) Er was sprake van 31 eerste kinderen en 26 tweede kinderen. Volgens de intakers komt een slechte kwaliteit niet veel voor maar ook niet verwaarloosbaar weinig. Over het algemeen werd de contactkwaliteit van de vader door de GAGW-koppels iets lager ingeschat. Men moet dat mogelijk in het perspectief zetten van de observatie dat de vader er zelf ook duidelijk minder goed aan toe is. Deze observaties roepen vragen op, ook voor de praktijk, waar grotere studie-aantallen en follow-up voor nodig zijn.

Verder leek er een verschil te zijn tussen slecht contact bij 1e en 2e kind, het eerste vaker bij de vader, het tweede bij de moeder. Het is bekend dat het voorkomen dat kinderen meer naar 1 ouder tenderen (c.q. de ouder richt zich meer op 1 van de kinderen) en dat er compenserende reacties vanuit de kinderen kunnen zijn om een eerlijke balans te krijgen (onderdeel van de parentificatie). In onze studie waren te weinig deelnemers om met dit gegeven wat te doen, in relatie tot de complexiteit van de scheiding en de route naar een convenant.
Figuur 8.2.1: Contactkwaliteit beide ouders met eerste en tweede kind als aanwezig (n=31, 26)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Oordeel</th>
<th>Contactkwaliteit kind1</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Moeder</td>
<td>Vader</td>
<td>Moeder</td>
</tr>
<tr>
<td>goed</td>
<td>77%</td>
<td>58%</td>
<td>74%</td>
</tr>
<tr>
<td>redelijk/wisselend</td>
<td>16%</td>
<td>29%</td>
<td>26%</td>
</tr>
<tr>
<td>slecht</td>
<td>6%</td>
<td>13%</td>
<td>13%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Uit de ouderenquête-gegevens tonen we de gegevens over de kinderen (figuur 8.2.12 op volgende bladzijde), aannemende dat de antwoord gevende ouders voldoende tot een evenwichtig oordeel in staat waren.

Er worden gegevens getoond van de 22 gezinnen van wie zowel vader als moeder de enquête hebben ingevuld; enkele enkelvoudige enquêtes zijn niet meegenomen. Als er sprake was van ouders van gelijk geslacht, hebben we de invulling aangehouden van de ouders: in de vragenlijst staat 'ouder 1 (moeder)', en 'ouder 2 (vader)'. Er wordt door onderstaande presentatievorm duidelijk of moeders en vaders over het algemeen overeenstemmen in de inschatting van de kind-gevolgen.

De antwoorden suggereren dat er over het algemeen in deze scheidingsgroep wel impact van de scheidingssituatie op de kinderen is, maar (gelukkig) voor de meeste onderzochte punten van beperkte aard. De meeste problemen lijken in de sfeer van emotie (regulatie) te liggen. Kinderen hebben snel stemmingswisselingen. Verder valt op dat er consistent problemen op school zijn. Er is verder geen standaard schoolrapportage in de GA-werkwijze waarmee deze informatie valt te verifiëren, maar dit probleem is bekend. Veel kinderen ondervinden een knik in de schoolontwikkeling.

Opmerkelijk is de zorg van beide ouders, maar meer nog die van de vaders, over te snelle seksuele ontwikkeling van hun kinderen. Zowel deze zorgen als het verschil tussen vaders en moeders is vermoedelijk van alle tijden; we kennen geen referentiegegevens behalve die uit het ouderverstotingsonderzoek waar ouders deze zorg ook hadden. Positief opvallend is dat er in dit stadium volgens beide ouders weinig problemen tussen de kinderen onderling zijn (als er 2 of 3 kinderen zijn).

Samenvattend is er scheidingsimpact op de kinderen gerapporteerd door de ouders, met name op terrein emotioneel functioneren en school (wat ook daarmee samen kan hangen); vaders maken zich wellicht iets meer zorgen over emoties, moeders over gezondheid (beide gevallen minimale verschillen), maar vaders zijn duidelijk meer bezorgd over de vroegtijdige seksuele ontwikkeling. Het kijken naar opvallende verschillen tussen ouders op gezinsniveau was geen onderzoeksdoel, maar blijkt achteraf ook niet veel te kunnen toevoegen: zowel uit bovenstaand overzicht als bij data-inspectie blijkt dat ouders van 1 gezin het doorgaans over hun kinderen eens zijn.

De antwoordpatronen zijn veel gunstiger dan de antwoorden die ouders op dezelfde vragen gaven bij de enquête naar contactverlies (ouderverstoting), maar of ze anders zijn en of ze normaal zijn t.o.v. een gemiddelde scheiding of de normale bevolking is niet te zeggen. In het ouderverstotingsonderzoek is onder deze groep kinderen (inmiddels jongvolwassen) gebleken dat zij op tal van punten een eigen zienswijze hebben, ook wat betreft de correctheid – in hun ogen – van de inschatting van de situatie ten tijde van de scheiding door ouders, en met name door professionals. Het is gewenst hier meer over te weten om bovenstaande gegevens echt op waarde te kunnen schatten, maar dat vergt ethisch-juridische voorbereiding en middelen. Er moet rekening worden gehouden met speciale eisen bij kindonderzoek (althans in het medische domein) en met het vermijden van belasting van het kind.
Figuur 8.2.12:  Impact scheiding op kind tijde van intake cf. de afzonderlijke ouders (n=22 gezinnen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>IMPACT OP KIND</th>
<th>Volgens</th>
<th>Moeder %</th>
<th>Vader %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Moeders in de klas</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Heeft problemen in de klas</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Doet op school gevoel mee</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Schoolverzuim</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Verzuimt veel vaker dan andere kinderen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Verzuimt niet vaker dan andere kinderen</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Leervermogen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Leert veel minder goed dan hij/zij kan</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Leert zo goed/zwel als bij mijn kind past</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Concentratievermogen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Kan zich op school niet concentreren</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Kan zich op school goed concentreren</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. Sociaal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Raakt buitengelaten, heeft geen vrienden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Heeft goed contact met vrienden</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. Emoties</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Is vaak boos en dan weet verdrinkt of alt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Heeft geen emotionele problemen</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7. Slaapnede</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Slaapt slecht</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Slaapt goed</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. Slaapnede</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Slaapt vaak buitenshuis</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Slaapt thuis</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. Gezond leven</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Heeft veel ongezond</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Heeft gewoon gezond</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. Ziek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Is vaak ziek vaker ziek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Is niet vaak ziek</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11. Schuld</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Maakt schuld</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Heeft geen schuldproblemen</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12. Vriendengroep</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Gaat niet met de verkozen vrienden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Heeft goede vrienden</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13. Na school en dan?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Heeft tijdens de tijd wat met het volwassen leven</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Heeft een duidelijke idee wat het volwassen leven</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14. Sexuele ontwikkeling</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Heeft nu seksuele relaties gekregen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Heeft een normale seksuele ontwikkeling</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15. Kinderen onderling</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Kinderen hebben onderling ruzie gekregen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Kinderen hebben vaste ruzie gekregen</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16. Schulgevoel</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1. Heeft veel last van schuldevoelen over</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. Heeft geen last van schuldevoelen</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gemiddelde score</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
8.2.3.4 Peilmoment 2 – na afloop GA-fase

Peilmoment 2 gaat over de resultaten van de gerealiseerde convenanten plus 1 rechtszaak, de helft van het aantal personen dat via een intake is ingestroomd. We moeten bij de interpretatie de resultaten van hiervoor in het achterhoofd houden, die wijzen op enige selectie in de casus die tot nu toe voltoooid zijn (minder zwaar).

Figuur 8.2.13: *Invloed van GA-werkwijze op de conflictpunten die ten tijde van intake bestonden, naar het oordeel van de GA ten tijde van de afronding*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Beloop conflict punt</th>
<th>Aantal</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Conflict verdwenen</td>
<td>17</td>
<td>30%</td>
</tr>
<tr>
<td>Conflict afspraak</td>
<td>11</td>
<td>19%</td>
</tr>
<tr>
<td>Conflict gebleven</td>
<td>23</td>
<td>40%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ontwaakt conflict</td>
<td>4</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nieuw conflict</td>
<td>2</td>
<td>4%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figuur 8.2.13 laat zien dat de GA-werkwijze niet inhoudt dat de conflicten ineens zijn verdwenen. Van de eerder genoteerde conflicten is 1/3 verdwenen en 1/5 via afspraken geregeld, samen de helft. Veertig procent blijft, en soms komen er conflicten bij, of worden die weer actief. Uit het feit dat er hier met 1 uitzondering convenanten bereikt zijn, kan men opmaken dat programmatische de-escalerende tactiek van de GAGW-werkwijze werkt. De helft van de conflicten is er nog, maar dat staat een convenant niet in de weg.

Tenslotte laat figuur 8.2.14 zien, hoe dat precies in z’n werk is gegaan, waarbij het type conflict is aangegeven. Deze informatie is afkomstig van het GAGW-koppel na afloop van 11 van de 13 convenanten die in het expertpanel zijn besproken (van 2 waren de gegevens niet ingevoerd).

Figuur 8.2.14: *Oordeel van de GAGW over de wijze waarop conflictpunten uiteindelijk zijn geadresseerd, vanuit perspectief van beide ouders (n=11)*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Conflict punt</th>
<th>Geen onderdeel</th>
<th>Moeder berust</th>
<th>Vader berust</th>
<th>Compro mis</th>
<th>Uitruil</th>
<th>Wettelijke drang/dwang</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alimentatieverplichting</td>
<td>9%</td>
<td>0%</td>
<td>18%</td>
<td>55%</td>
<td>9%</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Beslaglegging</td>
<td>100%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gebruik gezamenlijke woning</td>
<td>55%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>27%</td>
<td>9%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Verkoop gezamenlijke woning</td>
<td>55%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>36%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Omgangsregeling/zorgregeling</td>
<td>18%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>64%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Informatie- en consultatieverplichting</td>
<td>27%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>64%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Schoolkeuze of medische zaken kind</td>
<td>27%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>64%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Niet-naleving van afspraak/conv/beslissing</td>
<td>82%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>9%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Opschorting bestaande beslissing</td>
<td>91%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>9%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

In veruit de meeste gevallen is het gelukt een compromis te sluiten, een balans van geven en nemen, soms op het punt zelf, soms via uittuif met andere punten. Maar, en dat is nadrukkelijk ook een strategie van de GAGW-werkwijze, soms is er een ‘verlies’, bijv. wanneer de keuze van de woonplaats van de beide ouders hoe dan ook, en ook onvermijdelijk, altijd een nadeel voor de ouders inhoudt richting de kindzorg. Het is duidelijk dat de vader vaker ‘verliest’ en moet inleveren op de wensen die hij bij aanvang heeft. De GAGW-werkwijze reikt in principe de middelen aan die dat verlies dragelijk maken, deels via emotionele weg, deels via cognitieve weg, bijv. refererend aan het belang van het kind.

De onderzoekers wijzen er wel op dat in het geheel van taxeren en beoordelen rekening moet worden gehouden met de mogelijkheid dat gender-bias een rol speelt. Doorgaans is dat een zorg dat de mannelijke blik of het mannelijk perspectief bepaalde aspecten van de vrouw of moeder niet ziet, of
vertekend interpreteert. Daarvoor wordt gewaarschuwd in professionele situaties met een dominantie van mannen, in het bijzonder op beslisposities. Hier is het andersom. Meer dan 90% van de professionals is vrouw en de mogelijkheid dat dat een rol speelt is zeker aanwezig. In ieder geval verdient dat aandacht omdat de hier gemeten uitkomsten ongunstiger voor de vader/man zijn dan voor de moeder/vrouw.

8.2.4 Samenvatting

Met een registratie van het intake en vervolgproces heeft het evaluatieonderzoek in beeld gebracht welke gezinnen hebben deelgenomen aan de GA-Pilot. De cijfers laten ons inziens overtuigend zien dat deze groep die aan de GA-Pilot meedeed veel scheidingsgronden had, conflictpunten kende en een hoog escalatieniveau had. Vergelijking met andere groepen is niet mogelijk, maar het lijkt niet aannemelijk dat in een ‘gewone scheidiging’ deze profielen zouden zijn gevonden. Het lijkt een doorsneegroep scheidenden qua opleidingsniveau en arbeids participatie. Opvallend is het feit dat mannen/vaders een zeer beperkte rol hebben in de kindzorgtaken. Dat gaat zowel om de zeggenschapskant als de tijdbestedingskant. Mogelijk is in deze regio (van de Pilot) een gemiddeld traditioneler gezinsleven sprake dan in gemiddeld in Nederland. Mogelijk speelt dit ook een rol bij complexe scheidingen, maar door ontbrekende referentiegegevens kunnen we hier alleen over speculeren.

Er was een duidelijke samenhang met de status van de cliënten ten tijde van stoppen van de studie (1 december 2022) en de aard en ernst van het scheidingsconflict. Zij die tot een convenant waren gekomen hadden bij intake (al) een aanmerkelijk gunstiger positie, zowel in termen van achtergrond en conflicten als in termen van escalatie en oplossend vermogen. Wat verder opvalt is dat de impact op het kind in het vroege stadium – de intake – nog meer lijkt op te vallen, als is hun situatie niet helemaal normaal en gaan we hierbij af op het gemeenschappelijk ouderlijk oordeel. School lijdt onder de scheiding en er is emotionele onevenwichtigheid. In deze onderzoekspopulatie waren er nog geen calamiteiten.

Anders ligt het met de gezondheid en kwaliteit van leven van beide ouders: die is ernstig verstoord, bij vader nog wat meer dan vroeger. In ieder geval in psychische zaken, maar dat niet alleen. Deze vragen waren door de onderzoekers meegenomen, omdat aandacht voor kwaliteit van leven en mentale gezondheid normaliter niet veel aandacht krijgt in dit type onderzoek. Daar lijkt alle reden voor om dat wel te doen, en dergelijke meting ook tot het kind uit te breiden.

De bevindingen geven de rationale dat de consequente samenwerking met een GW vanaf het begin rationeel is, en in theorie doelmatig. Een belangrijke wetenschappelijke support: in minder dan de helft van de ouderparen kampt niet ten minste 1 van de ouders met ernstige psychische problemen, volgens algemeen aanvaarde medische criteria; dat maakt hen niet handelingsonbekwaam maar wel veel minder competent om effectief te handelen in de situatie dat er zoveel emotioneel als materieel het uiterste gevraagd wordt. Zij zijn er vermoedelijk ernstiger aan toe dan de kinderen. Bagatelliseren van de ouderlijke situatie tot ‘geen wonder dat je een beetje verdrietig bent of gestrest’ slaat de plank mis, evenals de verwachting hebben dat dit zichzelf wel even oplost. Weer in balans komen, vraagt – ook zonder scheidingsperikelen – heel veel tijd, en goede scheidingsafwikkeling is juist gebaat om snel en goed tot een vergelijk te komen.

Gedetailleerde vragen naar het beloop van het conflict tijdens de GA-fase maken aannemelijk dat de GA-werkwijze deels werkt door het letterlijk oplossen van conflicten of het bereiken van een compromis, maar ook door het leefbaar te laten zijn voor beide ouders dat ze niet in alles hun zin krijgen. Ook in een situaties dat 1 van hen er psychisch niet goed aan toe was bij de intake.

Er blijkt dat van vaders duidelijk meer gevraagd wordt. De vader is er slechter aan toe, maar moet bovendien soms (in ons onderzoek als enige) toegeven op z’n wensen – de stress kan hierbij deels ontstaan uit de verwachting van de vader dat het niet helemaal gaat lukken. Kip of ei is hier niet uit op te maken. Het is goed bij het interpreteren van het ‘toegeven’ oog te hebben voor de verhoudingen: bij
de GA-werkwijze lukt het in complexe scheidings situaties veruit de meeste situaties balans in een of andere vorm te bereiken; en omdat effectief ondersteund wordt ondanks niet-opgeloste punten toch een convenant bereikt. De verwachting is dat de kans op onbalans bij het 2 advocatenmodel met een gevecht voor de rechter veel groter is, maar onderzoek is hiervoor nodig.

Er waren helaas geen follow-up gegevens die het mogelijk maken om verschillen over de tijd te laten zien, en bijv. ook of die compromis-geneigdheid een duurzaam karakter heeft. En met name is belangrijk de afloop te kennen van de 12 (van 34) casussen die nog liepen. Mogelijk loopt de GAGW-werkwijze ook daar tegen grenzen aan.

Dit onderzoek maakte veel gebruik van oordelen en observaties van de professionals. Die zijn in overgrote meerderheid vrouw. Hoewel er hier binnen dit onderzoek verder geen gelegenheid voor was, is het belangrijk aandacht te hebben voor evt. gender-effecten, met dit keer de man als mogelijk benadeelde. Het is wel opvallend dat de man/vader negatiever wordt beoordeeld, de meeste gezondheidsschade heeft, en ook meer moet berusten.

Deze rapportage toont alleen de belangrijkste resultaten van de casusregistratie die effectief lijkt te zijn voor evaluatiedoelen. Met grotere aantallen en meer tijd zouden ook meer dwarsverbanden kunnen worden onderzocht.

8.3 Expertpanel

8.3.1 Inleiding

In de GARAGE-studie is langs 2 wegen directe, feitelijke informatie verzameld over scheidingszaken die zich hebben aangemeld voor hulp via de GA-werkwijze.

Allereerst een registratiesysteem voor de cliëntenstroom: aanmelding, intake tot en met afronding van het cliëntcontact in welke vorm ook. Het zijn primair niet-inhoudelijke voortgangsgegevens. Deze registratie bevat informatie over 46 personen die zijn aangemeld, dus inclusief casus die uiteindelijk afvielen voor de Pilot.

Ten tweede een gedetailleerd casusregistratiesysteem, dat op een aantal peilmomenten vaststelt hoe de zaak er in termen van conflicten en problemen voor staat, wat er is gedaan, wat daarin de rol van de GA en de GW is, en waar het kan, wat de uitkomsten zijn. Dit systeem is te vergelijken met een multidisciplinair medisch dossier en werd in principe door de GAGW-teams zelf ingevuld (de ouderenquête door de ouders uiteraard), ondersteund door het Pilot-team secretariaat. Voor een aantal vragen biedt dit systeem onderzoeksinformatie. Vooral als het gaat om de risicotaxatie, de achtergrond van ouders en voor een precies overzicht over welke conflictpunten spelen en de dynamiek daarin, en de impact van de situatie tot nu toe voor ouders en kind. Deze – in opzet prospectieue - registratie zou in theorie informatie moeten bevatten over 34 personen die vanuit de aanmeldingsfase een intake ondergingen na ondertekening van het cliëntcontract, dus exclusief casus die afvielen in de aanmeldingsfase. Het zijn er 31 omdat van 3 casus door de GAGW geen gegevens zijn ingevuld, ondanks herhaalde pogingen om dit gerealiseerd te krijgen.

Beide registratiesystemen waren niet toereikend voor de kernvraag of de GA-werkwijze tot de beoogde positieve resultaten had geleid, zoals ook in hoofdstuk 7 is toegelicht.

In het juridisch domein was het tot nu toe gebruikelijk deze effectiviteitsvraag via het vragen van opinies van (vooral professioneel) betrokkenen op te lossen, zonder gegevens uit een echte real life proef op de som. Dat beeld ontstaat ook uit de verslaglegging van de ervaring met andere ideeën om scheidingszorg te verbeteren. En als een proef op de som werd genomen was dat selectief, op kleine schaal, niet via toepassing bij een aaneengesloten cohort gezinnen en met een zo feitelijk mogelijke effectmeting. Hier is dat wel nagestreefd, omdat de bewijskracht daarvan veel groter is.
Gezien de vooraf bestaande beperkingen, zie onder, is gekozen voor een zgn. expertpanel procedure om antwoord te vinden op de effectiviteitsvraag.

Deze expert-oordelens over elke GAGW-casus, die voor 1 november tot een afronding was gekomen, met de bijkomende informatie vormen daarom de derde bron van informatie. Afronding wil zeggen: verzoening, convenant, deel- of eindbeslissing. Dat waren 15 casus, maar 2 casus waren uiteindelijk niet bekend voor het onderzoek in paragraaf 8.3 omdat het GAGW-koppel op het moment dat de panel beoordeling plaatsvond, niet beschikbaar was voor de presentatie ervan aan het panel. Dertien casus lijkt weinig, maar dat geringe aantal was onvermijdelijk primair omdat inclusie van juli 2021 tot en met juli 2022 plaatsvond, met een piek in het begin en einde voorjaar 2022; complexe scheidingen duren lang en het eindpunt was een ondertekend (!) convenant of een rechtszitting met uitspraak.

8.3.2 Beperkingen en uitdagingen voor feitenonderzoek naar de waarde van de GA-werkwijze

8.3.2.1 Geen feitenvergelijking mogelijk

De eerste beperking lag in het ontbreken van iedere mogelijkheid tot feitelijke vergelijking. Vergelijking met de oude situatie is ingewikkeld (vaak wordt de term ‘controlegroep’ gebruikt).

Directe vergelijking vereist:

- Hetzij a. gedetailleerde vergelijkingsgegevens uit het recente verleden. Over geen enkel element van scheiden bestaan in Nederland systematische gegevens op casusniveau; het verzamelen van dergelijke gegevens uit dossiers was ondenkbaar, alleen al juridisch en ethisch gezien omdat van diverse stakeholders de gegevens van 1 gezin verzameld zouden moeten worden, in 1 dossier;
- Hetzij b. vergelijkingsgegevens in een vergelijkbare regio elders die tijdelijk de oude aanpak blijft voortzetten (zonder GA); dit evenwel vereist het opzetten van een elementaire registratie maar daarvoor bestonden niet de middelen en noodzakelijke toestemmingen;
- Hetzij c. een echt experiment in de proefregio waarbij door het lot of een ander willekeurig mechanisme bepaald wordt waar men terecht komt; dat was alleen al praktisch een grote stap te ver, met nog het risico op selectie en uitval; het GA-experiment bood evenwel alleen de GA-werkwijze aan, waarbij de factor selectie zoveel mogelijk werd uitgeschakeld.

Voor de vergelijking was verder een uitdaging dat er eerst voordelen pas kunnen blijken bij de juridische afronding tot convenant of rechtszaak. Drie oplossingsrichtingen heeft het onderzoek ontwikkeld:

- Vergelijking kwam tot stand door - per casus – de betrokken professionals op detailonderdelen via formulieren soms de vergelijking te laten maken met de oude aanpak,
- Er is gebruik gemaakt van indicatoren waar voor de ‘oude’ situatie een inschatting mogelijk leek (bijv. het percentage convenanten),
- Voor een succesoordeel per casus heeft een expertpanel van 3 leden iedere voorlopig afgeronde casus langs 9 criteria beoordeeld, op inhoudsasecten en procesaspecten (met name escalatie-beïnvloeding); zij beoordeelden een uiterst gestandaardiseerde presentatie (door het GAGW-koppel) van een vooraf gedefinieerde selectie gegevens uit de registraties, op basis van een vooraf gegeven instructie die tot een zo conservatief (voorzichtig) mogelijk
geschat eindoordeel moest leiden. Met een dergelijke methodiek is elders ervaring. Indien goed uitgevoerd zijn er ook indicatoren om te bepalen of de oordelen valide en onafhankelijk zijn. Over deze panelstudie die primair voor deze beperking is opgezet gaat het vervolg.

8.3.2.2 Korte follow-up van iedere casus

Sowieso geldt in zijn algemeenheid dat een scheiding, ook een niet-complexe, enige tijd nodig heeft om 'te landen'. Ook als men zonder hulp tot een vergelijk komt, incl. een ouderschapssplan, met een eenvoudige nieuwe werk- en woonsituaties, kan blijken dat het minder goed werkt; met name als één van de ouders een nieuwe relatie krijgt, of een kind bij deze relatie, of verhuist om welke reden ook. De onzekerheid van de uiteindelijke afloop geldt in veel sterkere mate voor complexe scheidingen, waarbij regelingen en afspraken lang niet altijd standhouden, waarna vaak een lange periode volgt van narigheid – ook voor het kind. De GA-werkwijze beoogt een groter aantal convenanten en minder rechtbankzaken, en het is van belang dat niet alsnog de convenanten (vaker dan bij een 2-advocaten benadering) niet functioneren en tot rechtszaken leiden (vooral als dat een groot percentage is). Dat kan alleen als de follow-up tot minstens 1 jaar na het tekenen van convenant duurt.

De GA-Pilot begon evenwel juli 2021, en duurde 1 jaar (qua inclusie). Bij het – nog uitgestelde – afsluiten van de data op 15 november 2022, was er in 13/35 van de casus een beslissing, veelal in de laatste 2 maanden. Hoewel exacte cijfers over de 2-advocaatbenadering ter vergelijk ontbreken, is de indruk dat de doorlooptijd aanzienlijk korter is, dus daar ligt dit niet aan. De opdracht van de studie hield in feite in dat het feit en onderzoek zich uitstrekte tot de tijdperiode tot convenant/of eerste rechtbankuitspraak.

In de casusregistratie is weliswaar een vraag opgenomen aan de GAGW hoe zij de duurzaamheid van de beslissing inschatten, maar meer kan deze studie niet geven. Maar er is een groter nadeel van de beperkte studieduur, als men er informatie van een 2-advocaten benadering bij zou betrekken. Tussen de GA-werkwijze en het 2-advocatenmodel is een beslissend verschil dat bij de 2 advocaten-benadering (als het zoals nu het geval is vrijwel altijd tot een rechtzaak komt), allerlei psychische en gedragszaken pas tijdens de zitting of in het vervolg aan de orde komen, zoals ook beschuldigingen rond huiselijk geweld, onvermoede materiële kwesties, en bijna onoplosbare problemen rond de tijdelijke (in de praktijk vaak permanente) zorgregeling. De tijdsduur van het rechtbankproces met alle informatieronden en gedragsinterventies wordt een grote nadelige factor op zichzelf die de uitkomsten voor het kind negatief beïnvloedt. Van de GA-werkwijze werd verwacht dat de vroege investering in psycho-educatie, omgangs‘hygiëne’ en systematische escalatievermindering vanaf het eerste moment, hier een grote overall-doorlooptijd vermindering te zien geeft, mogelijk tegen een geringe verlenging van de periode tot aan convenant/rechtzaak (het tegendeel bleek overigens, ook hier bekorting).

Dit voordeel – zeker ook voor het kind – komt niet uit de verf als niet op langere termijn wordt gekeken. Het onderzoek kon dit niet veranderen, buiten een verwachtingsvraag aan de GAGW-koppels. Daarnaast is in de expertpanel-studie voor indicatoren gekozen (inhoudelijke criteria) die, bij een verbetering, normaalgesproken de follow-up ook in gunstige zin beïnvloeden, vooral die betreffende het escalatieniveau. Als de primaire doelstelling lukt – minder escalatie, meer punten via vergelijk en convenant opgelost (zie hoofdstuk 5, en de daarop gebaseerde ontwikkeling van meetbare eindpunten in hoofdstuk 7) – dan geeft dit onderzoek vermoedelijk een onderschatting van de uiteindelijke voordelen.

8.3.2.3 Aanpassingen in de GA-werkwijze tijdens de proefimplementatie (Pilot)

Innovaties veranderen vaak tijdens hun proefimplementatie maar dat hindert soms het onderzoek, dat 'schiet op een bewegend doel'. Hier bestond ook een spanningsveld tussen de behoefte om de Pilot direct aan te passen aan gebleken knelpunkten en de wens omvallen van onderzoek de aanpak niet te wijzigen.
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Om de GA-werkwijze voldoende constant te houden was er a. grote inspanning vooraf wat betreft training instructie aan de Pilot-deelnemers en de projectleiding, b. intervisie van het Pilot-team richting de GAGW-koppels, en c. de indirecte werking van de standaardregistratie en interactie met het onderzoeksteam. Maar het was ook weer niet moeilijk te veranderen. De GA-werkwijze was bij aanvang van de Pilot meer als filosofie dan als praktische procedure vastgelegd. Het multidisciplinair handboek was in ontwikkeling, er was geen protocol, en ook de basisregistratie van het GA-secretariaat is pas nadat men begonnen was tot stand gekomen. Er is ook geen traditie om een onderzoeksprotocol te schrijven zoals dat bij medisch onderzoek gebruikelijk en noodzakelijk is, om daaraan vast te houden.

Financiering van de uitvoering van de GAGW-werkzaamheden vond op basis van tijd plaats, niet op basis van activiteittype dus ook hier was er niet echt een beperking. Deze uur-declaratie methodiek gaf ruimte voor interindividuele variatie (minder gewenst) maar ook voor beredeneerde aanpassing in het project als geheel (gewenst).

De onderzoekers namen enkele veranderingen waar.

1. De gedragswetenschapper werd pas toen (a) de praktijkproef al was begonnen en (b) de onderzoeksformulieren waren ontwikkeld en als IT-applicatie beschikbaar waren, als obligate partner van de GA toegevoegd, voor in principe de hele tijdsduur van de casus tot aan convenant/zaak. Financieel gezien is er dan – bij gelijke procesduur - geen groot verschil meer tussen GA+GW en 2 advocaten, al is het uurtarief van de GW wat lager (ca 90% in ons geval). Hoewel de permentante aard van de GW-inzet in het GAGW-koppel begrijpelijk was vanuit de filosofie van de Pilot, was het een aanmerkelijke verandering, mede in het licht van op dit moment ontbrekende financiering voor de GW voor dergelijke inzet. De onderzoekers hadden in hun registratie- en evaluatieformulieren geen rekening kunnen houden met de permanente inzet. Er zijn op het laatste moment nog registratievragen toegevoegd. Onvermijdelijk bij dit moment is dat deze beperkt gedocumenteerd is per casus, voor welke taken de GW is geïntegreerd (nu achteraf gebleken is dat er meerder taken, rollen en acties mogelijk waren). Bij de panelstudie is wel speciale aandacht gevraagd voor de GW-bijdrage.

2. Het onderzoeksteam had, via de eigen expertise met risicotaxatie systemen, een lean en mean risicotaxatie systeem gemaakt in samenspraak met de Pilot en input van enkele lokale systemen. Dat systeem was te kalibreren, werkt met somscores en drempels, can eventueel met gewichten met verschillend belang rekening houden van een conflictpunt of escalatiepunt, bevat invoerfout-vermijdende en vertekening-verminderende features, en was niet verbonden met een bepaalde stakeholder in een AVG-proof omgeving met stakeholder-specifieke toegang. Aan het einde van de studie bleek hiervan echter geen feitelijk gebruik gemaakt, en het gebruik van de wel benutte taxatiemiddelen was minder formeel dan beoogd (geen echte triage), en voor zover vastgelegd (niet bekend hoe compleet) niet benaderbaar. Er werd daarnaast wel een kleurencode systeem gebruikt (grijs, oranje, rood), zoals op veel plaatsen gebruikelijk is bij complexe scheidingsbegeleiding. Deze bleek in de praktijk meer gebruikt als uren(kosten) indicator dan als risico indicator met een persoonlijke en/of lokale invulling.

3. Bovendien is de rol verschillend bij aanmelding en bij het echte intake-GA-proces. Ook hier is in de expertpanelstudie extra aandacht aan gegeven: de escalatie werd bij gebrek aan data zo objectief mogelijk geschat door het expertpanel zelf, op basis van allerhande feitelijke informatie uit de registratie (incl. het aantal conflictpunten), plus toelichting en een inschatting door het GAGW-koppel. Vooruitlopend op de resultatensectie: door het strakke formele kader bleek die panel-schatting zowel binnen als tussen panelleden verrassend consistent.

4. De ernst van de ingebrachte casus wisselde over de onderzoeksperiode. Eerder was de bedoeling vooral hoog risico complexe casus, en nooit zaken die al in behandeling waren (geweest). Later volgden enkele casus die al onder de hoede van advocaten waren geweest maar waren mislukt.
Tenslotte werden naar verluid ook minder zware casus toegevoegd op verzoek van zowel de opdrachtgever als de onderzoekers (i.v.m. de generaliseerbaarheid van de GA-werkwijze in het algemeen, en risicotaxatie in het bijzonder). De data suggereren het tegenovergestelde (zie paragraaf 8.3.2) dat juist aan het eind zware casus zijn ingeboekt. Deze complexiteitsvariatie had verder geen invloed op de expertpanelstudie. Omdat de GA-werkwijze wat betreft de grote lijn niet anders is bij verschillend risico (uiteraard wel qua intensiteit), is dit laatste geen bezwaar. Wel is aandacht van belang voor de permanente GW-inzet bij de 'lichte' casus.

5. Consequente bevraging van het kind in de fase voor convenant/rechtszaak. Vooraf werd verondersteld dat in alle situaties een kind-check door de GAGW, mogelijk door de GW alleen, zou plaatsvinden. In de praktijk is dat soms niet gedaan en werd op bestaande info afgegaan. Dat betekent echter dat ook in de onderzoeksregistratie de kind-informatie minder compleet is dan gedacht. De ouderenquête – met vragen over c.q. namens het kind – biedt maar ten dele uitkomst; juist bij complexe scheidingen kan de ouder instrumenteel antwoorden. Hierdoor is de beoordelingstaak van kind-uitkomsten naar het expertpanel verschoven.

Hierna gaan we verder met technische onderzoeksuitdagingen, die vooral veroorzaakt werden door het ontbreken van een empirische onderzoekstraditie en van registraties.

8.3.2.4 Het juridisch-ethisch kader

Voor empirisch onderzoek in het juridische domein bestaat geen set van spelregels zoals die bestaan voor psychologisch en medisch onderzoek. In veel opzichten lijkt de GARAGE-studie qua setting, gevoeligheden en privacy-kwesties op het onderzoek naar en de registratie van kwetsbare zwangerschappen in de geboortezorg waar de onderzoekers veel ervaring mee hebben. Er is daarom veel ontleend aan die studies. Het belangrijkste is dat de studie in interactie met het coördinerend team van de Pilot is vormgegeven. Alle studiemiddelen zijn aan hen voorlegd, vaak ook in dialoog ontworpen. Dit verkleint de kans op omissies, al zijn er wel misverstanden geweest. De registraties zijn opgezet met technische en juridische regels uit medische kwaliteitsregistraties en dossier vastlegging bij trials. Een groot deel van de vast te leggen informatie is ook uit sociaal-medisch onderzoek bekend en is van voorbeelden overgenomen. In alle onderdelen, en zeker bij de panelstudie is zoveel mogelijk geanonimiseerd, wat betreft de leden van het gezin. In de verslaglegging van de oordelen over de 13 casus zijn sommige specifieke bevindingen (met name gebleken specifieke voordelen van de GA-werkwijze) niet vermeld omwille van de herkenbaarheid. Er zijn ook afspraken gemaakt rond het niet communiceren door onderzoekers en panelleden van de casus-specifieke oordelen. Sowieso zijn de vastgelegde data niet opvraagbaar door gezinsleden; de ouder enquête data zijn alleen toegankelijk voor de onderzoekers.


8.3.2.5 Het niet beschikbaar zijn van een algemeen aanvaard inhoudelijk en procesmatig kader

Het heeft de onderzoekers verbaasd dat er geen algemeen aanvaarde en toegepaste meetbare termen zijn voor succesvol eindresultaat van een scheidingsproces. Onderzoeken of initiatieven van het Scheiden zonder Schaden programma zeggen steevast ‘het belang van het kind te dienen’, maar waaruit
dan succesvol dienen blijkt en hoe dat gemeten moet worden is in dit programma nergens vastgelegd. Ook zijn er hogenaamd geen meetbare termen voor een succesvol verloop van het proces zelf. Hier wreekt zich de gebrek aan zelfs monodisciplinaire registraties, of – kip of ei – hier wreekt zich dat er geen behoefte aan en noodzaak is voor cijfermatige verantwoording. Er zijn ook geen multidisciplinaire kwaliteitsregistraties zoals die in de medische zorg voor iedere sector verplicht zijn (zie bijv. www.mrdm.com; www.dica.nl; www.perined.nl). En nog verder weig en we van het vastleggen van cliëntervaringen met het zorgproces volgens de PREMs methodiek terwijl die vastlegging en bewerking tot kwaliteitsinformatie in de gehele zorg verplicht is voor iedereen die gefinancierde zorg krijgt. De criteria van PREMs dienen ons onverkort overdraagbaar naar de scheidingszorg. Bestaande juridische onderzoeken die zelf aan de bron informatie verzamelen, zijn in Nederland schaars en vaak ook vanuit één van de perspectieven geschreven; het gaat dan meestal om opinies over de inzet van een professional of instrument, niet vergelijkend. Het kind-perspectief komt er vaak bekaaid af, de Kinderombudsman stelde dat al jaren geleden net als het Expertteam Ouderverstoting. In deze situatie hebben de onderzoekers zelf, in overleg met het Pilot-team, zowel voor de registraties als voor de panelstudie, meetbare inhoudelijke en procesmatige criteria opgesteld. Er is in analogie van vergelijkbare medische registraties gedacht; dat er meer dan één belangdrager (vader, moeder, kind) is, dit feit is in zorgregistraties niet onbekend (geboortezorg/ pasgeborenenzorg/ CIG). Voor de panelstudie worden de criteria zo besproken. Vooruitlopend op de resultaten: tijdens de uren lange panelsessies en ook als men kijkt naar de oordelen bleken deze goed te voldoen, een enkele kleine aanvulling werd gesuggereerd en zal worden besproken.

8.3.2.6 Ontbreken van multidisciplinaire dossiervoering en standaardregistratie

De derde beperking lag in ontbrekende ervaring van de sector in gegevensvastlegging, zie eerder. Niet alleen moest hierdoor door de onderzoekers diverse dataverzamelingsprocessen worden gecreëerd in dialoog met de stakeholders. Daarnaast moest – toen de registraties er waren - veel worden vastgelegd. Er waren veel gebruikers (GAGW-koppels, ouders), voor wie dat allemaal nieuw was, en die telkens geïnformeerd (soms overtuigd) en geholpen moeten worden – 2 onderzoeksassistenten mev. Boogaarts en mev. Öztürk werden hiermee belast. Het geringe onderzoeksbudget hield het opzetten van een complete infrastructuur daarvoor. Een indirect gevolg was dat er niet veel zelf-evaluierende vragen aan de registratie van de casus konden worden toegevoegd, waardoor de effectbeoordeling van de 13 casus primair plaatsvond op basis van een formele panelbeoordeling. Ook kon maar op bescheiden schaal completering van missende gegevens plaatsvinden.

8.3.2.7 Ontbreken van referentiegegevens

Misschien wel de meest opmerkelijke onderzoeksbevinding van de GARAGE-studie was het ontbreken van referentiegegevens, door het ontbreken van enige registratie van welk aspect ook. Met slagen om de arm wordt jaarlijks vastgesteld a.d.h.v. mutaties van de burgerlijke stand (dat is geen casusregistratie! - hoeveel huwelijken en geregistreerd partnerschappen worden ontbonden – zie CBS dashboards over de levensloop van Nederlanders. Maar informatie over kinderen is minimaal (zie CBS; wat er is, is via ad hoc koppelingsonderzoek gecreëerd, er is immers geen registratie) en hoedanigheden rond die kinderen en/of de woonomstandigheden en de juridische informatie ontbreekt. Over scheidingen met kinderen, maar zonder huwelijk zegt het CBS: 'er zijn jaarlijks naar schatting 20.000 kinderen van wie de ouders uit elkaar gaan zonder dat ze getrouwd zijn'. Of dat bij een geschatte gezinsgrootte van 2 kinderen 10.000 gezinnen zijn is daarbij niet duidelijk. Vermoedelijk zijn de LAT-letters buiten deze cijfers gehouden.
Voor ons onderzoek zouden kengetallen belangrijk zijn over duur van het scheidingsproces, en de afloop ervan in relatie tot kenmerken van de ouders en de kinderen, daaronder ook informatie over verschillen tussen ouders (opleiding, leeftijd, etc.). Met name zou de samenhang met (psycho)zorg voor ouder(s) en kind, de inschakeling van RvK, Veilig Thuis, en Jeugdzorg, en de relatie met ernstige uitkomsten (OTS, uithuisplaatsing en ouderverstoting), huiselijk geweld, gezondheid en schoolontwikkeling van het kind wezenlijk zijn. En hierbij informatie over wachttijden en doorlooptijden, want die spelen een cruciale rol in het vergroten, bestendigen en soms ontstaan van complexe scheidingsproblematiek. Verder is door de decentralisatie, de weinig beschikbare informatie, buiten die van het CBS, verschillend per gemeente of zorgaanbieder. Er ontbreekt een basis voor evidence-ontwikkeling. En een laatste punt is dat de informatie die er is ‘veranderingsinformatie’ is (scheidin in 2022, kind elders gaan wonen in 2022). Maar cumulatieve gegevens zijn er niet. We weten niet hoeveel kinderen er tussen 0 en 12 jaar opgroeien in een gebroken gezin. Het gevolg van ontbrekende referentie informatie is in ieder geval dat het niet makkelijk is van een toegepaste innovatie vast te stellen of de onderzochte groep representatief is en of uitkomsten en procescriteria het ten opzichte van een bestaande situatie beter/slechter doen. We moeten het ermee doen. De registraties die binnen het onderzoek zijn opgezet, zijn in principe overigens voor ieder onderzoek of registratie naar scheidingen geschikt gemaakt.

8.3.2.8 De moeilijke onderzoekbaarheid van het kind

Velen beschouwen een goede uitkomst voor het kind als de uiteindelijke maatstaf voor een goed verlopen scheidingsproces (als tot scheiden wordt besloten). Zelfs als de follow-up toereikend was geweest is het moeilijk om het kind als wetenschappelijk onderzoeker te benaderen (uitgaande van een bepaalde leeftijdsgraans).

Eerder zagen we bij onderzoek van de Kinderombudsman en eigen onderzoek naar ouderverstoting hoe belangrijk onafhankelijke wetenschappelijke informatievergaring was bij het kind, aangezien een deel van die informatie niet door anderen (ouders, professionals) geschat kan worden. Toch is hiervan afgezien, omdat er op dit moment geen ethisch kader is: hoe kan het kind onderscheid maken tussen de verschillende rollen van rechter, advocaat, gedragstrategisch enerzijds, en de onderzoeker anderzijds. Er zouden procedures bedacht moeten worden om te voorkomen dat er interferentie optreedt, in het bijzonder bij casus waar om de loyaliteit van het kind wordt gevochten. Voor deze stappen bestond nu geen ruimte. Wel is in de ontwikkelde registratie ruimte opengehouden (inclusief vragen) om de ervaringen van het kind vast te stellen (vorm nader te bepalen). We hebben de expertpanel-leden gevraagd hier extra aandacht aan te geven.

8.3.3 Onderzoeksopzet van de expertpanelstudie

8.3.3.1 Vier stappen van de expertpanel-studie

De expertpanel-studie bestaat uit vier stappen (zie figuur 8.3.1).

Figuur 8.3.1: Flowchart expertpanel-studie

<table>
<thead>
<tr>
<th>WAT</th>
<th>Stap 1</th>
<th>Stap 2</th>
<th>Stap 3</th>
<th>Stap 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>data-extractie 13 afgeronde casus (registraties)</td>
<td>presentatie info op powerpoint sjabloon (6 dia’s)</td>
<td>beoordeling afzonderlijke casus via form</td>
<td>bewerking van de panelantwoorden in 3 dimensies</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>WIE</td>
<td>onderzoeksteam, GAGWKoppel</td>
<td>pilottteam, onderzoeksteam, vz uit panel</td>
<td>expert-panel van 3 leden</td>
<td>onderzoeksteam</td>
</tr>
</tbody>
</table>
In stap 1 wordt door het onderzoeksteam voor iedere afgeronde casus een vaste selectie van gegevens geëxtraheerd uit de registraties, door het GAGW-koppel aangevuld met enkele specifieke observaties. Deze informatie wordt op een sjabloon (een PowerPointpresentatie met 6 dia’s) weergegeven (de uniforme-scheidingspresentatie (USP)).

In stap 2 wordt – in een sessie waarin meerdere casus worden beoordeeld door een onafhankelijk panel – deze casus door het GAGW-koppel gepresenteerd aan dit panel. Dit gebeurt in een gesloten situatie. Er is een half uur voor de presentatie, met interactie met het panel, en een half uur voor de beoordeling door het panel (zie hierna).


In stap 4, na afloop van alle beoordelingen, bewerken de onderzoekers de informatie in 3 richtingen:

1. Een overzicht van de antwoorden (antwoordverdeling) per vraag, voor ieder van de 22 vragen.
2. Een eindoordeel per casus wat betreft de 4 inhoudscriteria en 5 escalatiecriteria, voor ieder van de 13 casus; deze worden weer samengenomen voor het studie-eindresultaat.
3. Een overzicht van de antwoordverdeling van de 3 afzonderlijke panelleden (over de vragen heen), ter controle van hun antwoordgedrag en de betrouwbaarheid en validiteit van de methode.

Ook wordt een kwalitatieve rapportage gegeven van wat ter tafel kwam bij de presentaties en in de formulieren. De stappen worden hieronder toegelicht, voorafgegaan door een introductie.

8.3.3.2 Introductie expertpanelstudie

Een expertpanelstudie is een vorm van wetenschappelijk onderzoek, waarin experts in een sterk geformaliseerde omgeving tot oordelen of schattingen komen, in dit geval de uitkomst van een casus. Men past deze toe als andere directe methoden niet mogelijk zijn (zie boven). De onderzoekers hadden ruime gepubliceerde ervaring met deze methode, in verschillende vraagstukken. De methodiek gaat uit van de noodzakelijkheid van een beoordeling door een expert in plaats van de waarneming van een feit. Door maximale formalisering, het gebruik van eenduidige beschrijvende termen, en vermijden van beïnvloeding, kunnen ook in zulke situaties oordelen met een hoog reproduceerbaar karakter worden gerealiseerd mits het onderwerp een uiteindelijk feitelijk karakter heeft.

Wat beoordeelt moest worden was de stand van zaken van een complexe scheiding na een convenant of deel/eindbeslissing van een rechter. Het betrof daarbij inhoudelijke en procesmatige criteria. Deze zijn weliswaar door de onderzoekers uiteindelijk opgesteld, maar ze zijn op vele discussies over registraties en doelen van de studie gebaseerd, als ook voorbereidende documenten van derden, en eigen onderzoek naar ouderverstoting en studies van de Kinderombudsman. De methode veronderstelt de beschikbaarheid van zeer ervaren, maar t.a.v. de kwestie onafhankelijke experts. Verder vereist het een uitgebreide instructie vooraf, en vooraf vastlegging van de bewerkingsregels om tot een score te komen. Deze bewerkingsregels hebben de insteek dat ze ‘conservatief’ zijn, om te vermijden dat men zich rijk rekent (hier t.a.v. de GA-werkwijze). Ook bij de bewerking worden strikte anonimiseringsregels gevolgd.

De panelprocedure moet in een afgeschermd ‘niet storen’ omgeving plaatsvinden. Normaal gesproken vinden er vooraf ook testen plaats. Alles wordt vastgelegd, ook per bandopname, maar alleen als daar aanleiding voor is, wordt deze informatie afgeluisterd. Vertrouwelijkheid is wezenlijk, zowel om panelleden te beschermen als de beoordeelde casus. Soms wordt met het panel een korte achteraf evaluatie gehouden: vaak denken panelleden dat hun oordelen willekeurig en inconsistent zijn; onze ervaring is dat panelleden veel beter presteren dan zij zelf vooraf en tijdens de sessies vermoeden. Het is gelukt vrijwel alle procedure aspecten te realiseren. De 3 panelleden werden gerekruuteerd uit de omgeving van de 2 studieleiders (CvL, GB). De panelleden hadden een verschillende achtergrond (en kenden elkaar niet of nauwelijks) maar hadden allen als jurist langdurige ervaring met complexe
scheidingen en daarnaast sociaalwetenschappelijke /gedragswetenschappelijke ervaring.
Op 1 punt kon de procedure niet worden gevolgd: door de krappe tijdlijn (de afronding van casus liep maanden uit) vond geen try-out plaats om bijv. te testen of de panelleden inderdaad tot de gevraagde oordelen konden komen op basis van de geselecteerde informatie; en om te testen of er voldoende consistentie was en of de tijd per casus goed was ingeschat. Gelukkig verliep de panelstudie ook zonder try-out geheel volgens plan. Daarbij speelde het hoge expertiseniveau van het panel een rol, er was geen enkele ondersteuning nodig wat betreft het voorzitterschap van de sessie; dat deed het panel zelf.

8.3.3.3 De casus-informatie; de vormgeving van de uniforme scheidingspresentatie (USP)

De geselecteerde casus zijn die casus uit de Pilot-Gezinsadvocaat (instroom zomer 2021-zomer 2022), die vooralsnog zijn afgerond dan wel met een convenant, dan wel met een (eerste) rechtszaak-met-uitspraak. Dat waren er 13. Het voornemen was een casus als 'voor evaluatie afgerond genoeg' te beschouwen als er minstens een half jaar follow up was geweest na het convenant/zitting moment. De casus-doorlooptijd was echter langer dan 1 jaar, waardoor deze ambitie niet realistisch was. Het panellied moet dus een oordeel baseren op informatie op het beloop van de zaak tot datum convenant/uitspraak. Dat beperkt de reikwijdte voor sommige oordelen (met name de onzekerheid over de houdbaarheid). Bij de gekozen methode van scoren en verzamelscores berekenen, leidt onzekerheid tot minder snel een 'eindsucces', dus de beperkte follow up naar verwachting een nadeel voor de Gezinsadvocaat aanpak. Voor het onderzoek is dat een voordeel: we rekenen ons in ieder geval niet rijk.

De geëxtraheerde informatie diende ingevuld te worden in een standaard PowerPoint presentatiemodel, met 6 dia’s en per dia 3 tot 4 paragrafen. Voor de werkwijze in het algemeen heeft de manier model gestaan waarop in sommige medische vakgebieden complexe multidisciplinaire casus in sessies worden besproken, in aanwezigheid van een groep collega-experts (multidisciplinaire besluitvorming rond bijv. diagnose/behandeling in de oncologie of in de ggz).

De uniforme presentatie vergemakkelijkt de splitsing van casus in a. casus waar volgens bestaande richtlijnen eenduidig 1 behandeling is aangewezen (deze worden 'afgevinkt'), en b. casus waar het overleg echt voor nodig is. Overigens zijn er meer voordelen van een USP: kwaliteitsprocessen kunnen hieraan worden gehangen, en ook de indeling in financieel relevante categorieën als de stap naar functionele tarieven i.p.v. uurdeclaraties wordt gezet.

Voor iedere paragraaf waren de variabelen aangegeven, waarvan de informatie uit de registraties (ons dossier) ongewijzigd diende te worden weergegeven. Nota bene: de informatie die uit registraties gehaald was prospectief vastgelegd – toen de afloop nog niet bekend was. Er was door de onderzoekers in overleg een inhoudelijke selectie gemaakt voor het USP (dat was misschien wel de moeilijkste stap), en vervolgens een nadere selectie op basis van efficiëntie: de spelregel was dat geselecteerde beschrijvende informatie altijd volledig weergegeven werd (bijv. leeftijd en geslacht van de ouders, aantal kinderen en hun leeftijd), maar dat geselecteerde dynamische scheidingsinformatie werd weergegeven voor zover deze in dit geval relevant was.

Zie figuur 8.3.2 (volgende bladzijde) voor de eerste 2 van 6 dia’s van de uniforme scheidingspresentatie (USP).
Figuur 8.3.2: *Eerste 2 pagina’s van de standaard-casuspresentatie in de expert-panelstudie*

1. Biografie, gezinsrollen, verwijzing

### Biografie

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tl. Opl.</th>
<th>Week</th>
<th>Moeder (01)</th>
<th>Vader (02)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>M.B.</td>
<td>46,68D</td>
<td>5-4 dph/vik</td>
<td>51-48D</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- Leeftijd kinderen: 5 en 4 jaar

### Gezinsrollen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Voeding</th>
<th>Moeder</th>
<th>Moeder</th>
<th>Gelijk</th>
<th>Moeder</th>
<th>Moeder</th>
<th>Moeder</th>
<th>Moeder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alg.</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Huishoud.</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Medische</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>School</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sport/recreatie</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ziekte</td>
<td>x</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Voeg een uitleg toe: bijv. met name

### Verwijzing/aanmelding

- Advocaten of mediator / coach CD

2. Scheidingsgrond & conflictpunten

### Scheidingsgrond

- Duurzame ontwrichting / uit elkaar gegroeid zonder directe aanleiding
- Seksualiteit (uit de kast komen/verschil in behoefte aan seks)

### Conflictpunten ttv PM1

- Hoe het nu met de wuring moet
- Omgangsregeling
- Financiële zaken: alimentatie en erfenis, schenkingen
- Hoe de scheiding aan te pakken als dit niet lukt

### Bijzondere zaken

- Ouders hebben traumatische gebeurtenissen meegemaakt die zij met zich meedragen
- Er is wantrouwen, aannames en verwijten naar elkaar en een gebrek aan zelfreflectie

### Kleur

- Oranje

De informatie van ieder vakje of achter iedere bullet correspondeert één op één met bepaalde variabelen in de registratie. In de praktijk haalden de twee administratieve medewerkers de informatie uit de registraties, incidenteel (bij missings) aangevuld vanuit andere bronnen. Deze informatie was zeer specifiek en betrof bijv. ook - indien relevant - seksuele oriëntatie, huiselijk geweld, contact met justitie, ernstige psychiatrische ziekte, maar in de rapportage hierna wordt hier verder niet op ingegaan omdat deze specifieke factoren niet zelf onderzocht werden, maar alleen als onderdeel van de complexiteit.

De medewerksters maakten zo een concept-presentatie van ieder individu. Dit stuurden ze (beveiligd) op naar het GAGW-koppel. Het GAGW-koppel controleerde de dia’s, en vulde met name de 6e dia aan, die op verzoek van het Pilot-team vooral was besteed aan de zelfrapportage van het GAGW-koppel op enkele specifieke punten, bijv. de noodzaak van permanente GW en de kind-uitkomsten. Enkele dagen voor de panelstudie waren zo 13 casus op gestandaardiseerde wijze weergegeven in een PowerPointpresentatie van 6 dia’s. NB Dit onderzoeksmateriaal is niet beschikbaar, tenzij voor controle van het onderzoek cf. regels die ook bij bijv. audit research naar perinatale sterfte worden gehanteerd.
8.3.3.4 Presentatie van een casus aan het expertpanel door het betreffende GAGW-koppel

Er werden gedurende 3 dagen 13 casus beoordeeld, met 1 uur per casus. De eerste 30-35 minuten was de casus presentatie door de GAGW-koppels. Na elke dia mochten de panelleden verduidelijkende/aanvullende vragen stellen. Eerst was de bedoeling een live-presentatie op een locatie, ten overstaan van een panel. Uiteindelijk bleek dat te veel tijd en organisatie te vragen van de GAGW-koppels, dus met 1 uitzondering werden de casus via een Teams-verbinding en grote beeldschermen gepresenteerd. Desgevraagd vond het panel, noch de koppels dat een probleem hoewel er iets meer interactie werd gevoeld in de live presentatie. (De vraag is of dat echt een voordeel is).

Hieronder worden twee foto’s getoond die gemaakt zijn (de locatie was een vergaderzaal in een hotel centraal in Nederland).

Figuur 8.3.3: Foto’s genomen tijdens een sessie van het expertpanel

Het panel (hier 2 leden, omdat het 3de lid vanwege mogelijk corona ook online was deze dag) kijkt op links naar een kleiner scherm dat één van de dia’s van de presentatie toont (zie ook de rechter foto) en kijkt op rechts naar een groot scherm met daarop alle aanwezigen in beeld (ook het panel zelf). Verder zijn in de ruimte aanwezig de hoofdonderzoeker (die de foto neemt, de projectleider CvL als non-speaking waarnemer, en op de achtergrond de onderzoeksmedewerker die de formulierenstroom organiseert, en de IT-faciliteit beheert.

De presentatie per casus was eenvormig, het presenterende koppel moest conform de dia volgorde werken maar kon zaken eruit lichten. Vooruitlopend op de resultaatbeschrijving: na afloop bleek dat een enkel element in de presentatie gemist werd (het GAGW-koppel vertelde dan wat het gegeven was). De missende elementen waren: de relatievorm van het stel (die was weggelaten als het huwelijk of partnerschap was), het geslacht van de kinderen, explicieter het juridisch/zorgtraject voorafgaande aan de aanmelding, en de aard van de zorgregeling in convenant/deel of eindbeslissing.

8.3.3.5 Voorbereiding van de panelbeoordeling

Er was tevoren op verschillende manieren (schriftelijk, mondeling) aan de panelleden uitgelegd gegeven over:

1. Doel van de studie als geheel,
2. De plaats van het panelonderzoek met de verantwoording van deze onderzoeksvorm,
3. De vormgeving en met name het invulformulier met 9 criteria, en
4. De vervolgstappen.

Er was geen gelegenheid tot debriefing vooraf of een try-out. In de verstrekte stukken werd benadrukt dat er geen vervangend juridisch oordeel gevraagd werd (wat zou u beslissen rond convenant/rechtszaak), maar een persoonlijke inschatting van uitkomsten en de GAGW-bijdrage. Ook, dat het niet ging om de professionele performance van het koppel, maar om de systeemperformance van de GA werkwijze. De experts zeiden allen dat dit duidelijk was.
Er werd door de onderzoekers benadrukt dat een goede beoordelingshouding moest worden gekozen. De analogie met een rechter in een strafzaak werd gemaakt: deze zal het principe hanteren onschuldig tot het tegendeel bewezen is. Hier speelde iets vergelijkbaars. Er werd gevraagd hoe het panellid tegenover het gepresenteerde resultaat stond, met name of dat slechter/gelijk/beter was door de aanpak via de GA-werkwijze t.o.v. de verwachting bij klassieke 2 advocatenmodel. Men moest uitgaan van hoe het daadwerkelijk was gegaan. Twijfel betekende ‘geen effect’. Als een criterium nauwelijks beoordeelbaar werd gevonden bijv. door gebrek aan informatie, dan werd gevraagd in te vullen dat er geen invloed van de GA-werkwijze was. Dat kwam een enkele keer voor. De neutrale categorie op het invulformulier kon dus 2 situaties betekenen: de GA deed er niet toe, of uit de huidige info viel niet op te maken of de GA ertoe deed. Er werd gebruik gemaakt van een 2-zijdig invulformulier met 4 inhoudsoordelen:

1. Aard van het vergelijk met 4 keuzen met opklomende rechterlijke betrokkenheid (minder gewenst),
2. Persoonlijke uitkomst ouders + kind,
3. Afwezigheid van calamiteiten,
4. Doorlooptijd, en
5. Zgn. procesoordelen over de houding/oplossingsgeneigdheid van de ouders
   (a. richting elkaar, b. wat betreft zorgregeling en gezag, c. wat betreft materiele zaken, d. wat betreft ouder-kind relatie, en e. wat betreft ouder-professional relatie, etc.)

Bij de resultaatbeschrijving hierna is het formulier weergegeven, zoals de panelleden het moesten invullen (figuur 8.3.5).

Er was een hand-out voor het panel waarop de belangrijkste regels stonden geformuleerd. Tijdens de beoordeling (maar ook in de pauzes) werd in principe niet over de casus gesproken, om afstemming of verandering van beoordelen te voorkomen. Vooruitlopend op de resultaatbeschrijving: ook hier dachten de panelleden dat hun performance willekeuriger en minder consistent was dan achteraf bleek te zijn.

8.3.3.6 Bewerking gegevens

Na invulling werd het formulier ingenomen door een onderzoeksmedewerker. Er werd gecontroleerd of er grote inconsistenties zijn tussen de panelleden (dat was formeel van tevoren gedefinieerd. In het kort: inconsistentie bestaat als 1 expert ‘beter’ zegt, en een ander ‘slechter’ op hetzelfde criterium; ook is er inconsistentie als de panelleden een groot verschil tonen bij het verschil tussen het escalatieniveau bij aanvang versus na afloop). Er zijn bij elkaar 22 beoordelingsvragen per casus, die dus inconsistentie te zien kunnen geven. (Het kwam bij een handvol vragen een keer voor.) Bij gebleken inconsistentie werd een kort overlegmoment genomen voor uitwisseling van standpunten en mogelijke herziening van oordeel. Nadrukkelijk ging het er om te begrijpen waar inconsistentie op berustte; convergentie was niet het doel (en in de helft van de gevallen bleven panelleden bij hun oordeel).

Na het digitaal vastleggen van de antwoorden volgde de bewerking door het onderzoeksteam. Van tevoren was de bewerking van de informatie al vastgelegd, met name de methode om van de afzonderlijke antwoorden van de 3 panelleden tot 1 oordeel per casus te komen.

Bewerking vond in 3 richtingen plaats:

1. Een overzicht van de antwoordverdeling per vraag voor de panelleden gezamenlijk, voor ieder van de 22 vragen;
2. Een eindoordeel per casus wat betreft de 4 inhoudscriteria en 5 escalatiecriteria voor de panelleden bijeen; deze 13 oordelen konden weer worden samengenomen tot studie-eindresultaat;
3. Een overzicht van de antwoordverdeling van de 3 afzonderlijke panelleden (de vragen bijeen nemend), ter controle van hun antwoordgedrag op bepaalde vragen en de betrouwbaarheid en validiteit van de methode.

We gaan hierbij in op de scoringsmethode die bij 2 gebruikt werd om tot eindoorlogen te komen. Het uiteindelijk doel was voor iedere casus, een 'eindresultaat' in 2 totaalscores (per casus):

- GA-effect ja/nee op uitkomst (de eerste 4 criteria)
- GA-effect ja/nee op proces (de escalatie-oorden over de 5 kernrelaties van de scheidenden)

Deze 2 typen informatie zijn onherleidbaar verschillend. Voor iedere afzonderlijke vraag gold eerst de consistentie-eis. De panelleden mochten onderling maximaal maar 1 level verschillen in antwoorden op een vraag. Als daaraan werd voldaan werd gekeken naar de vraag of GA-werkwijze beter of juist slechter werd bevonden. Alleen als tenminste 2 panelleden een positief (of negatief resultaat) geven wordt het als positief (of negatief) geduid. Alle overige werden als 'neutraal' gezien. Dit is een conservatieve aanpak: het gaat uit van geen invloed van de GA-werkwijze 'tenzij'.

8.3.4 Resultaten expertpanelstudie

Deze worden op basis van de ingevulde formulieren volgens 3 gezichtspunten gepresenteerd. Aan het eind van de resultaatbeschrijving worden enige kwalitatieve bevindingen gemeld, zoals deze in het formulier konden worden opgeschreven (bijv. toetsing van een GAGW-effect aan specifiek mechanisme). Data waren compleet en behoefden geen voorbewerking voor analyse en rapportage. Er worden enkele conventies gehanteerd: waar gesproken wordt over 'kind', heeft dat betrekking op de in het gezin aanwezige kinderen; waar gesproken wordt over 'vader, 'moeder', is soms sprake van een relatie van gelijk geslacht. Verder: het woord 'casus' kan zowel enkelvoud als meervoud zijn. Er is gekozen voor direct, niet-technisch taalgebruik – er wordt nooit een normatief oordeel beoogd als beschreven wordt dat een uitkomst anders, gunstiger of ongunstiger is dan verwacht.

8.3.4.1 Antwoordverdeling per vraag voor de panelleden gezamenlijk

In deze bewerking wordt voor iedere vraag de gemiddelde mening van het panel gepresenteerd. Dat geeft een beeld van de gemiddelde casus, wat betreft gevolgen en het beloop van de escalatie. We maken gebruik van het antwoordformulier zoals dat gebruikt is. Normaliter diende het panelid steeds 1 hokje aan te kruisen. Een percentage berust op 13 casus, en 3 oordelen, dus 39 units. 74% betekent dus 29 keer dit antwoord.
Figuur 8.3.4: **Antwoordverdeling per vraag voor de panelleden gezamenlijk (13 casus, 3 panelleden)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Casusnr</th>
<th>Expert nr.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>13</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 1. JURIDISCHE UITKOMST

<table>
<thead>
<tr>
<th>Waargenomen Juridische Uitkomst GA</th>
<th>Vergoeding</th>
<th>Convenant</th>
<th>Definitieve Beslissing</th>
<th>Finale Beslissing</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Verkozen</td>
<td>0%</td>
<td>82%</td>
<td>18%</td>
<td>0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2. PERSONENLIJKE UITKOMST

<table>
<thead>
<tr>
<th>Invloed GA op Persoonlijke Uitkomst</th>
<th>Vader</th>
<th>Moeder</th>
<th>Kinderen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ga-Minder goed</td>
<td>0%</td>
<td>15%</td>
<td>21%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ga-Neutraal</td>
<td>8%</td>
<td>15%</td>
<td>21%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ga-Beter</td>
<td>90%</td>
<td>85%</td>
<td>79%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 3. ONTBREKEN CALAMITEITEN

<table>
<thead>
<tr>
<th>Invloed GA op Calamiteiten</th>
<th>Ga-Minder goed</th>
<th>Ga-Neutraal</th>
<th>Ga-Beter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0%</td>
<td>28%</td>
<td>69%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Denk aan contactverlies, juridische maatregelen in het gezin (NGS/uitval/scholing, nieuwbouw huwelijk, suicideregeling, ontvoering etc.)

### 4. DOORLOOPTIJD TOT AAN 3E JURIDISCHE OVEREENKOMST (CONVENANT, UITSPRAAK RECHTER)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Invloed GA op Bevolkingsduur</th>
<th>Ga-Vreemd</th>
<th>Ga-Neutraal</th>
<th>Ga-Verstoort</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(nu gerekend tot datum uitspraak/convenant)</td>
<td>0%</td>
<td>31%</td>
<td>69%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Indien beoordeling doorgevoerd, krijg gunstig effect op NEGATIEVE effecten lange procedures te verwachten (bij ouder-kind relaties?)

### 5. DEESCALATIE IN 5 KERNRELATIES

#### ESCALATIE MET EX-PARTNER PERSOONLIJK

<table>
<thead>
<tr>
<th>Escalatie Niveau</th>
<th>Afwezig</th>
<th>Gering</th>
<th>Hoog</th>
<th>Zeer Hoog</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Escalatie Niveau Bu/start</td>
<td>3%</td>
<td>21%</td>
<td>49%</td>
<td>28%</td>
</tr>
<tr>
<td>Escalatie Niveau Thans</td>
<td>18%</td>
<td>56%</td>
<td>26%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Invloed GA op Escalatie</td>
<td>GaGew-Verstoort</td>
<td>Gauw-Gew.Gevr</td>
<td>Gauw-Verstoort</td>
<td>0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### MET EX-PARTNER WAT BETREFT KINDZAKEN (VERZORGING, ZEGGENSCHAP, WOONPLAN)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Escalatie Niveau Bu/start</th>
<th>Afwezig</th>
<th>Gering</th>
<th>Hoog</th>
<th>Zeer Hoog</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Escalatie Niveau Thans</td>
<td>15%</td>
<td>49%</td>
<td>26%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Invloed GA op Escalatie</td>
<td>GaGew-Verstoort</td>
<td>Gauw-Gevr</td>
<td>Gauw-Verstoort</td>
<td>0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### MET EX-PARTNER OVER MATERIELE ZAKEN

<table>
<thead>
<tr>
<th>Escalatie Niveau Bu/start</th>
<th>Afwezig</th>
<th>Gering</th>
<th>Hoog</th>
<th>Zeer Hoog</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Escalatie Niveau Thans</td>
<td>10%</td>
<td>28%</td>
<td>51%</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Invloed GA op Escalatie</td>
<td>GaGew-Verstoort</td>
<td>Gauw-Gevr</td>
<td>Gauw-Verstoort</td>
<td>0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Men moet zich steeds realiseren dat hier alle casus, van groen tot donkerrood bijeen zijn genomen.

De eerste 2 rijen van figuur 8.3.4 gaan over de juridische uitkomst. In deze 13 casus vond geen verzoening plaats (in de Pilot als geheel wel, zie paragraaf C.1), vonden – zie rij 1 van de figuur- 82% convenanten plaats (n=11), en 18% deelbeslissing (n=2). Er was geen eindbeslissing noodzakelijk. Op de 2e rij van de figuur staat dat gemiddeld voor 33% een convenant werd verwacht, 10% een deelbeslissing, en 56% een eindbeslissing. Merk op dat het oordeel niet was dat alle aangebrachte casus in een 2- advocaten situatie tot een eindbeslissing zouden leiden.

Er kan niettemin tot een grote verschuiving worden geconcludeerd ten gunste van een convenant, en bij gevolg een veel minder grote inzet van de rechter, met daarbij ook veel minder kans op schade door het juridisch proces zelf (bijv. door tijdelijke, maar in de praktijk vaak langdurige, beslissingen rond verblijfplaats en zorg voor de kinderen, en de lange doorlooptijd). In een enkele casus (die met convenant onder GA-regie afsloot) was het 2- advocatenmodel al vastgelopen en was er in feite hard bewijs van een effect.

Opvallend is dat als het tot een rechtbank-beslissing komt, dit een deelbeslissing is. Vaak is dat halverwege het proces, om de rest van het onderhandelen te ontdoen van een 'obstakel'. Essentieel is hierbij dat er vlotte interactie was tussen rechtbank en de Pilot (GAGW-koppels via het Pilot-team). Het was daarbij duidelijk dat deze 'snelle interventiemacht' veel tijd uitspaarde aan de kant van de rechtbank op een later moment.

De persoonlijke uitkomst voor vader, moeder en kind (rij3 t/m rij5 in figuur 8.3.4) is vrijwel altijd voor de GA-werkwijze gunstig beïnvloedt (dat gaat om feitelikheden maar ook omgang met de afgesproken regels, etc.; er waren vrijwel altijd andere gedragsparameters van succes, men stond beter in het leven, meer vooruitzichtelijk).

Er is een licht verschil tussen vaders (92% verbetering) en moeders (85%), dat refereert aan asymmetrische uitkomsten bij de ouderverstotingsstudie. Vaders moeten vaker dan moeders hun 'kindterritorium' invullen/realiseren tegenover de moeder, uiteindelijk omdat werk en kindzorg in Nederland nog steeds vaak asymmetrisch verdeeld zijn. Er zijn bij de ingebrachte casus wat meer vaderissues in de omgang, en dat biedt ruimte om daar te scoren.

Voor het kind is de vooruitgang gemiddeld nog iets minder (79%). Dit wordt veroorzaakt door de situatie dat in enkele casus wel sprake was van ernstige complexiteit, terwijl de kinderen daarbij geen grote rol speelden, en er ook niet door leken te zijn beïnvloed. Dat lijkt bijna onmogelijk, maar het beoordelingsprincipe van het panel was dat bij twijfel geen voordeel moest worden aangenomen.

De gunstige invloed op dreigende (of incidenteel manifeste) calamiteiten (rij6 in de figuur) zoals kindermaatregelen was zeer groot (72%, bijna driekwart van de gevallen). Ook voor niet-deskundigen was in sommige casus duidelijk dat zonder temperen van de escalatie en zonder het vinden van compromissen, ernstige situaties in het gezinsleven niet zouden uitblijven of bijv. herhaling van huiselijk
geweld of bijv. kind-maatregelen. Dit vermijden van calamiteiten was een van de belangrijkste beoogde resultaten, omdat daarmee een cascade van narigheid en ontwrichting wordt voorkomen (als het resultaat bestendig blijft).

Een onverwachte bevinding was dat bij 2/3 (69%) van de casus bekorten van de doorlooptijd aannemelijk was, en in geen enkel geval verlenging (zij rij7 van de figuur). Vooral dat laatste verbaast, omdat de inzet van de GW en de werkwijze in zekere zin een stukje gedragsbeïnvloeding naar voren haalt en dat kost ook tijd. Die tijd wordt kennelijk ruimschoots met verbeterde procesgang goedgekomen. Die verbeterde procesgang gaat ook om het vermijden van 'traineren', door bijv. afspraken niet na te komen en stukken niet te tekenen. Hier is wel een klein voorbehoud op z'n plaats. Door de vrij korte follow-up kan het zijn dat relatief de snelste casus van de Pilotstudie gereed waren voor de panelbeoordeling. We kunnen moeilijk vaststellen of de 13 beoordeelde casus op dit punt helemaal representatief zijn.

Maar ook als het doorlooptijdeffect licht vertekend is, dan gaat het om een zeer groot effect, met naar verwachting grote inhoudsvoordelen (geen schade), en financiële voordelen.

Het tweede deel van het formulier gaat over de 5 criteria van escalatie. Hier wordt gevraagd naar het escalatieniveau bij intake, en bij afronding, en de bijdrage van de GAGW aan escalatieverandering (vermindering). We lopen de 5 criteria (genummerd 5A tot en met 5E in de figuur) langs. De opzet van het formulier is steeds hetzelfde: hoe was escalatieniveau bij intake, hoe bij convenant/uitspraak rechter, en wat was het effect van de GA-werkwijze, evt. ook ongunstig.

Het is uit figuur 8.3.4, escalatie tussen de ex-partners persoonlijk duidelijk dat de casus bij aanvang vaak een hoog tot zeer hoog escalatieniveau hebben. In een kwart (3% + 21%) niet. De GAGW-koppels lijken een grote verbetering te bewerkstelligen: kijkt men per casus dan is vrijwel altijd van een verschuiving sprake; maar, zoals de gegevens in de 2° rij onder kopje 5 Escalatie in kernrelaties laten zien, het lukt niet altijd. Wel zijn alle extreme escalaties weggenomen (dat waren bijna 1/3 van de casus!), maar in 15% was het eindniveau nog hoog (1 niveau minder dan extreem).

Wat vrijwel altijd wel zo was, was dat het GAGW-koppel een ad hoc platform van voldoende vertrouwen (in GAGW, en in zekere zin in elkaar) bewerkstelligde, waardoor op conflict punten tot zaken kon worden gekomen, ook in de casus met een 'hoog' resterend escalatieniveau. De GW kon hierbij ondersteunen in het rouw/acceptatieproces als een keuze onvermijdelijk wat minder voor de een dan voor de ander inhield.

De resultaten van de invloed op escalatie met ex-partner rond de kind-zaken (verzorging, zeggenschap/gezag, woonplan; de zorgregeling) geven ook een verschuiving te zien, maar iets minder groot. Kijkt men naar de casus afzonderlijk (zie ook paragraaf 8.3.4.2) dan is er wel vaak een verschuiving – het aantal casus waar de kind-zaken spanningsloos geregeld zijn verdubbeld van 15% naar 31%. Dat vrijwel alle casus wel een beetje verbeteren verklaart ook waarom het panel bij 79% een positieve bijdrage op dit vlak van de GA-werkwijze vaststelt. Overigens maakt het startpercentage van 15% duidelijk dat er soms complexe scheidingszaken zijn die niet draaien om een kind-gevecht.

Het de-escalatie effect op de materiele zaken (conflictpunten) is indrukwekkend. Extremen verdwijnen, en in de helft van de gevallen (46%) zijn de materiele zaken spanningsloos geregeld. Het sneller goed regelen van de materiele zaken berust ook op efficiënte informatie-uitwisseling en andere communicatieve elementen die door de GA-werkwijze vanaf het begin worden bevorderd (dat is althans het doel). Het is aannemelijk dat deze gunstige beïnvloeding de doorlooptijd vermindert.

Bij de ouder-kind relaties is belangrijk dat in 2/3 van de gevallen sprake is van afwezig of gering escalatieniveau (vaak betreft het dan 1 ouder). Men ziet ook hier evenwel over de hele linie een verschuiving: van 1/3 (34%) hoog tot zeer hoog/extreem naar 10% hoog.
Het minst grote effect was op de relatie tussen ouder(s) en professionals rond scheiding, waar vooral gedoeld wordt op professionals die in het voortraject in beeld waren (mediator, andere advocaten, gedragswetenschappers, Veilig Thuis). Het kwam niet vaak in beeld, in driekwart van de gevallen was het afwezig of gering, en in de helft van de gevallen vond het panel geen bijdrage. Een opmerkelijk onvoorziene resultaat was dat in 1 geval het GAGW-koppel een duidelijk de-escalerend effect had op de 2 ruziënde advocaten die beide ouders vertegenwoordigden.

8.3.4.2 Eindoordeel per casus wat betreft de 4 inhoudscriteria en 5 escalatiecriteria

In deze paragraaf wordt het eindresultaat van de panelstudie getoond, nadat de antwoorden van individuele panelleden per casus werden bewerkt tot een eindoordeel per casus (zie eerder). Figuur 8.3.5 laat deze resultaten zien. De toelichting op de eindkomsten kan i.v.m. eisen aan anomimeren van gegevens in combinatie met het kleine aantal casus, en de herkenbaarheid voor betrokken gezinsleden niet te veel detail hebben.

De rijen van figuur 8.3.5 vertegenwoordigen elk 1 casus. De kolommen geven aan wat het resultaat was op de 4 inhoudscriteria en de 5 procescriteria wat betreft de escalatie, en tenslotte het eindoordeel bestaande uit 1 inhoudsoordeel, en 1 procesoordeel (per casus). Bij het eindoordeel is voor de interpretatie ook vermeld wat het gemiddeld escalatieniveau was (kwantitatief) bij de intake, over de 5 escalatie-indicatoren heen, en wat de gemiddelde winst was.

Elk afzonderlijk oordeel bestaat uit 2 onderdelen: gaf het panel aan dat er een gunstig/ geen/ ongunstig effect was (kolom 2, 4, 6, etc.), en wat was daarvan de grootte (kolom 3, 5, 7, etc.). Omdat ongunstig nooit voorkwam, is gekozen voor het kopje 'Pos?' (voor 'positief effect?'); in de tabel geeft het getal '1' (in de 2, 4, 6 etc.) in die kolommen aan dat er een gunstig effect was, en een '0' dat er geen effect was. Onder 'grootte' staat het gemiddelde effect van de 3 panelleden. '1,0' staat voor gemiddeld 1 niveauverschil. Eerder is toegelicht dat het oordeel 'gunstig, positief' op convergentie van het panel moest rusten en minimaal 2 leden die gunstig, positief oordeelden. Als er geen convergentie tussen de panelleden was kan het voorkomen dat er staat dat er geen positief effect was ('0') terwijl er wel een positieve verschuiving onder 'grootte' staat; dat ziet men bijv. bij casus 8 en 9 onder doorlooptijd.

Uit visuele inspectie van figuur 8.3.5 blijkt duidelijk dat iedere casus weer anders is, en ook dat de criteria niet gelijk op gaan, maar inderdaad – zoals beoogd – enigszins onafhankelijke aspecten van een casus beoordeelden. Op de onderste regel van figuur 8.3.5 staat het gemiddeld resultaat. Van de inhoudelijke criteria is het persoonlijk effect het grootste, in de betekenis dat dat altijd optreedt. De grootte van het effect verschilt niet veel per casus. Gelegd ook naast de gegevens in figuur 8.3.4 moet men concluderen dat er bij dit inhoudelijke criterium een algehele verschuiving is. Dat fenomeen ziet men ook bij andere criteria. Er is bij de andere 3 criteria in driekwart van de gevallen (77%) een verbetering, maar per casus consistent bij vrijwel elke casus een effect.

De escalatie-criteria (groene kop) staan in het midden van figuur 8.3.5. Hier is van belang dat de getallen onder 'Grootte' negatief zijn als het escalatieniveau gedaald is. Op de eerste rij (casus 1) betekent -1,3 onder het kopje 'Grootte' van '5A ex-partner' dat het escalatieniveau hier meer dan 1 level daalde. De resultaten geven een gevarieerd beeld dan de inhoudscriteria, waarbij van belang is dat per casus het escalatie-profiel bij intake verschilt (niet weergegeven), als ook het algehele escalatieniveau (dat laatst ziet men in de 4 kolom van rechts). Oftewel, de complexe scheidingen in deze 13 casus zijn niet allemaal hetzelfde, en niet altijd kon de GA-werkwijze de-escaleren, daarvoor moet er wel een conflict zijn. Vooral bij de ouder-kind relaties en bij de professionele relaties staat er vaak een '0', wijzend op ontbrekend effect door een laag startniveau. Maar er zijn bij de meeste casus nog wel tenminste 2 escalatie-indicatoren die verbeteren, al zijn het per casus niet dezelfde. Omdat we een conservatief principe hanteren, corrigeren we hier niet voor de vraag of er wel een escalatiepunt bij aanvang was.
Figuur 8.3.5: Oordelen per casus, samengevat tot inhoudelijk en procesmatig (escalatie) eindoordeel

We komen nu bij het eindoordeel. Kijken we naar het meest rechte deel van de figuur dan concluderen we dat de GA-werkwijze, zoals beoordeeld door het panel aan de hand van 13 casus, in alle gevallen de inhoudelijke uitkomst duidelijk verbeterd, en in 2/3 van de gevallen het escalatieniveau, de proces uitkomst, duidelijk vermindert. De detailantwoorden per casus maken duidelijk dat het inhoudelijk voordeel via de werkwijze van de GA tot stand kwam – die werkwijze had op meer dimensies invloed dan alleen de de-escalatie.

Tenslotte tonen we in figuur 8.3.6 de relatie tussen het escalatieniveau bij intake en de escalatiewinst.

Figuur 8.3.6: Relatie tussen het escalatieniveau bij intake en de escalatiewinst

Figuur 8.3.6 suggereert dat a. hoe groter het escalatieniveau bij de start is, hoe hoger de escalatiewinst, en b. dat er nog steeds winst is als er een laag escalatieniveau is. Indirect ondersteunt deze op zich niet zo bijzondere bevinding de validiteit van de beoordelingen – de panelleden hebben uiteraard geen mogelijkheid om dit verband in hun antwoorden aan te brengen.

8.3.4.3 Antwoordgedrag van de panelleden

In deze bewerking worden de panelleden afzonderlijk bezien, om te kijken of hun antwoordgedrag consistent is en niettemin onderling enigszins verschillend. We hebben de antwoorden voor respectievelijk inhoudscriteria en de escalatie-beoordeling bij intake en op dit moment, gemiddeld per panellid (zie figuur 8.3.7). Dan wordt duidelijk of een panellid systematisch hoger of lager scoort naar type vraag.
Het algemene beeld is dat de antwoorden niet helemaal identiek zijn, P1 scoort bij de inhoud iets hoger, P3 iets lager, als is het verschil (0,08) niet groot. Als een panellid precies 1 level hoger zou zitten, zou hier 1,00 staan. Men ziet verder dat P3 het escalatieniveau wat lichter beoordeelt, zowel bij intake als nu; netto wordt het verschil (de escalatiewinst) niet beïnvloed. We hebben ook de antwoordspreiding per panellid berekend maar niet hier getoond (deze was per panellid vergelijkbaar). Als laatste hebben we nog gekeken naar unaniemiteit, zie figuur 8.3.7.

**Figuur 8.3.7:** *Antwoordlevel per panellid*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Panellid</th>
<th>Inhoud</th>
<th>Escalatie</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>EscIntake</td>
</tr>
<tr>
<td>P1</td>
<td>2,62</td>
<td>2,54</td>
</tr>
<tr>
<td>P2</td>
<td>2,54</td>
<td>2,43</td>
</tr>
<tr>
<td>P3</td>
<td>2,56</td>
<td>2,28</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Unaniemiteit betekent dat de oordelen van 3 panelleden over een casus identiek waren, wat betreft de criteria die vallen onder het kopje. Dus als bij casus 1 onder 'Inhoud' 100% staat, wil dat zeggen dat de beoordeling van alle inhoudscriteria (het zijn er 4) identiek was, dus 4 keer hetzelfde antwoord van de 3 leden. Dat kwam bij 2/3 (67%) voor. De beoordeling van de escalatie (dat zijn totaal 10 oordelen) was minder unaniem, ook als men met het grotere aantal vragen rekening houdt waardoor men vaker van mening kan verschillen. De bijdrage van de GA aan escalatievermindering werd in 2/3 (63%) van de gevallen unaniem beoordeeld. Als de complexiteit van de casus groter was (escalatie bij intake) kwam unaniemiteit meer voor, iets dat men verwacht.

Samengevat is sprake van een consistent, onafhankelijk oordelend panel, dat op vergelijkbare schaal heeft gewerkt met de aangeboden beoordelingsschalen. Dit is een goed resultaat zeker als men in aanmerking neemt dat er niet geoefend is met een try-out. Ook was er tijdens de sessies, afgezien van de startcasus, geen enkele rol van de onderzoekers: het panel regelde zelf het voorzitterschap en de procesgang met de GAGW-koppels.

**8.3.4.4 Kwalitatieve informatie**

Tijdens het uitvoeren van de panelstudie kwamen via opmerkingen tijdens de casuspresentatie nog wel enkele zaken naar voren.
Allereerst opmerkingen over de gehanteerde criteria. Er kwam vanuit het panel geen verzoek om inhoudelijke criteria te schrappen of toe te voegen. Ook bleek niet uit de aanvullende vragen tijdens de presentatie of de discussie dat er inhoudselementen gemist waren. Maar bij de escalatiecriteria waren er wel twee relevante opmerkingen. Allereerst werd vastgesteld dat de 'relatie met de professionals' ook gelezen had kunnen worden als een escalatie tussen professionals, bijv. ruzie/onenigheid tussen 2 advocaten (zoals in een casus) of tussen GW en GA.

Een volgende keer zou dat kunnen worden toegevoegd ook al komt het misschien niet zo vaak voor. De 'advocaatstijl' kan sterk verschillen; anders dan in de medische zorg (inmiddels) wordt die variatie in cliëntbenadering als een positief professioneel element gezien. Er is in dit opzicht geen sturende rol van de beroepsgroep om bij familierechtzaken standaard voor de GA-stijl te kiezen ook bij een 2- advocaat-situatie.

Een tweede opmerking over de escalatiecriteria gold de 'houdbaarheid' van hetgeen per convenant is vastgelegd. Over die houdbaarheid werd niets gevraagd, terwijl duidelijk was (bij de bespreking van non-convergentie) dat panelleden soms in de beoordeling van de status quo meenamen dat deze (waarschijnlijk) niet zo goed zou blijven. Vooral als er voorheen van een hoogopgelopen conflictsituatie sprak was, die geleidelijk was ontstaan, dan kunnen convenanten in de uitvoering broos zijn. Er kunnen zich ook nieuwe situaties voordoen: een partner kan een nieuwe relatie krijgen, kan daarmee willen samenwonen, kan een kind (willen) krijgen met die partner. Dat kan de situatie op scherp zetten. Al met al zou er een volgende keer een vraag kunnen worden toegevoegd naar de verwachte escalatieontwikkeling.

Een tweede bron van kwalitatieve informatie vormen de toelichtingen die door de panelleden vaak werden gegeven bij hun oordeel. Hierin vielen twee zaken op. In de eerste plaats de vele mechanisms/rollen waarlangs de GW, vaak ook in interactie met de GA tot resultaat komt. Zonder volledig te willen zijn: psycho-educatie en psychologische support voor de afzonderlijke ouders, vertalen van kind-signalen naar ouders, eenvoudige (pedagogische) geruststelling, kindcoach, diagnostiek voor de beste individuele en of systeem hulp, inschatten bijdrage van belastende factoren (bijv. ziekte), inschatten complexiteit/escalatie en de beïnvloedbaarheid daarvan, inschatten kwetsbaarheid (af en toe leidend tot suggestie tot inzet van ook eigen advocaten), vinden van gedragswetenschappelijk hulp (afstemming op probleem, beschikbaar), nazorg, klankbord en soms directe steun voor de GA.

Een paannelid merkte op n.a.v. een casus waarbij de mediation mislukte, dat deze (vaak voorkomende) situatie misschien wel standaard tot een GA-verwijzing moet leiden.

In dit verband werd het belang van nazorg (door GAGW o.a.) gesignaleerd. Als men van ver komt (i.e. een extreem hoog escalatieniveau) zou een stukje nazorg logisch zijn, d.w.z. enige tijd begeleiding bij het leven in de nieuwe situatie. Dat is geen formeel onderdeel van de GA-werkwijze die voorziet in een proces tot aan convenant of beslissing. In de praktijk van de Pilot zagen we soms dat de GAGW-koppels – als tijd/geld het toeliet – wel een stukje nazorg gaven.

Een panellid lichtte haar antwoord toe dat er geen wezenlijke invloed was op het resultaat (hier wat betreft een conflict over de zorgregeling), maar dat niettemin het effect van de GAGW (de GW) op het kind duidelijk aanwezig was. Vergelijkbare opmerkingen werden ter tafel gemaakt. Regelmátig nootere den de panelleden de algemene observatie dat de GW een 'dempend' effect op de emoties had, wat belangrijk was om in een onderhandelingsmodus te raken.

Als derde component van de kwalitatieve resultaten, noemen hier de onderzoekers zelf enkele punten. In iedere USP (diapresentatie) was expliciete informatie opgenomen over sociale/economische achtergrond, opleiding, etc. van beide ouders. Het viel op dat verschil hierin tussen de ouders niet vaak aan de orde werd gesteld, terwijl soms die rol aanwezig leek, niet alleen bij het ontstaan van de scheiding, maar ook bij de oplossingsruimte van de scheiding.

Opvallend was verder hoe vaak medische aspecten (1 van de ouders, het kind) een belangrijke rol speelde, bij ontstaan en goed kunnen oplossen van een zaak.
Het viel ook op dat vrijwel alle complexe casus een achtergrond van duurzame ontwrichting hadden, niet een incident van ontrouw of het hebben van een relatie buiten de deur. De laatstgenoemden zijn eerder gevolgen van duurzame ontwrichting dan een oorzaak.

8.3.5 Conclusies expertpanelstudie

De 13 casus die rond 15 november waren afgerond, zijn voorgelegd aan een expertpanel ter beoordeling. Hierbij is een strikte wetenschappelijke procedure gevolgd, waarbij 3 onafhankelijke, niet bij dit onderzoek betrokken experts hun oordeel e.c.q. inschatting moesten geven over de bevindingen. Die bevindingen werden per casus, aan hen gepresenteerd door het GAGW-koppel dat de casus onder haar hoede had. Er wordt gebruik gemaakt van een gedetailleerd geïnformeerd presentatiejabloon (6 dia’s PowerPoint), waarvan de inhoud uit de registraties was geëxtraheerd door het onderzoeksteam. Voor zover wij weten was zoiets in het juridisch onderzoeks domein nooit eerder gedaan. Hier was deze werkwijze onvermijdelijk gezien de korte studieduur en het ontbreken van vergelijkingsgegevens.

Het onderzoeksteam heeft met het Pilot-team invulling gegeven aan wat meetbare criteria van succes zijn, onderscheid makend tussen 4 inhoudscriteria en 5 procescriteria; de procescriteria concentreerden zich op de de-escalatieterol van de GA-werkwijze (er zijn nog meer procescriteria denkbaar, maar deze lijken hier minder relevant).

De panelprocedure volgde in opzet en uitvoering de richtlijnen, maar tijd ontbrak voor een try-out en een oefensessie voor het panel. Niettemin was na afloop de indruk bij alle betrokkenen (nog voor de analyse) dat de procedure aan de vooraf gestelde verwachtingen had voldaan. Dat lag ook aan de goede interactie tussen de panelleden (die elkaar vooraf niet of nauwelijks kenden) en hun hoge expertise niveau. Er is vastgesteld dat de panelleden daadwerkelijk onafhankelijk oordeelden, hun inschattingen waren vergelijkbaar (‘convergent’) maar niet unaniem. De score-regels werden – net als andere elementen van de studie - met opzet steng gemaakt, om ‘rijk rekenen’ te voorkomen.

Het eindresultaat is dat de GA-werkwijze in deze 13 casus overtuigt. In alle gevallen heeft dit tot inhoudelijke meerwaarde geleid, en in 2/3 van de gevallen tot duidelijke de-escalatie. Dat het niet in alle gevallen tot de-escalatie heeft geleid wordt o.a. verklaard door de eis dat tenminste 2 van de 5 escalatieaspecten er duidelijk op vooruit moesten gaan, in samenhang met het feit dat enkele casus wat lichter van complexiteit waren (binnen de selectie van deelnemers voor de Pilotstudie).

Er vindt een grote verschuiving plaats van rechtszaken naar convenanten, calamiteiten worden voorkomen, en de doorlooptijd wordt sterk korter. De werkwijze van het GAGW-koppel kan men als volgt beschrijven: het creëert een platform van voldoende vertrouwen in de eerste plaats tussen afzonderlijke ouders en GAGW maar indirect ook tussen de ouders, waarin het gesprek over de conflictpunten (vaak zorgregelingszaken, en materiele zaken) over compromissen kan gaan; dat wordt ook gerealiseerd als het escalatieneiveau nog behoorlijk groot is. De GW en de GA kunnen hierbij desgewenst en afhankelijk van de interactie 2 rollen aannemen, de GW zorgt voor minimaal noodzakelijke communicatieneiveau, en de GA voor het onderhandelen, en beiden voor een stukje nazorg al hoort dit laatste op dit moment strikt genomen niet tot het GA-pakket. In verschillende casus was wezenlijk dat niet volgde ook dat niet volgtijdelijk maar tegelijk, en door GA en GW samen, werd gewerkt aan gedrag, zorgregeling en zaken. Zo ontstaat de mogelijkheid op ongelijksoortige domeinen te dealen.

Tijdens de studie is niet alleen de GW-rol uitgekristalliseerd, maar is ook besloten bepaalde uitvoeringstaken door het GA en GW zelf te laten doen (niet alleen regie). Gezien de voorwaardelijke rol die de GW vrijwel altijd heeft in de casus die hier beoordeeld zijn, is dat vermoedelijk efficiënt en voor de betrokken gezinsleden (het kind inbegrepen) zeer gewenst.

Er zijn enkele voorbehouden op zijn plaats. Allereerst de selectie van casus en het aantal daarvan. De selectie zelf betreft 13 casus die matig tot tamelijk complex zijn. Achteraf gezien is de toevoeging van ook lichtere casus een goede beslissing gebleken: ook hier geeft de GA-werkwijze positieve resultaten,
wat de vraag naar toepassing in breder perspectief stelt. Een belangrijke onzekerheid is of de afgeronde casus niet een positieve selectie zijn: van de 30 in behandeling genomen scheidingen zijn er maar 15 afgerond ten tijde van de panel studie (1e week 2022), naast deze 13 ook 2 verzoeningen. Mogelijk bevatten de 15 nog niet afgeronde een zwaardere selectie (zie paragraaf C.2). Er waren geen casus bij waar *ten tijde van* de casus al zaken als ondertoezichtstelling of uithuisplaatsing van de kinderen speelden. Er was wel af en toe sprake van huiselijk geweld (in verschillende vorm), maar dit thema domineerde niet.

Gesteld dat ook in die gevallen de GA-werkwijze effectief is, dan is een logische vervolg vraag – die we niet kunnen beantwoorden op basis van deze kleine aantallen – of niet *standaard* bij iedere scheiding met kinderen in het geding, een GA-werkwijze moet worden gekozen, met misschien een triagemoment in het begin om te bepalen of de rol van de GW moet worden voortgezet.

Een tweede voorbehoud is de korte follow-up. GAGW-koppels en panelleden vroegen zich meermaals af hoe houdbaar de convenantoplossing zou zijn, al hadden ze goede hoop. De GA-werkwijze is natuurlijk geen panacee – de betrokken ouders moeten zich ook enorm inspannen – maar de resultaten zijn zo goed (en uit de zaken die nog spelen in de studie, rijst hetzelfde beeld op), dat het zonder bijv. een jaar follow-up gemakkelijk ongeloofwaardig wordt bevonden. Anderzijds, ook een halvering van het effect is nog steeds grote winst.

Een derde voorbehoud is de gebrekkige informatie over kind-effecten. Het verminderen van negatieve kind-effecten van een scheiding is een belangrijke reden voor het bestaansrecht van het Scheiden zonder Schade programma. Sowieso bleek uit de feitelijke werkzaamheden niet een wezenlijk grotere aandacht voor het kind (in vergelijking met het 2-advocatenmodel). De GW-er sprak meestal wel met de kinderen, maar ging soms op bestaande informatie af. En de school werd niet systematisch in het proces betrokken. Misschien is dat ook een logisch gevolg van de GA-werkwijze die in de eerste plaats een andere benadering is van de advocatuur, nl. 1 gezinsadvocaat i.p.v. 2 advocaten in antagonistische positie. Dat wil overigens niet zeggen, dat de GA-werkwijze niet zo relevant is voor het kind. Dit grijpt *langs verschillende wegen* aan op mechanismes die nadelige kind-effecten veroorzaken. Dat gaat niet alleen om de ouderlijke omgang (met elkaar en met de kinderen), maar ook om de doorlooptijd, en de vroegtijdige inschatting van de pedagogische situatie. Het schadelijk effect van lange doorlooptijd is groot. Omgekeerd kan men verwachten dat als de GA-werkwijze is zoals hier vastgesteld, dat tal van interventies vanuit kinderbescherming/Jeugdzorg voorkomt.

Er is wel een voorbehoud in die zin, dat *tijdens de Pilotstudie de GA-advocaten, gedragswetenschappers en de rechtbank alles op alles hebben gezet om wachttijden te voorkomen. Voor de rechtbank loont dat zeker omdat succes direct de druk op de rechtbank vermindert. Als de scheidingshulp vanuit een integraal kader wordt aangeboden, zou vanzelf de prikkel ontstaan zo te werken al was het maar voor de werkdruk vermindering, maar momenteel werken de professionele stakeholders in gescheiden compartimenten.*

Het voorlaatste voorbehoud is dat we niets kunnen zeggen over subgroepen, en vooral niet over subgroepen naar complexiteit/risico. Dat vereist grotere aantallen, en een uniforme (liefst over Nederland zoals in de zorg, er zijn daar diverse nationale risicosystemen) risicotaxatie. De winst hiervan zou zijn dat we zouden weten of er een drempelrisico is waaronder hulpverlening ook zonder GW kan, en dat we de omvang van de rechtshulp en GW-bijdrage beter kunnen inschatten.

Als het voordeel *altijd* blijkt (zoals bij de 13 casus), is er de vraag of juridische scheidingshulp bij gezinnen met kinderen niet altijd zo moet worden ingericht.

Een laatste voorbehoud betreft de *kosten*. In minstens twee opzichten zijn die van belang. In de eerste plaats *kosten voor deelname* aan de Pilot door een gezin. Tijdens de Pilot werden alle kosten voor GA en GW uit het onderzoeksbudget betaald.
Dat was voor cliënten die het anders zelf hadden moeten betalen een voordeel, en voorkwam dat voortijdig de hulp zou worden gestopt i.v.m. de cliëntkosten. Het is verder de vraag of door deze financiële regeling voor de cliënten die anders een zgn. toevoeging hadden gekregen de hulp net zo uitgebreid is geweest als anders.

Een ander kostenaspect is dat er geen integrale berekening is gemaakt van kosten en baten, zoals dat bij maatschappelijke projecten vaak wordt gedaan. Hoewel voor de hand ligt dat bij de GA-werkwijze de kosten in allerlei opzicht en vanuit de meeste perspectieven lager zijn, ook als de GW extra moet worden betaald, moet zoiets wel eerst worden aangetoond. Dat vereist onder meer 1 jaar follow-up, naast een registratiesysteem waarin 2 advocaten zaken worden vastgelegd. Nu al kan worden vermoed, dat het voordeel van de GA-werkwijze in die situatie niet altijd te gelde kan worden gemaakt, door de forse wachtlijsten, eigenlijk bij elke stakeholder.

Er zijn dus enkele voorbehouden, maar die nemen niet weg dat de GA-werkwijze zeer succesvol is gebleken, waardoor verdere disseminatie valt te overwegen.

Er zijn ook enkele aanbevelingen van andere aard.
De risicotaxatie zou - gebruik makend van de kennis van nu – gebruik moeten maken van een nationale tool, niet vanuit 1 stakeholder georganiseerd. Dat bevordert zowel de kwaliteit van het werk, het proces tussen professionals en de bedrijfsvoering (kosten management).
De universele casus presentatie kan worden overwogen als methode om bij situaties van multidisciplinair overleg te worden ingezet.

Tenslotte is een multidisciplinaire zakelijke registratie per casus noodzakelijk. Daarvoor kan de GARAGE-studie registratie als startpunt dienen. Follow up moet worden gedefinieerd (minimaal 1 jaar na beslissing), en medewerking van de cliënten moet worden gevraagd.

Met kind vertegenwoordigers zou nog gesproken kunnen worden over meer detaillering in het uitkomst oordeel over kinderen.

8.4 Kwalitatieve en kwantitatieve analyse

8.4.1 inleiding

Dit hoofdstuk gaat over 3 onderwerpen. Eerst wordt in 8.4.2 een kwantitatieve analyse gegeven van de professionele inzet binnen de GA-werkwijze, waar wij concentreren op de gegevens die de GA en de GW hebben verstrekt van de gevallen die de GA-fase hebben afgerond. Dat zijn er meer dan de 13 gevallen die door het expertpanel werden beoordeeld; in 2 gevallen waren de GAGW-koppels namelijk niet beschikbaar voor het interactieve expertpanel onderzoek. Er is overigens geen formeel tijdbestedingsonderzoek geweest (met bijv. de MMO-techniek) of daarop gerichte registratie; en ook zijn geen andere stakeholders onderzocht (bijv. de rechtbank om naar de veronderstelde taakverlichting van de rechter te kijken); dat was een onderzoek op zichzelf geweest dat ook een grotere steekproef had vereist. En bovenal ook vergelijkingsmateriaal uit de gewone praktijk (inclusief de variatie daarin).

Dan volgt een hoofdstuk 8.4.3 met een eerste versie van een maatschappelijke kosten-baten analyse. Voor zover wij weten is een juridisch professionele innovatie - zoals de GA-werkwijze - nooit eerder op doelmatigheid onderzocht. In de gezondheidszorg is zo’n analyse inmiddels een routine-proces, waar de overheid en adviesorganisaties zoals RIVM en ZIN voor keuzes en kwaliteitsverbetering veel gebruik van maken [zie bijv. G. de Wit et al. 2018]. In dat domein is deze methode gedetailleerd uitgewerkt en beproefd. Zo zijn er voor de moeilijk in cijfers te vatten gevolgen (positief, negatief) regels opgesteld hoe die te kwantificeren, en zijn er regels opgesteld voor de omgang met onzekerheden. Aan die regels zijn jaren onderzoek en debat voorafgegaan.

In het juridische domein spelen dezelfde keuzes. Voor zover wij konden nagaan zijn er geen nieuwe keuze-aspecten. Maar zomin als er ervaring is met empirisch evaluatieonderzoek, zo ontbreekt tot nu toe in de juridische sector de onderzoekservaring met bijbehorend debat voor deze keuzes. De keuzes
van de onderzoekers hier – naar beste weten gedaan, en ontleend aan documenten (ook van de overheid) – hebben op die punten slechts de status van beredeneerd voorstel.

Tenslotte volgt in (8.3.4) geeft het een kwalitatieve analyse van de GA-werkwijze als proces. Enkele observaties van de onderzoekers worden beschreven en geplaatst in het licht van de vraag op welke wijze de GA-Pilot, nu blijkt dat deze althans voor de onderzochte gevallen effectief en efficiënt lijkt, voortgezet dan wel elders ingezet kan worden. Er zijn enkele praktische keuzes gemaakt in de GA-Pilot, die bij algemene invoering aangepast kunnen of moeten worden. Daaronder de uitwerking van de triage in de aanmeldingsfase.

8.4.2 Kwantitatieve analyse van de professionele inzet

In de evaluatiestudie zijn enkele vragen gesteld aan de GA en GW in het formulier van peilmoment 2 (PM2), dat – terugkijkend - ingevuld moet worden als de GA-fase is afgerond en een convenant wordt opgesteld of een zaak wordt gestart (verzoekschrift).

Die vragen gaan over de reële tijd die is besteed aan de casus door verschillende professionals (naast de GA en de GW, ook diverse andere vaak betrokken professionals), verdeeld over diverse taken/bezigheden: live sessies, telefonisch overleg/digitaal overleg (Teams, Zoom, etc.), overleg met alleen het kind; naast collegiale consultaties juridisch of gedragswetenschappelijk. Er zijn maar 17 waarnemingen dus dit zijn indicatieve gegevens.

Figuur 8.4.1: Gerapporteerde tijdbesteding tot beslissing

<table>
<thead>
<tr>
<th>Overleg (uren)</th>
<th>Gemiddelde</th>
<th>Standaardafwijking</th>
<th>25% ondergrens</th>
<th>75% bovengrens</th>
<th>% Nul-antwoorden</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>GA</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ouders overleg</td>
<td>28,6</td>
<td>15,4</td>
<td>20</td>
<td>40</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Live-sessies samen</td>
<td>6,2</td>
<td>6,5</td>
<td>1,5</td>
<td>8</td>
<td>24%</td>
</tr>
<tr>
<td>Telefonische sessies</td>
<td>5,9</td>
<td>8,1</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>47%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ouders afzonderlijk</td>
<td>5,8</td>
<td>5,0</td>
<td>1,5</td>
<td>8</td>
<td>24%</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>GW</strong></td>
<td>31,1</td>
<td>21,2</td>
<td>20</td>
<td>40</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Totaal GA+GW</td>
<td>77</td>
<td>36</td>
<td>60</td>
<td>102</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Consultaties (aantal)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>GA</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Juridisch</td>
<td>1,5</td>
<td>1,1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>24%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gedragswetensch</td>
<td>3,3</td>
<td>3,0</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>GW</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gedragswetensch</td>
<td>2,9</td>
<td>3,2</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>29%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De uurbesteding is gebaseerd op een gedetailleerde vastlegging van contactmomenten. We lopen de uitkomsten na. Op de eerste regel staat dat de GA gemiddeld 28,6 uur besteed aan live-sessies met ouders samen. De standaardafwijking, een maat voor spreiding, is 15,4 uur, en de range van de middelste 50% van de observaties is 20 – 40 uur (dat heet de 25-75 percentiel range). In de eerste kolom staan ook de gemiddelden van de andere tijdbestedingen. De GA besteedde 6,2 uur aan Teams-sessie (NB met name coronabesmetting van 1 van de deelnemers leidde hier soms toe), en een kleine 6 uur aan overleg met de ouders apart, en ongeveer net zoveel aan overleg met de kinderen. Totaal ongeveer 46 uur van de GA. De GW besteedde 31,1 uur. Totaal is het 77 uur.

Daar komen nog als regel korte consultaties bij, gesprekken met andere professionals. Het is belangrijk om de antwoorden onder ‘%Nul-antwoorden’ te toe te lichten.
Dit antwoord geeft aan welk percentage van de casus in het geheel niet deze categorie tijdbesteding nodig had. De GA is altijd nodig, dus daar staat 0%. Maar op de 3e regel staat bij 'Ouders afzonderlijk' 47%, wat er op wijst dat in de helft van de gevallen – doorgaans de meest complexe – ook afzonderlijke gesprekken met de ouders noodzakelijk waren. Niet in alle gevallen werd met de kinderen gesproken (24%) wat doorgaans met de leeftijd van de kinderen te maken had (te jong).

We rapporteren hier niet over de overige professionele tijdbesteding (geen hoofdzaak).

Deze realisaties wijken fors af van de begrote tijd. Er was in de studie een vergoedingsafspraak per casus gemaakt met de deelnemende advocaten en gedragswetenschappers, die afhankelijk was gesteld van de kleur (groen, oranje, rood). De begrote tijden voor GA en GW, voor groen casus waren 6,3 en 6,3 uur, voor oranje 10,8 en 13,8 en voor rood 24,0 en 27,0. Op basis van een €180 uurtarief en enkele bijkomende kosten resulteerden bedragen van totaal €3.000, €5.800, en €11.800 voor de verschillende kleuren. De rode casus is totaal 51 uur. Dat is nog steeds lager dan de 25% grens van totaal gerapporteerde gemiddelde 'Totaal GA+GW': dat is 60 uur.

**Figuur 8.4.2: Gerapporteerde tijdbesteding in relatie tot de verwachting en de maximale vergoeding (n=17)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tijdbesteding aan de casus</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ongeveer zoveel als ik verwachtte</td>
<td>24%</td>
</tr>
<tr>
<td>Meer dan 25% meer dan ik verwachtte</td>
<td>77%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ongeveer 25% minder dan ik verwachtte</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Omvang was wel acceptabel</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>Omvang was niet acceptabel</td>
<td>82%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Dat men met de uren niet uitkwam – zelfs als men uitsluitend van oranje en rode casus uitgaat, bleek uit de enquête, zie figuur 8.4.2. Er is kennelijk veel vrijwilligerswerk verricht. Nu wordt begrijpelijk dat vrijwel alle casus binnen het tijdelijke vergoedingensysteem in de GA-Pilot declareerden op basis van 'rood'.

Let wel hier gaat het in figuur 8.4.1 nog alleen maar om de directe kosten, de supervisie-bijwoontijd is in figuur 8.4.1 niet meegenomen terwijl die in de begrote tijd voor het project wel was opgenomen (maar voor een veel kortere duur, dan reëel was, immers de GAGW-koppels woonden de supervisie niet alleen maar bij voor de eigen casus.

Voor we een volgende stap zetten gaan we dieper in op de spreiding van de resultaten. De totale tijdbesteding per casus ligt tussen de 60 en 102 uur, zie de antwoorden bij 'Totaal GA+GW'. Als dat willekeur zou zijn, of 'persoonlijke filosofie' van de afzonderlijke advocaat, zou dat zorgelijk zijn, zeker in het licht van de gestandaardiseerde manier van werken. Maar het zou terecht zijn als het aantal uren zich verhoudt tot complexiteit (gronden, aantal conflicten, escalatie). We hebben dat onderzocht en de belangrijkste bevindingen in figuur 8.4.3 getoond.
We onderzochten samenhang van escalatie-index, aantal scheidingsgronden, en aantal conflictpunten met tijdbesteding van GA en GA+GW samen. Alleen het aantal conflictpunten had een duidelijke relatie met de tijdbesteding. Grof gezegd kwam er voor ieder conflictpunt 12 uur totaal tijd GA+GW bij, met een vaste voet van 10 uur. We moeten er hierbij stilstaan dat deze relatie duidelijk kan worden omdat er enige flexibiliteit was in de financiering en omdat de initiatiefnemers bereid waren tot wel 50% van de tijd ‘gratis’ te werken. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de opgegeven tijdbestedingen gechargeerd zijn; de meting is opgehangen aan afzonderlijke ontmoetingsmomenten van onderscheiden duur, en bij overdrijving (die altijd een willekeurig element bevat) zou nooit zo’n mooi verband zichtbaar zijn geworden.

Opvallend genoeg was er geen enkele relatie met het escalatieniveau. Daar zijn meerdere interpretaties mogelijk. Enerzijds is misschien wel geruststellend dat de GW een vaste voet karakter heeft. De belangrijkste factor die voor de GW-tijd blijkt uit te maken zijn al dan niet kindgesprekken. Maar omdat we geen vergelijkingsegevens hebben is de kans groot dat de figuur maar het halve verhaal kan vertellen. Goed denkbaar is dat in een 2-advocaten situatie de stijging per conflictpunt veel steiler is.
Al met al leren ons de zelfrapportage-cijfers twee belangrijke lessen:

1. De GA-werkwijze kost gemiddeld meer tijd dan de initiatiefnemers hadden voorzien, en het is de vraag de benadering binnen bereik van de huidige arrangementen voor toevoegingen valt.

2. Er is een zeer goede transparante verklaring voor de variatie in tijdbesteding. Of in dit licht gezien bestaande arrangementen rond toevoeging realistisch zouden zijn voor de GAGW-situatie is een afzonderlijke vraag. Aan de ene kant is er de vraag of in de bestaande situatie deze arrangementen bij complexe scheidingen realistisch zijn. Stel dat ca. €2.500 ex BTW de bovengrens is van de bijdrage van het rijk, dan heeft men daar bij een tarief van €180/uur ex BTW effectief 14 uur professionele tijd voor, 2*7 uur. Met een tarief van €120/uur ex BTW komt men uit op 21 uur. Zelfs de 3 meest eenvoudige casus in de GA-Pilot komen uit op 30-40 uur.

Aan de andere kant moet de *werkelijke tijd* van de GAGW wel vergeleken worden met de *werkelijke tijd* in de huidige situatie, in de wetenschap dat de sociale advocatuur vermoedelijk structureel veel onbetaalde tijd kent bij complexe scheidingen. Er is alle reden om te vermoeden dat de markt van familieadvocatuur extreme verschillen kent in daadwerkelijk verkregen honorering per gewerkt uur.

### 8.4.3 Kostenanalyse, maatschappelijke kosten-batenanalyse

#### 8.4.3.1 Inleiding

Een formele economische analyse was geen onderdeel van de onderzoeksopdracht. Daartoe was de GA-Pilot procesmatig ook niet ingericht. Men zou wellicht denken dat de kosten van het introduceren van de GA-werkwijze direct zijn af te leiden uit de GA-Pilot. Dat is niet het geval.

Idealiter zou een 'maatschappelijke kosten-baten analyse' op zijn plaats zijn, met de definities en rekenregels die gangbaar zijn in de economische wetenschap en bijv. ook door de Rekenkamer worden gehanteerd, bij zowel civiele projecten (bijv. weg- en waterbouw) als bij beslissingen rond volksgezondheid of voedingsmiddelen. Deze methode wordt ook door het ministerie van VWS zeer frequent toegepast en via de aan het ministerie gelieerde onderzoeksgeneesmiddelen en pakketomschrijving van de verzekerde zorg, is deze methode zelfs leidend voor de beheer en besluitvorming over eventuele aanpassingen.

Om verschillende redenen kunnen we niet een dergelijke analyse in zijn volledigheid uitvoeren, vooral omdat veel informatie over de gangbare 2-advocaten situatie ontbreekt, en omdat dat een studie van grotere omvang vraagt dan deze. We hebben echter wel een poging gedaan zover mogelijk te komen. In de peilmomentregistratie waren met opzet detailvragen opgenomen over tijdbesteding en betrokken professionals, om althans een indicatie van kosten van de GAGW-werkwijze te kunnen geven *binnen* het geobserveerde proces. Die informatie is in de voorgaande paragraaf getoond. In dit hoofdstuk hebben we een eenvoudige *scenario-analyse* gedaan, volgens dezelfde beginselen waarmee bij voornoemde publieke vraagstukken kosten-batenanalyses voor algemene beslissingsondersteuning worden gerealiseerd.

Na deze interne kostenbeschrijving vond een zgn. *scenario-analyse* plaats die van deze informatie gebruik maakt, en de inhoud van deze paragraaf vormt. Deze bestond uit de volgende stappen.

**Stap 1.** Het hele scheidingsproces wordt in fasen ingedeeld, met beslissingsknoppen, waar gezinnen doorstromen, of uitvallen.

**Stap 2.** Per fase (of subfase) worden zoveel mogelijk kostendragers onderscheiden, waaronder we hier afzonderlijk te kwantificeren maatschappelijke inspanningen (arbeid, materiële middelen) verstaan. Het gaat om de in aanvang grootste kostendragers, en dan met name degene die variëren met de
uitkomsten van de GA-werkwijze. Ook worden effectparameters gedefinieerd (bijv. OTS, uithuisplaatsing, etc.).

Stap 3. Er worden cijfers gehangen aan de kansen (op doorstroming, op gebruik van bepaalde diensten. Voor de standaardwerkwijze en voor de GA-werkwijze; evenzo worden bedragen gehecht aan de kostendragers.

Stap 4. Het hele scenario wordt doorgerekend voor de GA-werkwijze, en voor de standaardwerkwijze, en het verschil wordt bepaald. Er zijn 4 mogelijkheden: 1. GA-werkwijze is duurder en niet effectiever, 2. de GA-werkwijze is goedkoper, maar minder effectief, 3. GA-werkwijze is duurder maar ook effectiever, en 4. de GA-werkwijze is goedkoper en ook effectiever. Situatie 1 is eenvoudig: niet doen, situatie 4 is eenvoudig: wel doen. Beide situaties komen niet vaak voor. Een weging van het type 'value for money' is nodig in situatie 2 en 3.

8.4.3.2 Databronnen, resultaatpresentatie, beperkingen

Data
Er is gebruik gemaakt van de volgende bronnen. Allereerst allerlei kwantitatieve gegevens uit de eigen studie. We hebben vaak de voordelige uitkomsten van de studie enigszins afgezwakt, bijv. de kans op een rechtszaak bij een rode GA-casus groter gemaakt dan we tot nu toe observeerden (20% i.p.v. ca. 10%). Verder zijn veel gegevens ontleend aan, of geschat aan de hand van, een studie van Batterink uit 2020 (Kostenanalyse van complexe scheidingen, door M. Batterink c.s. van bureau Significa). Een afzonderlijke bron vormen schattingen van het GA-Pilot team: hen is gevraagd volgens een procedure een groot aantal kansen te schatten, in een situatie dat de onderzoekers ook zelf een eerste schatting hadden gemaakt. Zij hadden geen wetenschap van de impact van die schattingen op het gehele resultaatmodel bij de onderzoekers lag, en sowieso niet eenvoudig 'te bedienen' is. Tenslotte zijn nog enkele openbare bronnen gebruikt, i.h.b. CBS-gegevens. Er moest voor lief worden genomen dat zo niet alle informatie-eenheden (kostenrubrieken) in beeld kwamen, maar op de schouders van Batterink kon toch een grote stap worden gezet.

Presentatie
Wat betreft kosten-presentatie nemen we van Batterink over het opsplitsen in 3 hoofdstakeholders: we onderscheiden Rijk, Gemeente en Zelf (de ouders), en we houden daarbij de toerekening van Batterink aan. Liever hadden we de Gemeente nog wat verder opgesplitst omdat onder 'gemeente' vrijwel onafhankelijk van elkaar opererende uitvoeringsorganisaties staan, maar daarvoor zijn de brongegevens te grof.

Voor veel gegevens (kosten, kansen) was er enige onzekerheid, maar vaak was wel een aannemelijk range te berekenen. Meestal is een soort best guess gekozen, of zoals Batterink dat noemt een 'rekencijfer'. Soms berekenen we de uitkomsten standaard voor 2 situaties, als dat belangrijk lijkt. Zo tonen we wat betreft advocaturen zowel het aantal uren van de GAGW-koppels zoals waargenomen (77uur) als een zuinige variant (50uur). En we tonen een compleet scenario waarin er niet 60% maar 40% rode casus zijn onder de instroom, met de rest oranje.

We rekenen met 31 casus, het aantal ingestroomden in de GA-studie, waardoor een indruk ontstaat van alleen al de impact van deze studie.

Beperkingen
De belangrijkste beperking door datatekort, is dat de langere termijn voordelen van de GA-procedure die een logisch vervolg vormen op de korte termijn gevolgen, nauwelijks konden worden meegenomen. We hebben niet meegerekend dat de GA-procedure af en toe gebruik maakt van een rechterlijke deelbeslissing op één punt. De werkelijke kosten daarvan – de procedure – zijn in tijdtermen gezien goedkoop omdat de GA deze in feite geheel voorbereid, waardoor de rechterlijke taak primair het wegen en beslissen is van 1 deelaspect. We hebben ook niet meegerekend als in het 2-advocatenmodel
al inzet is via 1 van de 2 advocaten van andere experts. Er is een schatting gemaakt voor de kans op een beroepszaak afhankelijk van de vraag of de rechtszaak door een 2-advocaten benadering of een GA-procedure is voorafgegaan (maakt niet veel uit overigens). Wat we t.a.v. de langere termijn van kind-gerelateerde gevolgen gedaan hebben gedaan is dat met de broncijfers van Batterink schattingen zijn gemaakt van het aantal OTS, crisisopvang, en uithuisplaatsingen; daarnaast zijn de kansen daarop door het GA-team geschat. Daaruit hebben we een conservatieve keuze gemaakt voor het gevolgenprofiel als het tot een rechtszaak komt bij een oranje of rode casus. Als het zover komt – de kans is bij de GA-procedure aanzienlijk kleiner - gaan we ervan uit dat de gevolgen in het sociale domein niet veel anders zijn, al naar gelang het voortraject. Soms hebben we een klein voordeel aangenomen voor een GA-voortraject (bijv. de kans op schoolproblematiek) omdat in vrijwel alle gevallen waarin men de scheidingen een tijd in de GA-benadering zitten de methode de-escalereert.

We hebben diverse kleine zeer onzekere rubrieken, vooral van gemeentekosten laten vallen. Neem men die wel mee, dan worden de resultaten voor de GA-werkwijze gunstiger.

We beschrijven hierna de resultaten in 3 stappen.
In stap 1 beschrijven de belangrijkste kwantitatieve aannames (8.4.3.3).
In stap 2 beschrijven we enige resultaten (8.4.3.4).
In stap 3 beschrijven we de netto-vergelijking van 2advocatenmodel met GA-werkwijze (8.4.3.5).

Het is informatief de conclusie van deze complexe rekensommen alvast te geven. Onder werkelijk alle denkbare scenario’s heeft de werkwijze met een GAGW-koppel grote economische voordelen, en ook voor alle stakeholders financiële voordelen. Dat is zelfs zo als de methode nodig zou hebben dat er 2 keer zoveel uren voor GA+GW samen worden gerekend dan nu het geval is, met een tarief als nu standaard voor de advocaat geldt.

8.4.3.3 Stap 1 Aannames in het model
De aannames zijn schematisch weergegeven in figuur 8.4.4.

Figuur 8.4.4: Aannames scenario analyse 2-advocaten benadering versus GA-werkwijze
We lopen de belangrijkste aannames door. Als vakjes felgeel zijn kunnen ze anders worden ingesteld. Als vakjes groen zijn berusten de getallen op een redelijke bron. Als vakjes purper zijn ze door de onderzoeker geschat met redelijke range van onzekerheid.

De kostenrubrieken (kostendragers) staan meest rechts, met een kleurcodering voor de kostendrager: lichtgeel zijn kosten voor het Rijk, cyaanblauw zijn kosten voor de gemeente, en lichtbruin kosten voor Zelf (de ouders), er is geen rekening gehouden met toevoegingen. Die zouden de totale kosten op zich niet veranderen, maar een verschuiving van een deel van de Zelf-kosten naar Rijkskosten geven. In de berekeningen is, ook in de details, verschil gemaakt tussen oranje en rode casussen.

We gaan van boven naar beneden. De aanmeldingskosten zijn voor de GA ontleend aan de uren en de begroting van de studie op dit punt, er is een PM bedrag van 50 euro gerekend bij 2 advocaten. Daaronder staan de advocaat/mediation kosten. Bij de 2-advocatenbenadering als principe, is aangenomen dat een oranje casus toch nog in 30% met mediation geholpen kan zijn. Het was een oordeel van het expertpanel dat zoiets ook wel met oranje casus soms mogelijk was, maar nauwelijks met rode casus (5%). De cijfers zijn bij de GAGW-werkwijze conform de observaties. Hier zijn dus alle zaken met GAGW aangepakt. Er staan lage en hoge varianten qua uren bij (specifiek voor oranje en rood), conform observaties bij GAGW, die men ook normaliter verwacht. Het is snel te zien dat het GAGW koppel wel duurder is door het groter aantal uren, en omdat we aannemen dat ze ook in actie kwamen terwijl bij 2-advocaten er toch nog mediation was in de aangegeven percentages. Als dat te optimistisch is neemt het verschil in advocatkosten af tussen normaal en GAGW.

Dan volgt er links een blok met allemaal percentages dat iets [een actie/kostenrubriek] kan plaatsvinden. Op basis van best guess, o.a. via cijfers van Batterink over absolute aantallen (OTS, crisis, verpleegzorg/ uithuisplaatsing) in Nederland, en conservatieve schatting van het gunstige effect van GAGW. We hebben diverse kleine zeer onzekere rubrieken, vooral van gemeentekosten laten vallen. Neem men die wel mee, dan worden de resultaten voor de GAGW gunstiger. Rechts staan alle kosten per eenheid van de verschillende acties, zoals bijzonder curator, gemeente, Veilig Thuis, etc. steeds ontleend aan Batterink, maar iets afgerond en licht verhoogd omdat hij met 2018 cijfers werkt. Bij inkomenseffecten is met modaal ingekomen gerekend. De kansen zijn op basis van CBS-cijfers geschat.

8.4.3.4 Stap 2 Berekeningen voor 2 advocaten en GAGW-koppel afzonderlijk

We tonen in figuur 8.4.5 de berekeningen in 2 delen, eerst de aanmeldingsfase en de intake + GA-fase, die bij de 2-advocaten geen equivalent heeft. Berekeningen zijn op basis van het totaal van 31 ingestroomde casus, met een gevarieerd, representatief profiel van complexe scheidingen, met 40% rood. De aantallen oranje en rode casus, onderscheiden naar convenant of zaak, staan in vette rode cijfers weergegeven. Die aantallen zijn berekend. Er zijn net zoveel oranje en rood casus bij de 2-advocaten benadering als bij de GA-procedure, maar ze zijn anders verdeeld over convenant of zaak.
Figuur 8.4.5: Kostenberekening 2 advocaten benadering vs. GA-werkwijze: Aanmelding en GA-fase. Basis-scenario met 40% rode, 60% oranje casus en 31 gezinnen

De blauwe cijfers zijn totalen, laag en hoog betekenen lage en hoge aannames voor het aantal uren (onderscheiden naar oranje en rood). Te zien is dat de aanmeldingsfase niet veel uitmaakt, de GA procedure is ca. €8.000 duurder, zeg €275 per casus.

Verschil is er wel in de GA-fase: de geschatte 2-advocaat kosten zijn bij ‘laag’ ca. €199.500 bedragen, waar de GA procedure bij ‘laag’ uitkomt op €161.000. Bij de ‘hoog’ variant is het €318.400 vs. €225.400. Oftewel op basis van de advocaat (+GW) kosten is de GA-procedure goedloper door de waargenomen kortere duur (doorlooptijd), en het feit dat niet voor de hele tijd GW-inzet gerealiseerd wordt. Omdat niet was verwacht dat die kortere doorlooptijd – ook voor zeker ingeschat door het expert-panel – zo duidelijk zou zijn, is toch niet zo’n groot verschil aangenomen in de inputdata. In de volgende figuur 8.4.6 gaan we naar de rechtzaken dan wel convenantafwikkeling als die plaatsvond). Dit zijn de kostenschattingen inclusief de nasleep van door de rechtbank beslechte conflicten die veel meer inzet vereisen van vaak bij de gemeente belegde voorzieningen. Hier was de verwachting dat de GA-werkwijze een voordeel zou laten zien.

Figuur 8.4.6: Kostenberekening 2 advocaten benadering vs. GA-werkwijze: Aanmelding en GA-fase

Het vermoeden dat de GA-procedure minder kost klopt. Een bedrag van ca. €500.000 (449.500 + 52.200) van 2-advocaten staat tegenover ca. €150.000 (144.000 + 6.600). Van andere orde is het verschil in indirecte kosten voor de ouders: €150.000 versus €22.900. De kosten van de ouders zijn hier
voorzichtig ingeschat, en zoals we eerder al zeiden zijn geen indirecte kostengevolgen geschat van gestoorde ontwikkeling van de kinderen.

8.4.3.5 Stap 3 De vergelijking

Figuur 8.4.7: Kostenvergelijking 2 advocaten benadering vs. GA-werkwijze. n=31, 40% rood

Hiervoor staat in figuur 8.4.7 de uiteindelijke vergelijking van de GA-werkwijze bij 40% rode casus, verderop toont figuur 8.4.8 met 60% rode casus (de vermoedelijke situatie in de GA-Pilot). De meest rechte kolom toont de balans, voor 31 casus, met rode cijfers als de GA-werkwijze duurder is of minder oplevert.

Er is cf. figuur 8.4.7 maar één conclusie mogelijk: de GA-werkwijze heeft een ongekend groot economisch en financieel voordeel voor alle stakeholders.

In de aanmeldingsfase wordt bij de GA-werkwijze wat meer uitgegeven, maar daarna worden grote baten gezien (we ronden af op 1000-tallen).

In de GA-fase ligt het voordeel tussen de €38.000 en de €93.000 afhankelijk of men voor (zowel GA als 2 advocaten) een lage of een reële schatting hanteert.

In de rechtbank + directe follow up fase (de inzet van gemeentevoorzieningen als het misgaat bij de zorg voor de kinderen) gaat het om veel grotere verschillen, ruim €300.000, en als men beroepszaken meeneemt €350.000 ten gunste van de GA-procedure.

Het totaal verschil is €512.000 tot €567.000, voor 31 casus; per casus zijn de baten minimaal ca. 17.000 euro.

De grootste profiteur is de Gemeente (ca 40%) en zijn de ouders (ca 40%, men moet de baten door twee delen voor het voordeel per persoon, dan wordt het 20% + 20%), daarna het Rijk voor 20%. Voor gemeentelijke voorzieningen zal vaak gelden dat de impact kortere wachtlijsten oplevert, en niet meteen macro financiële besparingen korter worden, maar sommige trajecten (uituisplaatsingen) zullen waarschijnlijk wel snel tastbaar financieel voordeel opleveren. Voor het Rijk, en in het bijzonder het Ministerie Veiligheid en Justitie, geldt dat er verschillende departementsonderdelen zijn die betrokken zijn voor de (werkelijke) kosten van de rechtbank en de inzet van experts in procedures, de kosten van de Raad voor de Kinderbescherming, dan wel voor de financiële ondersteuning van rechtshulp (toevoegingen), wat - bij een maatschappelijk kostenbegrip - geen werkelijke kosten zijn maar inkomensherververdeling. Wij gaan uit van het totaal(belang) voor het Rijk c.q. de belastingbetaler. Net als in de expert-panel studie gedaan is, kan men in de scenario-analyse ook kijken naar de voordelen in natura. Er zijn per 31 casus ruim 23 rechtszaken minder.

De GA-procedure lijkt ook voor het kind gunstig: op 31 casus 2 OTS minder, en 1.5 uituisplaatsing. Het lijkt niet veel, maar het gaat om voorkomen van grote (voorkomen) schade voor het kind, en grote (voorkomen) kosten per casus.
Als laatste tonen we de 60% rode, 40% oranje casus. Die situatie benaderde de GA-Pilot.

**Figuur 8.4.8: Kostenvergelijking 2 advocaten benadering vs. GA-werkwijze. n=31, 60% rood**

De cijfers spreken voor zichzelf, en geven hetzelfde beeld, maar dan nog versterkt. Een voordeel van €640.000 tot €715.000, met relatief meer voordeel voor de gemeente dan in de situatie van 40% rood. Ook de in natura resultaten zijn nog meer uitgesproken.

### 8.4.3.6 Onzekerheden en generalisatiemogelijkheden

Er zijn honderden varianten mogelijk van deze scenarioberekeningen, door wijzigingen in de aannames, die we relatief nu conservatief kozen. Maar de lange termijn is de belangrijkste onzekerheid. Er is een reële verwachting dat verschillen nog groter worden, omdat we maar erg beperkt de gevolgen voor het kind meenamen. Maar er is ook denkbaar dat bij verbreding van de methode wel wat extra kosten gemaakt worden (bijv. inrichting aanmeldingsloket ook voor de advocaatkantoren). Maar dat gaat om kleine onzekerheden al kan het in de praktijk heel lastig zijn om financiële steun te krijgen voor een collectieve tool (bijv. een universeel advocaat/GW bemiddelingsloket, een registratie), die veel bespaart maar over veel actoren verspreid (‘Na u’). De markt zal die aspecifieke zaken niet realiseren zonder een steuntje in de rug.

De kern is dat onder alle omstandigheden de rechtspaar, de gemeente en ouders enorm profiteren van de GA-werkwijze, qua resultaat en kosten. Er is in feite alle ruimte om een financieel arrangement te creëren dat de voorgestelde multidisciplinaire gecoördineerde werkwijze ondersteunt.

### 8.4.4 Kwalitatieve analyse

We gaan hierbij eerst de fasen langs.

#### 8.4.4.1 Aanmeldingsfase

De aanmeldingsfase is in de Pilot gerealiseerd via een *aanmeldingsloket*, een entiteit die er niet was voor de Pilot begon, en die geen onderdeel is van de huidige situatie. Dit loket had de facto 2 hoofdfuncties. In de eerste plaats kon een scheidend gezin zich hier aanmelden, met een eerste beoordeling van geschiktheid. In de tweede plaats vond hier, bij gebleken geschiktheid, de koppeling van de kandidaat aan het GAGW-koppel plaats. We gaan op beide functies afzonderlijk op in.

De weg naar het *aanmeldingsloket* was in de Pilot veelvormig. In de eerste plaats werd, voor een kandidaat-casus, contact gelegd met het aanmeldingsloket door loketten bij de gemeenten. Dat zijn gemeenteloketten waar complexe scheidingen zich melden, of waar via de problemen die het loket aanpakt, duidelijk wordt dat een scheiding aanstaande is. Een andere route is die waarin een kandidaat-casus via mediator of advocaat in de regio zichzelf meldt, na op die mogelijkheid te zijn gewezen. Door
De GA-initiatiefnemers was veel tijd gestoken in de regionale communicatie over het project, en ook ontstond bekendheid door de werving van GA- en GW-professionals.

De uitwerking van het aanmeldingsproces was niet een primair aandachtspunt van de GA-Pilot, waarin de nadruk lag op ervaring opdoen met de GA-werkwijze, bij een relevant aantal casus, met een spreiding in complexiteit; dus op het proces vanaf intake.

Volgens de GA-initiatiefnemers was een inventariserend gesprek in de aanmeldingsfase - gedaan door een zeer ervaren GA of GW - voldoende om geschiktheid van de kandidaat-casus voor de GA-werkwijze te bepalen, inclusief een globale risico-indeling realiseren (groen, oranje blauw). Als de aanmelding afkettste dan had het aanmeldingsloket verder geen verantwoordelijkheid; er werd bijvoorbeeld niet bijgehouden wat er gebeurde met aanmelders die stopten (zie ook paragraaf 8.1).

Hierna volgt enig commentaar op de inrichting van de aanmeldingsfase in het licht van de ervaringen. Daarbij bespreken we: de sleutelrol van gemeenten, het triage element in de aanmelding, de kwestie van no-shows (casus die niet op komen dagen, of meteen afhaken), de matching van het aanmeldingsloket van casus met GA en GW, en de mogelijke efficiëntie die bereikt wordt door het aanmeldingsloket slim in te richten.

**Sleutelrol gemeenten – natuurlijke partner?**

Uit gesprekken is gebleken dat gemeenten bij vermoedelijk complexe scheidingen de GA-werkwijze als kansrijke methode zien met meerdere voordelen. Allereerst door het verminderen van beroep op gemeentelijke voorzieningen inclusief Jeugdzorg, en door verminderen van de ‘sores’ verbonden met problemen in de sfeer van gezins- en opvoedingsproblemen inclusief huiselijk geweld. De gemeenten worden zo zwaar belast met directe en indirecte zorg voor complexe scheidingen, dat alleen al een bescheiden succespercentage van de GA zeer welkom is. De onderzoekers verwachten overigens dat niet iedere gemeente deze hoop en verwachting zal hebben. Zeker buiten de grote steden en de armoedegebieden is de nood vermoedelijk minder hoog, en de ervaren druk lager.

De onderzoekers zien de positieve inschatting van de GA-procedure door de participerende grote(re) gemeenten (Tilburg, Waalwijk) niet los van de (ontwikkelde) deskundigheid op politieke sleutelposten van de gemeenten en binnen het gemeentelijk apparaat. De GA-initiatiefnemers hebben ook veel in die externe deskundigheid geïnvesteerd. In economische termen hebben zij zo aan ‘vraagontwikkeling’ gewerkt.

Het zal verder bij de deelname van gemeenten zeker ook geholpen hebben dat de GA-Pilot weliswaar hulp van de gemeenten in natura nodig had (overlegtijd, verwijspromoties), maar verder geen financiële steun nodig had voor de overall-financiering van de GA-Pilot. Overall wijst hier op specifieke aspecten van de studie (GA en GW), maar ook de aspecifieke aspecten zoals aanmeldingsloket, overlegtijd, registratie, overleglocaties, etc. Alles werd vanuit de Pilot gefinancierd of om niet gedaan of ter beschikking gesteld.

Deze gunstige constellatie kan niet zonder meer in de toekomst worden verwacht, en met name zal de financiering van de GW, de rolvervulling van de lokale advocatuur, en de bekostiging van de aspecifieke elementen aandacht vragen.

De gemeentelijk autonomie (ook ideologisch, de politiek kleur is niet overal eender) zal zich soms uiten in het positioneren van ‘scheiden’ (ook de complexe scheidingen) in het privédomijn dan nu, niettegenstaande de wettelijke kadering van scheiden. Positionering in het privédomijn kan zijn vanwege liberale overwegingen (‘je eigen boonjjes doppen’), of uit geloofsovertuiging (‘geen zaak van de overheid’). Bij een privédomijn filosofie ligt een gecoördineerde aanpak, met gemeentelijke co-regie minder voor de hand, alle eventuele voordelen ten spijt.
Gemeentelijke bemoeienis heeft ook z’n eigen aandachtspunten: de versnippering, de te verwachten eigen invulling per gemeente aan de registratie en registratieprocessen (met onvergelijkbaarheid als te voorzien gevolg. Zie de huidige situatie, zoals beschreven in Batterink waarin over geen enkel onderdeel van de Jeugdzorg landelijke cijfers bestaan met het kind of het gezin als eenheid), het ontstaan/bestaan van de facto grote uitvoeringsverschillen.

Gelet op de primaire doelstelling van de aanmelding en de beoordelingsverantwoordelijkheid en makelaarsrol en de registratieaspecten is vermoedelijk het meest logisch en haalbaar, zeker bij een duurzaam perspectief, de inrichting van de aanmeldingsloketten bij de advocatuur zelf te beleggen, met een basisregistratie naar modellen die in de (multidisciplinaire) zorg ruim voorhanden zijn, en ook in de GARAGE-studie tegen bescheiden kosten zijn gerealiseerd. Die aanmeldingsorganisatie staat niet haaks op de 'markt' aspecten: ook in de zorg zijn er diverse situaties waarbij instroom enigszins gereguleerd wordt door de aanbieders zonder dat van marktverstoring sprake is. Bij complexe situaties dient dat bovendien een duidelijk cliëntenbelang: bekorten van de doorlooptijd. De GA-Pilot heeft laten zien dat juist in die kritische eerste periode snelle doorloop mogelijk was door procesregie zonder (voor zover de onderzoekers konden zien) marktverstoring. Overigens is de advocatuur al bekend met procesregie bij bijv. toevoegingen en piketdienst.

_Triage in aanmelding uitbreiden met formele, semi-kwantitatieve risicotaxatie_


Men zouwellicht zeggen: het risico wordt toch in de intake fase ingeschat. Maar dan zijn er al keuzes gemaakt. Daarnaast is de risicotaxatie in de intake fase van de GA-Pilot eigenlijk geen formele risicotaxatie, er is niet zoiets als een uitslag, een semi-kwantitatieve indeling, en een 1 op 1 daarop gestoelde aanpak (routekaart), waar men eventueel beredeneerd van kan afwijken. Men kan verder niet aan de hand van de manier waarop risicotaxatie nu wordt gebruikt, eenduidig vaststellen of de kleur groen, oranje of rood van de aanmelding klopte.

De risicotaxatie-gegevens van nu zijn zeker nuttig op een andere manier, en de escalatievragen van de onderzoekersregistratie die ook kunnen worden vertaald in een escalatie-index zijn eraan ontleend. Maar ze zijn in deze vorm niet bedoeld (en ingezet) als triage en als bron voor managementinformatie.

We hebben laten zien in paragraaf 8.2 dat een meer formele, relatief eenvoudige meting van scheidings-gronden, escalatie, en conflictpunten, een basis kan vormen voor een semi-kwantitatieve risicotaxatie. In paragraaf 8.2 vindt deze plaats op basis van informatie rond de intake, maar de vragen hadden wellicht ook al in een gesprek tijdens de aanmelding kunnen worden gesteld. Mits vroeg gesteld bieden de vragen niet alleen een triage mogelijkheid, maar bieden ze ook aanknopingspunten voor _rationele bekostiging en kwaliteitsbeleid_. Rationele bekostiging: semi-kwantitatieve scoringsystemen onder gebaseerde indeling in groen, oranje, en rood; en bij elke kleur een verschillend vervolg, bijv. alleen een GA-werkwijze bij oranje en rood, en alleen een snelle doorloop naar de rechter bij groen.
Kwaliteitsbeleid: bijv.: monitoren of in het licht van de case mix voldoende gevallen tot een conventant gekomen, en de kosten niet te hoog zijn. Een dergelijke triage zit een uitgebreider gesprek tijdens de intake overigens niet in de weg, integendeel: het kan hier focus aan geven.

Voor alle duidelijkheid: de opzet van de GA-Pilot, in overleg met opdrachtgever, was nadrukkelijk niet een zo efficiënt mogelijk benutten van de GA-werkwijze (dat is namelijk een vraag die pas aan de orde komt als de effectiviteit vaststaat, wat de vraag van de GA-Pilot was), maar het onderzoeken of de GA-werkwijze effectief is over een range van complexiteit en escalatieniveaus. Dan is ook logisch dat triage bij aanmelding t.b.v. maximale efficiënte geen onderdeel was van de proefimplementatie.

Onze suggestie van een triage inclusief een semi-kwantitatief risicotaxatie-instrument, berust op ruime wetenschappelijk én praktisch gedocumenteerde ervaring. Er zijn goed vergelijkbare situaties waar risicotaxatie in de aanvangsfase wordt ingezet met een kwantificerend instrumentarium zoals zelfredzaamheid (ZRM, gemeente Amsterdam/Rotterdam ook elders in gebruik), psychosociaal zwangerschapsrisico (Mind2Care, heel Nederland), R4U (overall zwangerschapsrisico), kraamzorgrisico (LIP/KOM). Dit zijn instrumenten die na jarenlange ontwikkeling en wetenschappelijk onderzoek hun plaats hebben verdiend, en ook werken met meerdere dimensies van risico, en meerdere professies/disciplines in de aanpak die erdoor geïndiceerd wordt. Ze worden gebruikt omdat ze tegelijk voor kostenbesparingen en beter uitkomsten zorgen, en transparant zijn. En de onderzoekers gebruikten deze instrumenten als inspiratiemodel voor de risico- en escalatieregistratie in deze studie.

In al die bestaande situaties vindt het gebruik aan de poort plaats, uniform, dus in de aanmeldingsfase. Ook bij de GA-werkwijze lijkt dat een logische stap, een kleine maar belangrijke verandering van het huidige 'oog van de meester' oordeel. Het kan, als er meer ervaring wordt opgedaan, misschien ook dienen om, als de casus voor GA niet geschikt is, het beste alternatief aan te wezen.

Verminderen no-shows

Een tweede punt van kleiner belang vormen de no-shows. Uit de observaties blijkt dat er ondanks de maximale inspanning van GA-bureau én het gemeentelijk loket of de verwijzend collega, nog vaak dat een kandidaat die zich had aangemeld niet op de eerste afspraak verscheen, of daarna zonder opgave van redenen wegbleef. Een zgn. no-show. Die zijn duur, en als niet bekend is waarom, is dat ook frustrerend omdat je niet weet hoe hierop in te spelen. Een oplossing zou kunnen zijn met zgn. warme overdracht te werken.

Matching van geschikte aanmelding aan de GAGW-koppels

De matching heeft tijdens de GA-Pilot een praktische evolutie ondergaan, waarbij de vraag aan de orde is wat het beste is indien de GA-werkwijze een blijvende optie wordt ook buiten het gemeentelandschap.

Voor de GA-Pilot zijn advocaten en GW'ers afzonderlijk geselecteerd, en normaliter zijn er geen situaties van vast GA-GW partnership. Het is dus begrijpelijk dat in de GA-Pilot, ook vanwege de opstart, per casus een beschikbare GW bij een beschikbare GA werd gezocht. In het begin werd hierbij ook nog casus-specifïcieiteit nagestreefd d.w.z. GA en/of GW werden geselecteerd op basis van specifieke ervaring met elementen in de casus (bijv. seksueel trauma, culturele of religieuze aspecten, etc.). Dat principe is verlaten toen de GA-Pilot liep, vooral omdat snelheid van handelen d.w.z. snelle opvolging als de aanmelding groen licht gaf, een inhoudelijke kernwaarde is van de GA-werkwijze.

Aan die snelheid moet vrijwel alles ondergeschikt gemaakt, omdat er spreekwoordelijk exponentieel meer problemen en barrières ontstaan met vertraging. Het is een enorme prestatie geweest dat – zie paragraaf 8.1 – vrijwel alle casus binnen 4 weken een intake hadden, of uitstroomden.

Om zo'n korte doorlooptijd ook in een permanente situatie van de GA-werkwijze te realiseren moeten minstens 2 beslissingen worden genomen. Allereerst over de samenstelling van koppels. Het ligt voor de hand vaste GAGW-koppels te vormen, mogelijk per kantoor (kan de vorm hebben van een GW die met 2 GA's verbonden is etc.), al is dat nu niet gedaan.
Hoewel in principe elke GA met elke GW aan de slag kan, is juist bij de werkwijze waar een blindelings rollenspel essentieel is, te verwachten dat de effectiviteit van de werkwijze nog wint met vaste koppels. De tweede beslissing gaat over de matching van koppel aan gezin. Wie gaat dat doen, in welke vorm.

En daarbij: hoe wordt de korte doorloopsnelheid gegarandeerd. Triage, koppeling, communicatie over de procedures vereiste veel werk van het GA-bureau met hoge inzet. De bemensing en de instrumentering van zo’n GA-bureau doen ertoe, als ook de formele onafhankelijkheid.

Een apart aanmeldingskantoor (inclusief registratie zoals CLIENTFLOW in hoofdstuk 8.1) dat zowel triage als koppeling doet heeft veel voornadelen maar moet waken voor gelijke kansen van de kantoren. Men kan triage en koppeling ook vanuit een bestaand gemeenteloket te organiseren, inclusief een registratie zoals CLIENTFLOW, maar onafhankelijkheid is een eis, en uiteindelijk is het primair iets voor GA en GW. Men zou kunnen uitkomen op een aanmeldingsloket dat fysiek bij de gemeente is gehuisvest, maar verder onafhankelijk is. Als het een administratieve nietvaal van een bestaand gemeente-onderdeel wordt, gaat vermoedelijk veel van de huidige effectiviteit verloren en gemakkelijk ontstaan databeheer problemen.

**Mogelijke efficiëntie toename door GA-werkwijze tijdens aanmelding**

Terzijde: het is belangrijk het kostenelement van overlegtijd besparing door een goede inrichting van de aanmelding ook bij een kostenanalyse in gedachten te houden. Scheidingen zijn o.a. zo duur voor de samenleving (overheden, juridische en zorgpartijen) omdat – ook door de versplintering van deze sector – de procestijd enorm is. Dat is een element dat in zgn. *financiële analyses* vaak onderbelicht blijft, die concentreren zich op de kosten per ‘kolom’, per product of per discipline. Maar als er meerdere producten, meerdere disciplines in beeld zijn, neemt de ‘overhead’ onevenredig toe. Hoe dat werkt is als volgt te illustreren. Als er 2 stakeholders zijn, is er 1 bilaterale communicatie, bij 3 zijn het er 3, bij 4 zijn het er 6 bij 5 zijn het er 10, en meestal is het aantal stakeholders bij escalerende casus nog groter. En dan is er nog het tijdrovende feit dat elke partij haar eigen ‘taal’ heeft. Iedere stakeholder heeft z’n eigen documenten, z’n eigen definities van risico, baten en schade. Ontegenzeggelijk biedt de GA-werkwijze, door de eenheid van taal en handelen, over professionele grenzen heen, niet alleen meer effectiviteit maar ook (veel) meer efficiëntie. En één goed georganiseerd Multi-Disciplinair-Overleg (MDO) is efficiënter dan vele ongeorganiseerde bilateraaltjes, gericht op deel-doelen. De onderzoekers zijn het met de GA-initiatiefnemers eens, dat, hoewel dit geen doel is, de strakke GA-werkwijze met verantwoordelijkheden en per fase een duidelijk doel – bijv. bij aanmelding zo snel mogelijk, maar in ieder geval binnen 4 weken een intake realiseren met een pre-taxatie van complexiteit of een uitstroom – veel procestijd spart, in termen van kosten, *los van* de inhoudelijke baten van de korte doorlooptijd. Die procestijd besparing heeft maar een paar ingrediënten: kort ingezette, hoge deskundigheid aan de poort, eenduidige doelen, snelle beschikbaarheid van GAGW-koppels.

**8.4.4.2 Intakefase**

In de intakefase vindt een grote informatieverzameling plaats. Nu is dat qua inhoud beschreven op hoofdlijnen, maar niet meer dan dat. Zie het GA-handboek. De papieren informatie ligt bij de GA (casusdossier), bij de GW (met diens eigen dossier) en daarnaast doet de gemeente indien betrokken aan dossiervorming. De huidige situatie is begrijpelijk vanuit de proefimplementatie-setting maar lijkt ons niet duurzaam bij permanente introductie van de GA-werkwijze. Er zal onzes inziens een vorm van centrale registratie noodzakelijk zijn met gedifferentieerde toegang. De huidige Pilot-registratie kan (na verwijderen van enkele onderzoeksfragen) voor gebruikt worden, aangezien het als multidisciplinaire-registratie is ontworpen.
De vraag is natuurlijk: wie gaat dat doen, wie neemt verantwoordelijkheid, en wie gaat dat betalen. De invullingsverantwoordelijkheid en het gebruik van de opgeslagen data liggen ons inziens primair bij GA, GW en de cliënten (!), net als in de zorg. Dat wijst in de richting van een op Cloud gebaseerde externe digitale registratie zoals die door de onderzoekers is gebruikt met een beherende stichting onder supervisie van de professionele groepen; zie diverse voorbeelden in de zorg (bijv. NICE van de intensive care artsen, Perined van de professionals in de geboortezorg). Het inbouwen in IT van bestaande stakeholders is bewezen een onbegaanbare weg: duur, log en er ontstaat altijd een conflict over zeggenschap over inhoud en data.

Bij digitalisering van de dossiervoering zal de vraag naar privacy, en meer algemeen de AVG klemmender worden gevoeld dan bij papieren dossiervorming, maar feitelijk is de AVG ook bij papier onverkort van toepassing. Wel is bij papieren dossiervoering het gevoel van de professionals, de onderzoekers stelden dat vast, dat alleen al door de fysische ontoegankelijkheid (ook voor eigen gebruik) de privacy goed was geborgd. Maar wet- en regelgeving in de zorg vragen meer (bijv. controleerbaar vernietigingsbeleid, inzage- en mutatiemonitoring, etc.), en deze filosofie zou o.i. ook bij het juridische domein passen.

Op dit moment is niet scherp omschreven wie wat voor soort toegang tot welk dossier en welke dossierinformatie heeft. Welke informatie mogen GA, GW en de verwijzer of het loket delen? De cliënten tekenen voor data-deling door de GA en de GW maar er zijn bij elke casus veel meer partijen betrokken.

Een aparte kwestie vormen de privacybelangen van het kind. De ouders zijn hier de belangenbehartiger, maar de facto is dat moeilijk in alle gevallen waar te maken, waarbij nog komt dat er geen regels zijn voor disensus hierover tussen de ouders. En welke status hebben bijv. de schoolgegevens, of de risicotaxatie gegevens en de soms zeer uitgebreide medische gegevens (ook over niet-psychische zorg). Bij gesprekken door de onderzoekers met de GA-initiatiefnemers werd gesteld, dat de dossier-aanpak in de GA-Pilot niet anders was dan normaal, maar de multidisciplinaire omgeving en de efficiënte aanpak vragen ons inziens om veel meer uitwerking dan nu.

### 8.4.4.3 GA-fase

Na de intakefase breekt de GA-fase aan, dat is het proces dat tegelijk de voorwaarden voor onderhandeling en vergelijk tracht te realiseren door de GAGW-werkwijze, en dat vergelijk zelf tracht te bereiken. Uit de nu beschikbare gegevens – zie met name paragraaf 8.3 – dat, als het lukt, er veel positiefs wordt bereikt en narigheid wordt voorkomen.

Maar de vervolgvraag is: is, als we ervan uitgaan dat de GA-werkwijze effectief is, de inzet van de GW over het hele traject bij iedereen positiefs wordt bereikt en narigheid wordt voorkomen. Noodzakelijk. Dat is een makkelijk gestelde vraag, maar het antwoord kan in het licht van de feiten geen oneliner zijn.

In de eerste plaats omdat vermoedelijk de GA-werkwijze altijd meerwaarde heeft boven de traditionele aanpak, ook vanwege de aspecifieke voordelen, zoals snelle initiële toewijzing aan de meest geëigende hulpvorm. In de tweede plaats omdat in een situatie waarin tijdens de GA-fase het gezin hulpverlening/therapie blijkt nodig te hebben (en die accepteert), dat in situaties van kortdurende hulp de GW van het koppel die (veel) efficiënter kan bieden dan een externe uitvoerder: sowieso door de relatief tijdrovende overdracht van informatie, maar bovenal door de uiterst beperkte aansluitende beschikbaarheid van GW-hulp. Als eerst drie maanden gewacht moet worden, dan wordt de GW-hulp al snel niet besteed aan de initiële vraag maar aan de additionele schade ontstaat door het delay. In de GA-Pilot werd initieel ieder gezin voor elke GW-zorg doorverwezen naar een externe zorgverlener; later niet meer: bij beperkte tijd vragende zorg werd die door de GW van het GAGWkoppel verleend.

Ondanks de uitdaging lijkt het gewenst een ankerpunt in de GA-fase te maken, waarin, tenzij er contra-indicaties zijn, de instrumentele rol van de GW als beëindigd wordt gezien. Wat eerder bij oranje zaken, veel later en af en toe misschien niet bij rode en donkerrode zaken.
Er is hiervoor geen simpele quick fix, als men zich realiseert dat elke indicatiestellingsprocedure – hier voor vervolg inzet van de GW - haar eigen proceslast creëert.

De GA-initiatiefnemer merkten verder op dat een uitvoerende rol alleen mogelijk is als ouders dat wensen en als er geen tegenstrijdig belang is. Het is belangrijk dat de GA-werkwijze ook inhoudt dat het GAGW koppel de oplossing paraat houdt dat de rechter voor een deelgeschil ingeschakeld wordt, i.p.v. onbegrensd onderhandelen of 'bewerken en overtuigen'.

8.4.4.4 Afronding GA-fase

In de GA-Pilot was hier niet sprake van eenvormigheid. In sommige gevallen deed de GA een gemeenschappelijk verzoekschrift. In sommige gevallen werd de laatste hand aan convenant en/of zorgregeling gelegd door een mediator of incidenteel een andere advocaat. Dit lijkt de onderzoekers, gezien de tijdkosten van informatieoverdracht en het onvermijdelijke delay, niet gewenst. Het is aannemelijk dat dit extra kosten genereert, en verlies aan informatie. Het is zeker bij oranjerode casus niet onmogelijk dat het conflict weer enigszins oplaait als alles op papier wordt gezet, en dan is het terugverwijzen naar het GAGW koppel uiteindelijk omslachtig. De onderzoekers kiezen hier voor praktische, kostenbesparende argumenten.

Dit is ook het punt in de procedure waar nagedacht moet worden over beëindigen van de GA-werkwijze als het ernaar uitziet dat het niets wordt. Het is niet uitgewerkt OF dat kan, en of er bijv. een criterium van (stagnerende) vooruitgang is dat hierbij gebruikt wordt.

8.4.4.5 De rechtbank fase

De GA-werkwijze zou – en dat was een belangrijke rechtvaardigingsgrond – het werk van de rechter op 2 manieren verlichten: in de eerste plaats door het verminderen van het aantal casus waar een eindbeslissing nodig is, en in de tweede plaats door een enorme werklast reductie als zo’n zaak/zitting alsnog noodzakelijk is, door het voorwerk van de GA: 1 informatiebron.

Dat de rechtbank in termen van werklast profiteert is evident. Slechts 1 casus tot nu toe, en verder 1 deelbeslissing. Maar over de minstens zo belangrijke werklast reductie als er toch een zaak is kan het evaluatieonderzoek niets zeggen. Daar is ze slachtoffer geworden van het succes van de GA-werkwijze: er zijn geen observaties.

8.4.4.6 Convenant of uitspraak: en daarna?

Hoewel GA-handboek enkele woorden wijdt aan nazorg, is dit onderdeel niet uitgewerkt. Dat is ook begrijpelijk, omdat op dit moment het juridische perspectief op scheiding impliceert dat de zaak met een uitspraak letterlijk is afgedaan. Er is niet, zoals bij medisch-specialistische zorg, nog een nacontrole op de polikliniek van de rechtbank.

In de GA-Pilot is er wel monitoring van het vervolg geweest voor eigen rekening van GA en/of GW. De koppels wilden zelf weten of het vervolg uitpakte zoals gehoopt of gedacht, en vaak was de gedachte dat een nagesprek nog een klein beetje hulp of sturing kon bieden.

We kunnen geen uitspraak doen over de wenselijkheid en eventuele inrichting van echte nazorg; we menen dat dat niet als vast onderdeel van de GA-werkwijze moet worden gezien, maar eerder als een algemener vraag. Wel zouden we een lans willen breken om een monitoringsmoment bijv. 6 maanden na uitspraak of convenant in te lassen, uit te voeren door de GA, met informatie over een aantal hoofdaspecten.

8.4.4.7 De rol van toevoegingen financiële bijstand voor de rechtshulp bij scheidingen

Oppervlakkig gezien heeft de GA-Pilot niets te maken met vraagstukken rond financiële bijstand. Het gaat immers om de vraag welke aanpak van een juridische scheiding in allerlei dimensies beter is, de klassieke 2-advocaten benadering, of de 1-advocaat-plus-gedragswetenschapper benadering, waarbij die aanduiding van de professionals eigenlijk slecht de lading dekt: het gaat om 2 principieel verschillende werkwijzen bij een juridische scheiding.

Toch is er een relatie. Er is al enige tijd een discussie, gevoed vanuit het ministerie van Veiligheid en Justitie, die als kern heeft dat de landelijke overheid de uitgaven aan bijstand voor rechtshulp (toevoegingen) wil verminderen. Anders gezegd, in de GA-Pilot zijn er casus met en zonder toevoeging. De effectiviteit blijkt hier niet mee te maken te hebben: escalatie ziet men bij ieder opleidingsniveau, en het aantal conflictpunten is er niet mee samenhangend. Er is dus geen inhoudelijke reden toevoegingszaken juist wel of niet op de GA-werkwijze te wijzen. In het verlengde hiervan is de afzonderlijke rol van persoonlijke factoren (zie ook de opmerkingen bij paragraaf 6.9.4) zoals religie, cultuur, etc. beperkt, als men eenmaal de conflictpunten benoemd heeft.

8.4.4.8 Reacties van professionele deelnemers

Ten behoeve van de evaluatie zijn een aantal beroepsvertegenwoordigers die niet betrokken zijn bij de Pilot geconsulteerd met betrekking tot het draagvlak binnen verschillende stakeholders. Een aantal reacties zijn hier opgenomen. De geraadpleegde waren ('bijgevoegd' wijst op een reactie in de kaders die volgen):

a. Juridisch Loket (bijgevoegd)
   - Mr. I. (Irfan) Mohammedamin
     Manager Uitvoering (Den Bosch, Eindhoven en Nijmegen)
     Waarnemend Manager Uitvoering (Breda en Tilburg)
     Mr. (Carl) Smit
     Senior Legal Counselor en Senior Juridisch medewerker Etten-Leur en Pilotjurist Experiment Scheiden

b. Gedragswetenschappers/kundigen
   - Drs R.T.M (Rob) Leenen
     Klinisch psycholoog, psychotherapeut | opleider en systeemtherapeut, eigen praktijk en voorheen o.a. werkzaam klinische systeemtherapie (UMC)
   - Drs E. (Erica) Holtjer
     GZ-psycholoog bij GGZ Inter-Psy, team complexe scheidingen
   - Drs. A. (Adrianne) van Rheenen
     Orthopedagoog/ GZ-psycholoog, werkzaam als gedragsdeskundige bij de Raad voor de Kinderbescherming
   - Drs Barbara Wahl,
     psychotherapeut eigen praktijk voorheen 20 jaar werkzaam bij de forensische kliniek de Waag

c. Jeugd en/of wijkteams
   - Ronald Bleeker
     Gezinsvoogd van Save Amersfoort/Midden-Nederland en veel samenwerkend met wijkteams, voorheen politieman (bijgevoegd)
   - Mirjam Timmerman,
     Jeugd-wijkteam Zeist CJG

Overig zoals huisartsen (bijgevoegd)

16 huisartsen verenigd in de Scholingsgroep Contextuele therapie voor huisartsen
Hoewel het aantal verwijzingen achterbleef bij onze verwachtingen, acht het Juridisch Loket Tilburg het van belang te melden dat de opzet, waarbij gedragsdeskundigen een rol spelen, van grote waarde kan zijn:

- in het belang van het welzijn van de kinderen;
- ter voorkoming van een stapeling van procedures over ouderschapsplannen, specifiek met betrekking tot de omgang van beide ouders met de kinderen.

Het lijkt ons bovendien aannemelijk dat per saldo de maatschappelijke kosten worden verlaagd. Hier dragen wij als het Juridisch Loket in Tilburg graag aan bij. De overbelasting van de rechterlijke macht wordt niet alleen tegengegaan, maar tevens de kosten voor rechtsbijstand, en bijzondere bijstand voor eigen bijdragen uit de Participatiewet.

We gaan er dan ook vanuit dat bovenstaande resultaten uit de Pilot zullen voortvloeien, ook al hebben we hier nog geen zicht op. Wij worden dan ook graag geïnformeerd over de resultaten van de Pilot.

Indien de Pilot een verlenging krijgt, dan zou het Juridisch Loket in Tilburg graag betrokken blijven qua/via de verwijzingen.

Uiteindelijk verwacht ik dat betere informatie beschikbaar komt voor wetswijzigingen waarbij kinderen al vanaf jongere leeftijd gehoord en betrokken worden.

Hoop u bij deze voldoende op de hoogte te hebben gesteld.

Met vriendelijke groet,

Dhr. mr. I. (Irfan) Mohammedamin
Manager Uitvoering (Den Bosch, Eindhoven en Nijmegen)
Waarnemend Manager Uitvoering (Breda en Tilburg)
Willemstraat 18
5611 HD Eindhoven
www.juridischloket.nl

Draagvlak voor de Gezinsadvocaat binnen het onderdeel van JB Amersfoort is er zeker.

Er zijn veel OTS-zaken gerelateerd aan de problematiek voortvloeiend uit (v)echtscheiding en de strijd tussen ouders in het proces te komen tot ouderschapsplan en zorg- en opvoedtaken. In het vrijwillig kader is er beperk invloed op dergelijke zaken, een JB-maatregel is een instrument met bevoegdheden waardoor ik dwingend kan sturen in soortgelijke zaken.

Dit is zeker in het belang van kinderen, echter het is maar de vraag of het juist is dat dit via een JB-maatregel moet.

De casus waarin wij elkaar kennen en de mogelijkheden daarin bespreek ik intern en geef toelichting op de werkwijze, collega’s zijn geïnteresseerd en vragen om toelichting op de
werkwijze en overleg met de gemeente over financiering vanuit de Jeugdwet.
Inmiddels ben ik ook uit den lande benaderd door collega jeugdbeschermers met vragen om
advies in soortgelijke casuïstiek.

In het traject voorafgaand aan een beschermingsonderzoek door de Raad voor de
Kinderbescherming zou de gezinsadvocaat een onderdeel kunnen zijn van het repertoire van
wijkteams.

Scholingsgroep Contextuele therapie voor huisartsen-bestaande uit 16 huisartsen
Het belang van een “gezinsadvocaat” bij complexe scheidingen onderschrijft onze groep
”contextuele huisartsen” volledig.

Als huisartsen worden we regelmatig geconfronteerd met loyaliteitsconflicten van kinderen, die de
verscheurdheid door vechtscheidingen hen opleveren. Ook zien we soms tot in de volwassenheid en
zelfs tot in de volgende generatie doorwerkende trauma’s door vechtscheiding van de ouders. De
uitingsvormen in onze spreekkamer zijn zeer divers en het herkennen en begeleiden vraagt veel. De
contextuele benadering hierbij wordt door ons als helpend ervaren.

We beseffen het grote belang van preventie en proberen als huisarts daaraan bij te dragen. In dat
licht zien we ook de betekenis van een “gezinsadvocaat” bij echtscheidingen, waardoor de belangen
van de kinderen centraal kunnen staan en de ouders daarop kunnen worden aangesproken. Dit in
plaats van het uitvergroten van de tegenstellingen tussen de ouders, een proces dat altijd ten koste
van de kinderen gaat.

Als groep contextueel werkende huisartsen bieden we graag aan Cees van Leuven c.s. onze steun bij
het initiatief om “de gezinsadvocaat” in de wet verankerd te krijgen. Mochten de initiatiefnemers
hier op enigerlei wijze gebruik van willen maken, dan staan wij open voor contact over de vorm.
Onder meer denken we aan het benaderen van de LHV (de landelijke huisartsenvereniging). Mogelijk
luikt het om deze organisatie achter het initiatief te krijgen.
9. Conclusies, discussie en aanbevelingen

9.1 Inleiding

Probleemstelling

Dit rapport beschrijft een, voor zover de onderzoekers bekend is, unicum: een grootschalig experiment met een nieuwe juridische procedure naast de bestaande aanpak, op het terrein van het scheidingsrecht. Een situatie waarbij in ongeveer de helft van de gevallen minderjarige kinderen in het gezin betrokken zijn. Een proef ‘voor ’t echte’ met een grote inzet: vaststelling of die nieuwe benadering inderdaad de schade van de scheiding en van het scheidingsproces verkleint en uitkomsten verbetert voor met name minderjarige kinderen.

In een scheidings situatie met kinderen is de rechtbank altijd betrokken: de wetgever wil garanderen dat de rechter het belang van het kind beoordeelt in de gemaakte afspraken, ook als de ouders er samen uit zijn gekomen en een zgn. gemeenschappelijk verzoek hebben ingediend bij de rechtbank om de echtscheiding formeel uit te spreken. Sinds 2009 moet in de situatie van scheiden met kinderen er altijd een ouderschapplan zijn opgesteld (met een belangrijke uitzondering die later wordt besproken) die de rechter moet die goedkeuren.

Bij complexe scheidingen, niet helemaal zonder reden ook wel ‘vechtscheidingen’ genoemd, komen de ouders er niet samen uit, is er geen gemeenschappelijk verzoek, en start één van de ouders met de scheidingsprocedure, met de – verplichte – hulp van een advocaat. Dat een ouder dit zgn. civielrechtelijke conflict zonder de hulp van een advocaat uitvoert – zoals bij andere civielrechtelijke conflicten, heeft de wetgever onwenselijk geacht: het is wettechnisch veel te ingewikkeld voor een leek, en de bijzondere aard van het conflict maakt de ouders niet de meest geschikte procesvoerders, al helemaal niet als er kinderen in het geding zijn. Zoals gezegd, één van de ouders start, en daarna moet de ander reageren. Wettelijk hoeft die bij haar/zijn reactie niet een advocaat in de hand te nemen, de praktijk is wel zo.

De juridische kant van scheiding heeft veel specifieke kanten, zeker gezien de ontwikkelingen in de laatste decennia, gezien de betrokkenheid van tal van andere partijen, en gezien de toenemende interferentie met het juridische scheidingsproces van andere regelprocessen van de overheid, (kinderbescherming, het garanderen van woonruimte, en voldoende middelen van bestaan). Een specifieke kant is ook dat het persoonlijk functioneren van de advocaat en de rechter een aparte dimensie is, zoals die dat ook geldt bij medische zorgberoepen. Dat vraagt specifieke expertise en competenties, en heeft geleid tot specialisatie binnen zowel de rechtbank (familierechter, kinderrechter) als de advocatuur (familieadvocaat). Het in dit rapport beschreven experiment is een, naar ons oordeel, belangwekkend experiment binnen het familierecht.

Waar gaat het experiment om? De normale gang van zaken.

Het experiment laat zich als volgt beschrijven, voor een uitgebreider beschrijving kunnen hoofdstuk 5 en 6 en de samenvatting (hoofdstuk 3) worden geraadpleegd.

We beginnen met de standaardprocedure, uitgaande van een complexe scheidings procedure die zich niet meer in de oplossingsfeer beweegt van keukentafelgesprek of ‘mediation’, maar die afstemt op een zaak bij de rechtbank ‘op tegenspraak’. De eerste advocaat neemt het initiatief, de andere volgt wanneer de andere ouder moet reageren. Het proces dat daarna ontstaat kan het best beschreven worden als het herhalen van het persoonlijke conflict van de ouders, maar dan in een juridische jas. De rechter moet uit de verhalen van beide partijen, ter zitting, zien op te maken hoe de belangrijkste conflict punten ervuitzien, waar eventuele onderhandelruimte zit (om ter zitting er alsnog, geheel of op delen uit te komen), maar ook wanneer die ontbreekt - waar een zo evenwichtig mogelijk werkbaar standpunt ligt.
dat op alle conflictpunten (de optelsom van beide ouders) een uitspraak doet. En dat voor de kinderen de beste nieuwe uitgangssituatie biedt.

Hoewel het een detail lijkt, is er hierbij een belangrijk spelregel: met niet-genoemde conflicten bemoeit de rechter zich niet, de situatie op niet genoemde terreinen speelt geen rol in de beslechting van de wel aan de orde zijnde conflicten (de vakterm in onderzoek is: ‘independence of irrelevant alternatives’).

De rechter komt uiteindelijk altijd tot een eindbeslissing, maar bij complexe scheidingen is de weg daar naar toe ingewikkeld, tijdrovend en duur, en voor de neutrale buitenaanbieder is de uitkomst vaak onbevredigend zowel op korte termijn (in zoverre men daarvan spraken kan) als op lange termijn. Een centraal punt van onbehagen is dat het kind-belong niet gediend maar eerder geschad wordt, door het in opzet conflictmatige procesmodel van 2 strijdwende ouders, met elk een advocaat. Met daarbij een proces dat lang duurt en de kinderen in onzekerheid laat over hun toekomst.

De rechtvaardiging van de 2-advocatenprocedure ligt in een argument dat het recht (de advocatuur, de rechtbank) doorgaans als dominant beschouwt in discussies over het scheidingsrecht, omdat het een fundament betreft onder de Nederlandse wetgeving (procesrecht): ieder heeft recht op een eigen advocaat die exclusief het eigen belang vertegenwoordigt. Dat éénpartijdigheids-principe maakt de advocaat ‘onafhankelijk’. Zodra de advocaat rekening houdt met enig ander belang, laat staan dat van de tegenpartij, dan is die onafhankelijkheid niet meer gegarandeerd. Deze (proces)eis wordt geacht de beste belangenbehartiging van de cliënt te zijn.

Maar hier wringt een schur. Buiten het recht is m.n. in de economische en managementwetenschap veel onderzoek gedaan naar optimaliseren van uitkomsten op grond van onderhandelingsprocessen of beredeneerde keuzes. Er staat vast dat op inhoudelijk niveau, dus wat betreft het eindresultaat wat beide partijen willen bereiken, beide partijen in the long run de best mogelijke uitkomst bereiken als een vorm van gemeenschappelijke doelbereiking het primaire onderhandelingsprincipe is, tegenover het zo hard mogelijk aan het eigen eind trekken. In gewoon Nederlands: je bereikt voor jezelf het meest als je ook nadenkt over hoe de tegenpartij zoveel mogelijk kan binnenhalen. Onderliggend, op inhoudsniveau, is het idee dat er altijd wel zaken waarvoor geldt dat het winnen voor de één, meer betekent dan het verliezen voor de ander. Zowel op korte als op lange termijn is het idee dat er altijd wel zaken waarvoor geldt dat het winnen voor de één, meer betekent dan het verliezen voor de ander. Zowel op korte als op lange termijn is het idee dat er altijd wel zaken waarvoor geldt dat het winnen voor de één, meer betekent dan het verliezen voor de ander.

Dit voordeel heeft men al, zelfs als men de psychologische voorstellen niet meetelt, maar uiteraard is het zo dat betere onderhandelingssefeer die resulteert uit het zoeken naar het gemeenschappelijk belang iets doet met de ruilbereidheid waardoor tegen minder moeite het optimum voor beiden wordt bereikt. Men kan wellicht nog steeds stellen dat ook met deze onderhandelingsstrategie je beter 2 advocaten kan hebben, maar de werkwijze zal niet die van – in de woorden die vaak bij scheidingen worden gehanteerd – volgens de toernooimodel. In de context van complexe scheidingen speelt nog een extra reden om niet éénpartijdig te onderhandelen: er is een kind. Diens recht is niet juridisch gefundeerd als partij, maar het is inmiddels wel zo dat de wet – zie o.a. de verplichte zorgregeling die niet opgesteld is vanuit een ouderbelang – dit belang mede wilt dienen bij een scheiding, alleen in formele zin. Dus ook om die reden is strikte onafhankelijkheid op inhoudelijk niveau moeilijk te handhaven. Ook voor deze zorgregeling geldt dat de wetenschap dat je voor jezelf in the long run de beste zorgregeling realiseert als je van een stukje gemeenschappelijk belang in het onderhandelen uitgaat. Dat is trouwens in de praktijk ook een belangrijk onderdeel van de gespreksaanpak van de GA.

Het knelpunt in de bestaande situatie

Voor een goede invulling van ouderschap is op z’n minst enige samenwerking van de gescheiden ouders nodig, met enig wederzijds respect, en met de afspraak deze minimale samenwerking niet te benutten om het vuur van het conflict weer op te stoken. Hoewel er geen cijfers zijn – een kenmerk van deze sector – is er consensus dat bij complexe scheidingen dit zgn. ‘toernooimodel’ van de juridische aanpak een belangrijk probleem vormt. Tegelijk repræsenteert dit model de wetsfilosofie dat in een juridische zaak van 2 strijdende partijen, elk kan worden bijgestaan door een eigen advocaat. Dat maakt het een uitdaging een alternatief hiervoor te ontwikkelen binnen de huidige juridische kaders.

Vanuit een iets ander perspectief kan men stellen dat het meer principiële knelpunt is dat het kind of de kinderen juridisch geen partij zijn. Er worden wel kinderrechten erkend, maar minderjarige kinderen zijn in de huidige procedure niet als ‘partij’ terug te vinden (en ook niet als meerderjarige omdat dan verondersteld wordt dat je als kind geen relevante partij meer bent). Een (minderjarig) kind wordt bij rechtbankprocedures wel ‘gehoord’ (een eenmalig gesprek met de rechter voor of ter zitting) maar formeel speelt dat geen rol, en bij het afronden van dit rapport (2 februari 2023) was ook uit ander onderzoek bekend dat de kinderen (en ouders) weliswaar gehoord worden, maar de kinderen ervaren niet dat er naar hen geluisterd wordt. Uit door ons verricht onderzoek onder een groot aantal ouders en kinderen die met ouderverstoting te maken hadden bleek dat jargon ons hierbij parten speelt: wanneer men in juridische zin gehoord wordt, wil dat slechts zeggen dat er een gespreksmoment is van – hier – kind met rechter, het is puur een procesmatige term; maar dat zegt niets over de communicatie als zodanig. In de praktijk is het gesprek primair informerend richting de rechter die het gesprek leidt; het is zeker niet verantwoordend van rechter richting het kind, en ook niet onderhandelend van aard, laat staan dat van een geformaliseerd proces sprake is waarin de invloed van het gehoord worden zich vertaalt in de beslissing van de rechter.

Al met al vormt het toernooimodel een obstakel in het creëren van het noodzakelijke vertrouwen om tot minimale samenwerking te komen. Het draagt ook bij - naar het oordeel van velen - naar het ontstaan van complexiteit (vaak versterkt door trage processen) waar dat aanvankelijk wel meeviel. Feit is, dat de last van het procesmatig correct, maar in het resultaat niet adequaat, afhandelen van complexe echtscheidingen enorm is. Denk aan voortgaand huiselijk geweld, onder toezichtstelling van het kind, uithuisplaatsingen, ouderverstoting/contactverlies, arbeidsongeschiktheid door psychisch en/of fysieke ziekte, en het instorten van het persoonlijk netwerk van één of beide ouders. En dat vertaalt zich weer naar bemoeiens van gemeenten, de rechtbank, de advocatuur, etc. De afgelopen jaren is daar veel over geschreven, en zowel maatschappelijk als vanuit de overheid heeft het onderwerp urgentie gekregen. Een meerjarig overheidsinitiatief ‘Scheiden zonder Schade’ was het resultaat, deze studie past in dat initiatief.

Hoe kan het anders? De Gezinsadvocaatprocedure

De alternatieve aanpak die in het experiment is uitgevoerd heet wel de ‘Gezinsadvocaat-procedure’, hoewel die term enigszins misleidend is gebleken. In plaats van 2 ‘partijdige’ advocaten, voor elke ouder 1, is er 1 ‘meerpartijdige’ gezinsadvocaat die als koppel (per casus) samenwerkt met een gedragswetenschapper. Samen voeren ze een speciale gespreksprocedure met beide ouders die gebruik maakt van beider expertise en de mogelijkheid om in het gesprek juridische en psychologische sturing en steun te realiseren, in een mix die van de casus afhangt. De werkwijze blijkt goed trainbaar en overdraagbaar. Het doel is tweeëरlei: eerst de-escaleren, en dan de cliënten in, wat de onderzoekers noemen, een ‘tipping-point’ situatie te brengen, een smalle ‘band’ waarin men tot onderhandelen bereid raakt, bereid is tot uitrui van gelijke maar ook ongelijke zaken, en daarbij soms een stukje verlies accepteert. In feite wordt alles in het werk gesteld een rechtbankprocedure te voorkomen en er via een convenant toch samen uit te komen, ook al kost dat wat tijd.
Deze GA-werkwijze wordt omgeven door een groot aantal kleinere en grotere procedure-elementen die als zodanig niet specifiek zijn voor de GA, maar in deze context wel in gezamenlijkheid de werkwijze effectief maken, althans dat is de veronderstelling. Denk als voorbeeld aan de Tesla: het onderscheidende verschil met fossiele brandstof auto’s is uiteraard het volledig elektrisch motorsysteem met een bijzondere accu, maar dat het resultaat een competitieve auto heeft opgeleverd zit ook in gewichtsbesparing, stroomlijning (tot en met de velgen), allerlei methoden om de bestuurder tot zuinig rijden te prikkelen, een batterij managementsysteem met software die verbeterd kan worden, etc. Zonder deze aspecifieke elementen was het ook een volledige elektrische auto geweest, maar de beperkte actieradius had geleid dat het geen voldoende volwaardig alternatief is. Bij de GA-werkwijze gaat het bij aspecifieke zaken om 1. een triage procedure vooraf, 2. een slim risicotaxatie-instrument, 3. een aanmeldingsloket dat de matching van casus aan GA en GW regelt, 4. procedures voor minimaal delay, 4. een georganiseerd multidisciplinair overleg team op regionaal niveau, 5. structurele intervisie en supervisie, 6. onderhouden van snelle schakellijnen met verwijzers ook voor vervolghulp waarbij op elkaars informatie/oordeel wordt gevaren, 7. slimme inzet van rechters tijdens het proces binnen bestaande kaders, en 8. om commitment van deelnemende professionals aan de op papier gestelde richtlijnen.

De Gezinsadvocaatprocedure heeft een lange voorgeschiedenis, waarin de Kinderombudsman een rol speelt als ook de experts die de ‘GA-Pilot’ hebben uitgevoerd. Die staat elders in dit rapport vermeld.

Onderzoek

De GA-Pilot kon plaatsvinden dankzij een subsidie, waarbij ook in onderzoek was voorzien. Waar in deze sector gebruikelijk is aan de hand van interviews met stakeholders systematisch opinies te verzamelen over een idee of innovatie, is hier een geheel andere benadering gekozen, een wetenschappelijke benadering die in onderzoek naar nieuwe vormen van medische zorg, standaard is. Deze methode houdt in dat de ervaringen in een voldoende grote proef(implémentatie) vertaald worden in, en gekwantificeerd worden tot, een vergelijking tussen een situatie met en zonder deze innovatie. De Rekenkamer heeft daarbij regels opgesteld voor de correcte omgang met alle kosten, ook die in de toekomst. Het ministerie van VWS maar ook het Zorginstituut, laat dergelijk onderzoek zeer frequent uitvoeren, of stelt dit verplicht bij fabrikanten die met iets nieuws komen. Het hele geneesmiddelenpakket is op dergelijk onderzoek gebaseerd.

De belangrijkste stap in een dergelijk onderzoeksproces is het vertalen van de doelstellingen van de GA-procedure in meetbare termen. De proef, de Pilot, levert vervolgens de gegevens om de vergelijking van bestaand met nieuw te maken. Idealiter worden in de proef deelnemers willekeurig toebedeeld aan de nieuwe of oude benadering, maar vaak is dat onmogelijk – ook hier. Dan zijn andere methoden nodig. De transparantie van het oordeel over succes is maximaal: het succes of niet van de nieuwe aanpak is de optelsom van de positieve en negatieve ervaringen van iedere casus, in vergelijkend perspectief. Anders gezegd: de mate van doelbereikende prestaties van casus is waar het om draait, niet de mening of indruk van betrokkenen. Een belangrijke spelregel bij de analyse is dat conservatief geanalyseerd en geïnterpreteerd wordt. Bij twijfel wordt aangenomen dat de innovatie – hier de GA-procedure – niet beter is. Daar zit een logica achter: de onderzoekssituatie zelf neigt tot een bovengemiddeld prestatieniveau. Omdat de GA-resultaten zo gunstig leken, is hier extra aandacht aan gegeven. Volgens we al deze regels, dan blijft de subjectiviteit in de bewijsvoering zo veel mogelijk beperkt.

Leeswijzer

Het onderzoek parallel aan de GA-praktijk heeft, ook zonder vergelijkingsgroep, veel feitelijke informatie opgeleverd, en die wordt hierna in de vorm van conclusies gepresenteerd, als antwoorden op de onderzoeksvragen. Daarnaast zijn er verschillende resultaten die vermeldenswaard lijken, hoewel ze niet de primaire onderzoeksvragen betreffen. Deze worden als overige bevindingen gepresenteerd.
Als derde geven we aanbevelingen, wat betreft de uitbreiding van toepassing, de begeleidende activiteiten, en de belangrijkste onderzoeksvragen die door de resultaten zijn opgeworpen.

Waar mogelijk wordt bij conclusies en aanbevelingen onderscheid gemaakt naar de verschillende stakeholders. Het onderzoek was niet al bij aanvang gericht op het vaststellen van het draagvlak bij de diverse stakeholders omdat dat bij een feitengerichte opzet pas aan de orde kan zijn als er ervaringsfeiten bij stakeholders zijn. Wel kan het draagvlak theoretisch worden ingeschat voor de verschillende stakeholders. De onderzoekers zijn niet naïef en nemen aan dat financieel eigenbelang en politieke c.q. professionele machtspositie – ook indien niet hardop gezegd – altijd een rol spelen.

9.2 Conclusies

9.2.1 De primaire onderzoeksvraag

Overwegende dat: de standaardscheidingsaanpak i.h.b. bij complexe scheidingen met een advocaat voor elk van de ouders die een procedure op tegenspraak voeren, tenminste de volgende nadelen heeft:

- De doorlooptijd van de scheidings procedure is lang, en het conflict zet zich ook na de uitspraak nog voort, vaak met vervolgprocedures;
- In het scheidingsproces escaleert niet alleen het conflict, maar ook de betrokkenheid van allerlei partijen, waaronder die zich inzetten voor het belang van het kind; er worden Beschuldigingen rondom onveiligheid ingebracht die met het scheidingsproces interfereren;
- Kinderen vertonen gedrag of signalen of problemen in het onderlinge contact en met hun ouders, en in het contact met hun omgeving (o.a. school) die alle wijzen op een ongezonde opvoedings- en leefsituatie; eventueel leidend tot calamiteiten waaronder contactverlies met één van de ouders;
- De maatschappelijke kosten, niet alleen in de vorm van juridische proceskosten (belasting rechtbank), maar ook via allerlei maatschappelijke en zorginterventies, en inadequaat functioneren van ouders (bijv. werk) en blijvende ontwikkelingsverstoring van het kind zijn onacceptabel hoog.

Wordt de vraag gesteld of:

Betere resultaten worden vastgesteld (in procestermen, in inhoudstermen) bezien vanuit verschillende stakeholdersperspectieven.

Indien:

In plaats van de gebruikelijke werkwijze met 2-advocaten, de GA-werkwijze als standaard wordt genomen, met één meer-partijdige zgn. Gezinsadvocaat die op geïntegreerde multidisciplinaire wijze samenwerkt met een gedragswetenschapper op gelijk expertiseniveau, waarbij de werkwijze zich specifiek kenmerkt door de-escalatie en het streven naar een minimaal draagvlak voor onderhandelen en uitrui, en voorts enkele aspecifieke kenmerken heeft die er in samenhang voor zorgen dat er korte doorlooptijden zijn, deelprocessen parallel verlopen en niet simultaan, terwijl ook de professionals worden gesteund via structurele intervisie/supervisie.

Wat betere meetbare resultaten in de praktijk zijn wordt daarbij in samenspraak in het project bepaald. De informatie wordt daarbij verzameld in dan wel ontleend aan het proefproject, de GA-Pilot.

Antwoord:

De GA-procedure is de facto onderzocht in uitsluitend oranje en rode casus (31 gezinnen van 46 aanmeldingen), complexe scheidingen, die niet een juridisch voorgeschiedenissen hadden. De feitelijke beoordelingsperiode per casus liep van aanmeldingmoment tot en met convenant of rechtszaak, naar gelang de uitkomst. Voor een totaaloordeel is een schatting van het vervolg gemaakt.
Meting van de tevoren gedefinieerde doelen leverde op dat er in iedere onderzochte richting, bij vrijwel
eiedere casus, overtuigende, vaak grote voordelen zijn vastgesteld. Er waren geen aanwijzingen voor
effectbeïnvloeding van de GA-werkwijze door achtergrondfactoren van de scheidenden (opleiding,
geloof, leeftijd, etc.), anders dan die al tot uitdrukking kwamen in aard en aantal conflictpunten en
escalatienniveau, al is het aantal casus nog te klein voor een definitief oordeel. Sommige factoren (bijv.
een buitenlandse nationaliteit, leeftijd van de kinderen) beïnvloeden sowieso de juridische procedure,
los van de advocaatbenadering.

*Juridisch procesmatig:* slechts 1 van de afgeronde casus werd een rechtszaak (onder vermoedelijk
evengoed gunstiger voorwaarden), 13 andere werden per convent afgesloten, waar anders een
rechtszaak onvermijdelijk was geweest.

Wat betreft de *kinderen* werden er geen calamiteiten in de sfeer van ondertoezichtstelling en
uithuisplaatsing vastgesteld, waar die in de bestaande benadering wel werden verwacht. Er werd geen
(signaal van) ouderverstoting vastgesteld. De periode van observatie is de te kort om iets over
indicatoren zoals doublures op school en ziekteontwikkeling te zeggen.

Wat betreft het *proces:* de doorlooptijd in de beginfase (aanmelding) was 4 weken, soms korter, zonder
discontinuïteit. De vastgestelde gemiddelde doorlooptijd van een oranje-rode casus bedroeg ca. 10
maanden (vanaf intake t/m convenantondertekening). Dat is waarschijnlijk veel korter dan anders het
geval was geweest.

Wat betreft de *kosten* werd vastgesteld dat van zeer grote kostenbesparingen sprake is, voor alle 3 de
relevant stakeholders, het Rijk, de Gemeente en de ouders zelf. Onderstaande figuur vertelt min of
meer het kostenverhaal, voor 31 casus.

**Figuur 9.1 Kostenvergelijking GA-werkwijze vs. 2 advocaten benadering. n=31, 40% rood**

In het kort is hier het volgende af te lezen: het totaalverschil tussen GA-procedure en 2-advocatenmodel
is €512.000 tot €567.000 euro, voor 31 casus (meest rechtse 2 kolommen, de 7e regel); per casus zijn de
baten van de GA-procedure minimaal ca. €17.000. In aandelen: de financiële winst zit voor 20% bij het
Rijk, voor ca. 40% bij het paar zelf (delen door 2 voor het voordeel per persoon, dus 20%×20%), en ca.
40% bij de gemeente. Dit zijn de uitkomsten waarin alle voordelen van de GA naar beneden zijn
afgerond, en alle nadelen naar boven, en waarbij nog niet alle besparingen zijn meegeteld. Ook zijn
toekomstige kosten naar voren gehaald.
9.2.2 De secundaire onderzoeksvraag

Vraag:
Nu betere resultaten zijn vastgesteld, wat is daarvan de validiteit en zekerheid op korte en lange termijn?

Antwoord:
Ondanks de bescheiden aantallen in termen van volledige afgeronde casus, menen de onderzoekers dat de resultaten vrij zeker zijn op basis van de volgende drie ondersteunende bevindingen:

1. de GA-methode berust op een specifiek proces, waarvan tussenstappen – als het proces optreedt – kunnen worden gemeten. Die tussenstappen zijn op verschillende manieren gemeten, direct, indirect. Zo werden er wel escalatieverschillen bij aanvang gevonden, maar die speelden voor de begeleidingsduur geen rol meer door de de-escalatie. Het aantal conflictpunten bij aanvang speelde daarentegen wel een duidelijke rol bij de begeleidingsduur. Die laatste samenhang suggereert sterk dat de metingen validiteit hebben, en dat het ontbreken van escalatie-impact geen toeval is. Ook werd vastgesteld dat een aantal conflictpunten verdween van de lijst, en tenslotte werd vastgesteld dat de ouders bereid bleken convenanten af te sluiten in situaties die objectief gezien niet helemaal in balans waren (berusting, acceptatie), iets wat normaal gesproken in een vechtscheiding niet aan de orde is.

2. een expert-panel van 3 leden heeft afzonderlijk de 13 convenant casussen beoordeeld, elk lid afzonderlijk, met een gedetailleerde onafhankelijke beoordelingsmethodiek. Er was een onverwacht grote convergentie in hun beoordeling van de GA-effecten op 9 deelcriteria, en dat was niet omdat die beoordeling altijdelijk was.

3. elke casus had uiteindelijk een unieke combinatie van een GA en een GW, geen koppel was hetzelfde, en een grote groep is uiteindelijk getraind en ingezet. Een zeer sterk argument ten faveure van een methode-effect (en niet: een effect door specifieke persoonlijke expertise) is dat dezelfde bevindingen werden gevonden in iedere combinatie; die professional-onafhankelijkheid is ook een groot compliment aan de innovatiegroep: ze zijn er kennelijk in geslaagd door de optelsom van startkwalificatie, beperkte training, het multidisciplinaire protocol, en naar we aannemen logisch-consistente manier van werken een zeer robuuste aanpak te creëren.

4. De relatieve zekerheid van gunstige gevolgen strekt zich uit tot en met tenminste het moment van convenantafsluiting. Ze is minder zeker voor de periode na de observatietermijn, d.w.z. na het convenant, maar ook zijn de vooruitzichten gunstig als de GA-werkwijze wordt gevolgd van nazorg om in de beginfase nog even desgewenst bij te sturen. Zelfs als zeg 1/4 van de convenanten alsnog in de rechtbank terecht komt, een onwaarschijnlijk negatief scenario, dan zijn de gunstige gevolgen nog groot.

Vier beperkingen zijn relevant:

1. de kinderen konden niet rechtstreeks worden gevolgd; we weten alleen iets over onderzoek, uithuisplaatsing, ouderverstoting en andere calamiteiten (die uitbleven), maar niets over bijv. mentale gezondheid en schoolprestaties. Wij gaan er echter van uit dat als het met de ouders een stuk beter gaat, en als er een convenant is i.p.v. een rechtszaak met alles daaromheen, dat het met de kinderen ook beter gaat.

2. de effecten werden bij oranje en rode casus vastgesteld, met in absolute zin grotere effecten bij grotere complexiteit (ook dat steunt de validiteit); bij de lichtste oranje zaken was nog steeds sprake van een effect.

4. de onderzoeksregio is – dat bleek uit verschillende gegevens – niet geheel vergelijkbaar met een grootstedelijke agglomeratie, en dat geldt voor zowel de cliënten als de professionele context (rechtbank, advocatuur, gemeente, zorg). Hoewel er geen redenen zijn om aan te nemen dat het mechanisme (universeel van aard) niet ook werkt in, zeg, de Randstad, kan het zo zijn dat het gemiddelde effect minder groot is, bijv. door onvoldoende professioneel personeel, door minder goed realiseerbaar zijn van de regie op het doorstromingsproces, en door een grotere sociale versnippering. Een aanbeveling gaat hierop in. Zo is ook denkbaar dat specifieke kenmerken van een casus het succes kunnen beïnvloeden: het sociaaleconomisch niveau (en evt. contrast), reeds bekend huiselijk geweld of tijdens de procedure gemeld huiselijk geweld, het al hebben van een nieuwe relatie; grotere aantallen zouden hier nodig zijn om het eventuele effect ervan te kunnen zien, maar we nemen ook hier een gunstig effect aan om we in vrijwel alle casus - ook de ‘donkerrode’ - positieve effecten observeerden.

9.2.3 De derde onderzoeksvraag

Vraag:
Als de GA-werkwijze beslissende voordelen lijkt te hebben, is de werkwijze dan haalbaar en duurzaam, waarbij ook de bestendiging van de methodiek, het leertraject, de beschikbaarheid van personeel, de registratie, en de bekostiging worden meegenomen.

Antwoord:
De methodiek is haalbaar, zoals min of meer bewezen wordt door het succes van de GA-Pilot en de gunstige reacties van deelnemers. Uiteindelijk is met relatief eenvoudige middelen, zonder extra incentives (de GA’s en GW’s kregen niet betaald voor hun niet-cliëntgebonden tijd), een compleet nieuwe aanpak effectief geweest in een regio, onder verder natuurlijke omstandigheden.

Het project is 1 jaar continu operationeel geweest, ook in vakantietijd. Alle betrokkenen waren ook actief als advocaat in het veld. Bij zoveel deelnemers kan 1 jaar in de lucht zijn zonder hick-ups als een geslaagde pragmatische test worden gezien.

Wat betreft haalbaarheid vinden de onderzoekers bijzonder dat het door de werkwijze lukte geen tijd verloren te laten gaan in het proces, wat bijdroeg aan de escalatie. De welwillendheid van advocatuur (deken) en rechtbank maakten de Pilot weliswaar mogelijk (creëren van een window of opportunity), maar deze partijen hebben verder niet geholpen, er werd niet door GA-cliënten ‘voorgedrongen’.

De onderzoekers hebben nog enkele verbeterpunten aangewezen, i.h.b. triage met een universeel/landelijk short risicotaxatie instrument, het volgen van cliënten die uitvielen, en bovenal het starten van een zgn. kwaliteitsregistratie (als voortzetting van de studieregistratie). Ook de grotere betrokkenheid van kinderen zou meer vorm kunnen krijgen. Al lijkt het erop dat bij complexe Scheidingen op de kinderen vaak relatief jong zijn, te jong voor vormen van participatie of raadpleging.

De duurzaamheid is, naast door financiële balans, gebaat bij documentatie van de principes en procedures, gebaat bij training, gebaat bij intervisie van het proces, en gebaat bij analyseren van registratie-uitkomsten (zoals dit onderzoek deed t.a.v. doorlooptijden) en terugkoppeling daarvan. Zo ontstaat een body of knowledge. In dit opzicht is de GA-werkwijze nu al een unicum: van de bestaande manier van doen met al z’n variatie staat niets in een vergelijkbare vorm op papier (bijv. als beschrijving van de werkwijze van een kantoor). Het gedachte-experiment is interessant of, indien de GA-werkwijze de standaard is, en de 2 advocatenaanpak in zijn huidige variabele vorm als experimentele aanpak zou worden aangeboden, of dit onderzoek dan wel zou worden overwogen of toegestaan.
Kritische factoren zoals beschikbaarheid van gekwalificeerd personeel is niet buiten studieverband onderzocht, maar de betrokken GA’s en GW’s verzekerd dat het vinden van gekwalificeerde professionals in de regio niet een probleem was. Bij opschaling tot algemene methode van voorkeur is dat wel te verwachten. Professionals uit de sociale advocatuur missen bijv. (kostbare) mediation opleiding. Men kan op deze kritische factor anticiperen. Een ander kritische factor is het creëren van aanmeldingslokaties. Gezien het relatief beperkte kostenelement hiervan gaat het vooral ernaar verantwoordelijk is; de GA/advocatuur ligt het meest voor de hand.

9.2.4 De vierde onderzoeksvraag

Vraag:
Als invoering van de GA-werkwijze wordt overwogen, hoe wordt het draagvlak ingeschat, aannemende dat de resultaten voldoende zeker zijn en de technische invoering haalbaar is? Denk bij draagvlak aan de diverse vormen van rechtshulp (rechtswinkels, advocatuur, juridische loketten) en rechtbanken.

Antwoord:
Men kan de vraag naar het draagvlak beantwoorden, door als eerste specifiek te vragen naar de ervaringen van enkele professionals, die participeerden in deze pilot. Wij achten die vraag al positief beantwoord door de duurzaamheid van die participatie (vraag 3). Informatieverschillen wordt vragen naar de mening van professionals die dicht bij de GA-Pilot stonden, maar die niet direct betrokken waren bij de Pilot. Die raadpleging vond plaats (par. 8.4.4.8) en leverde vooral positieve reacties op. De onderzoekers zijn voorzichtig die reacties te generaliseren. De regio Midden-Brabant heeft ook door de krachtige impulsen van de GGD Hart van Brabant een uitstekende landelijke reputatie op het terrein van (wetenschappelijk ondersteunde) sociale c.q. sociaal-medische innovatieprojecten. Daarom zijn professionals en de gemeenten in de regio niet zondermeer representatief. Daarom formuleren we hieronder een meer algemene overweging rond het draagvlak van de diverse stakeholders.

Er doen zich bij een algemene draagvlak-evaluatie twee uitdagingen voor.

1. In deze dienstesector is aan de zijde van rechtshulp – en daar niet alleen – van grote variatie sprake wat betreft filosofie en businessmodel. In zo’n situatie is ‘het’ draagvlak moeilijk te bepalen: systeemveranderingen pakken vermoedelijk voor het ene businessmodel anders uit dan voor de andere: verschil van opinie c.q. draagvlak over in dit geval de GA-procedure zegt dan niet iets over de GA-procedure maar over de eigen invulling op dit moment van de normale manier van werken; het bestaan van opinionverschillen over de GA zegt dan vooral iets over opinieverschillen over de huidige manier van werken. Daar komt bij dat de GA-procedure sterk verschilt van de huidige manier van werken, namelijk op 2 manieren: de inzet van de meer-partijdige advocaat met een gedragswetenschapper, maar daarnaast de introductie van geïntegreerd multidisciplinair uitkomstgericht werken. Dat laatste beschouwen de onderzoekers als een zo mogelijk nog groter verschil, en is vermoedelijk meer bepalend voor draagvlak c.q. weerstand dan het enkele feit van de meer-partijdige advocaat.

2. De sector bezit weinig feitelijke informatie over het standaard scheidingsproces, en daar hangt een cultuur mee samen waarin feitelijke evidentie maar een beperkt sturende rol heeft. Het verschil met de medische sector of de onderwijsector anno 2023 is groot. Men ziet de gevolgen van 1. en 2. terug in de onderzoeksopdracht aan het GA-Pilot-team: uitgebreide wensen rond ‘draagvlak’ informatie, geen specifieke wensen over de informatie over de innovatie zelf.

De GA-procedure heeft alle kenmerken in zich om voor oranje en rode zaken de beroepsnorm in het familierecht te kunnen worden terwijl voor groene en groen-oranje zaken en vastgelopen zaken de werkwijze moet worden overwogen. Maar die norm raakt de beroepsuitoefening, en het businessmodel is per kantoor afhankelijk welk verdienenmodel nu wordt gehanteerd.
In deze situatie stellen de onderzoekers voor – naar analogie van health policy processen – om een zekere volgtijdelijkheid na te streven: eerst feiten verzamelen, dan op adequate wijze communiceren met de kritische sectoren, en daarbij eventueel informatiehielen vaststellen, en dan op het draagvlak bepalen. In die interactieve benadering krijgt dan ook de huidige praktijkvariatie haar plaats.

**Belangrijkste stakeholders voor draagvlak**

In ieder geval lijken bij een draagvlakinschatting tenminste belangrijk: de ouders, de professionals (advocatuur en anderen) en daarnaast de vertegenwoordigers van gemeente, rijksoverheid en uitvoeringsorganisaties van belang, en ook – hoewel die nooit in verband met draagvlak worden genoemd – de kinderen. Hierna is een inschatting gemaakt van deze stakeholdersposities.

**Draagvlak in het algemeen**

Zeker bij het huidige bijna ongeloofwaardig goede resultaat, met alle kenmerken dat dat niet veroorzaakt wordt door goede performance van betrokkenen, maar door een beter werkingsprincipe, zal voor velen 1 studie niet voldoende zijn om vol voor de GA-procedure, maar geleidelijke invoering (voor oranje-rode casus) te combineren met en monitoring van resultaten met het huidige instrumentarium. Het gaat bij geleidelijke invoering niet om een deel van de kenmerken breed invoeren, maar om de werkwijze in z'n geheel invoeren, op meerdere subregionale of grootgemeentelijke locaties, onder gelijktijdig formeel testen van uitbreiding van de filosofie tot groen-oranje casus (net zo strak geprotocolleerd als nu).

Voor de juridische stakeholders geldt een andere algemene draagvlakvraag, van rechtsfilosofische aard: kan dit meer-partijdige model eigenlijk wel, al vergt doordenken daarvan ook het uitwerken van het recht van het kind in de procedure. De onderzoekers zijn hierin niet gekwalificeerd, maar signaleren hier de kwestie.

**Draagvlak onder de advocatuur**

Deze is moeilijker te beoordelen. Niet de plussen en minnen van de GA-methode, maar door de huidige grote variatie tussen advocaten in hun beroepsuitoefening (inhoudelijk), hun uren per casus (bij dezelfde casus), en hun tarifering, maken de inschatting van draagvlak lastig. Daarnaast is er altijd de uitwijk mogelijk naar het argument dat 2 onafhankelijke advocaten per definitie het beste de belangen behartigen in een situatie zoals hier. De ervaring in de zorg (en dat betreft een scala aan beroepen) is dat peer-to-peer processen met een actieve zichtbare rol van de top veel kunnen bijdragen aan het draagvlak. Wellicht enigszins tegen het heersende sturingsmodel in waarin de schermen werken, en uitgaan van intrinsieke motivatie. Een zo goed en in details uitgewerkte methodiek als de GA-procedure, zeker als deze als best practice wordt aanbevolen of gestimuleerd, zal door diverse advocaten als keurslijf worden ervaren, en het bijhouden van resultaten als ongewenste bemoeienis van collegae of staat. Daar compenseren de veel betere prestatie niet voor, want niet voor iedere advocaat is dat de intrinsieke motivatie. En het introduceren van een wetenschappelijk verantwoordde, gestructureerde methode met registratie, zal soms voelen als het introduceren van verantwoordingsplicht die zich in het ergste geval ook tot tarifering uitstrekt.

Er is een spanningsveld tussen de huidige vrijwel volledige meesterlijke vrijheid, en effectief en efficiënt professioneel handelen. De advocatuur lijkt het laatste beroep waar dit in zo’n ruime mate geldt dat men vrijheid heeft van het invullen van het vak, binnen algemene procedurele richtlijnen. Ruim 50 jaar geleden gold dit professioneel principe op dezelfde wijze en in dezelfde mate ook in de medische zorg. Iedere huisarts en somatisch specialist of psychiater had zijn eigen recept of operatieve aanpak. Dat is niet meer zo, de introductie van het Farmacotherapeutische kompas in 1983 markeert in Nederland het begin van evidence-based guide-lines. Daar is veel mee gewonnen terwijl het vak er niet saaier op is geworden. Voor alle veelvoorkomende zaken zijn typen aanpakken beschreven via guidelines, die bewezen het best werken (soms aangevuld met kosteninformatie).
Door de variatie tussen mensen en omstandigheden blijft er nog alle ruimte voor het oog van de heelmeester, maar de standaard-basis leidt wel tot transparantie, en dat vermindert soms het draagvlak. In eerste aanleg bestond ook onder artsen grote weerstand; huisartsen, oncologen en chirurgen trokken de kar van geleidelijke verandering, psychiaters waren de laatste subgroep die de slag maakten.

We verwachten dat net als bij artsen, niet iedere advocaat op voorhand affiniteit zal hebben met de multidisciplinaire werkmethode, met het werken met psychologisch gespreksconcepten, met duogesprekken zoals het GAGW-koppel, met intervisie en registratie van ijkpuntbereikking. GAGW-samenwerking vraagt ook de acceptatie van een vorm van persoonlijke kwetsbaarheid in het werk. En dat vraagt weer vertrouwen, werken in een veilige omgeving, voorbeeldgedrag van peers, in dit geval bijv. de deken. Dat alles niet in 1 stap te bereiken.

Er zijn meerdere manieren om draagvlak te vergroten. Het begin met het overdragen van de feitelijke informatie over de methode, het wijzen op de goede effecten en op de toegenomen arbeidssatisfactie ook bij als het een keer niet lukt een convenant te bereiken. Opvallend was dat de uitvoerende professionals vaak spontaan melding maakten van de bijdrage aan persoonlijke en professionele vorming. Draagvlak zou kunnen ontstaan als de professionals overtuigd raken van ook de maatschappelijke waardering als gewerkt wordt volgens een evidence-based methode. En draagvlak zou zeker gebaat zijn, als de methode in de studie en het praktische opleidingscurriculum terecht komt.

Vermoed kan worden dat de inhoudelijk gemotiveerde advocaten, zoals die verbonden zijn in de vFAS, hieraan steun zullen verlenen, maar het is in zijn geheel een groot aantal stappen en zolang het recht in zijn gewone functioneren niet in beeld is gebracht, blijft het moeilijk om het verschil te zien, hoezeer de cliënten, waaronder de kinderen, hiervan profiteren.

**Draagvlak onder rechters**

Over het draagvlak onder rechters, en het belang voor rechtbank kunnen we kort zijn. De voordelen van de GA-procedure zijn enorm en raken precies aan de grootste ervaren knelpunten. Er wordt veel minder vaak een rechter voor een zaak op tegenspraak ingeschakeld, en als het dan toch moet kan sneller en effectiever gehandeld worden. Omdat de verwachting reëel is dat de GA-procedure een merkbare werkdruk verlichting geeft, wordt een groot draagvlak verwacht. Mogelijk is het flexibel schakelen naar een rechterlijke deelbeslissing niet ieders ding, maar als dat een eindbeslissingszaak voorkomt is veel gewonnen. Met het recent verschijnen van een handleiding waarin voor familierechters een heel stappenplan met instrumentarium wordt geschetst in hoe te handelen bij scheidingen, een handleiding die perfect aansluit op de GA-werkwijze, lijkt groot draagvlak te verwachten.

Zo is het op een andere manier ook lastig het draagvlak te schatten van het ministerie van Justitie en Veiligheid, niet vanwege de andere juridische insteek (geen afzonderlijke belangenbehartiging van de scheidenden) met wellicht een juridisch na traject, maar vanwege de financiering van juridische bijstand (toevoegingen). Dit gaat niet over kosten maar over wie ervoor moet betalen als het inkomen laag is, en hoeveel. Van de GA-procedure is de tijdbesteding nu in een Pilot in beeld gebracht, maar die heeft ook duidelijk gemaakt dat de tijdbesteding die in de bestaande situatie bij toevoegingen wordt gerekend waarschijnlijk fictief is, en veel lager dan de werkelijkheid.

De financiering van toevoegingen (advocaatkosten) berust volgens alle advocaten, die de onderzoekers spraken, op de aanname dat deze tekortschiet voor oranje en rode casussen, maar te royaal is in groene casussen, met een zero sum als nettoresultaat. Niemand weet of dat feitelijk zo is, maar zelfs als dat zo is, dan doet aan deze rekenom de gedragswetenschapper niet mee.
De cijfers maken duidelijk dat opgeteld voor het ministerie de financiële baten groot zijn, maar binnen het ministerie zijn toevoegingen en rechtbankfinanciering verschillende topics, en het zal in meer dan één opzicht als een grote stap voelen om een gedragswetenschapper via een toevoeging voor het juridisch proces te betalen. Daar komt nog de vraag bij welk tarief aan de orde is. Het is onaantrekkelijk voor de ervaren familie-advocaat die de GA-procedure onder de knie heeft, om zich voor 2/3 of minder van het tarief, en daarnaast met meer dan 100% van de rekennorm van tijd, in te zetten, waarbij de financiële bonus van dat vrijwilligerswerk bij de Gemeente en het Rijk ligt.

Het draagvlak van de centrale overheid (i.h.b. het ministerie van Veiligheid en Justitie) is moeilijker in te schatten omdat verschillende belangen onder verschillende departementale kolommen zijn ondergebracht. In z'n totaliteit zou het draagvlak voor de GA-procedure groot moeten zijn, het is vermoedelijk de veruit meest effectieve financieel lonende veranderingsmogelijkheid die tot nu toe is voorgesteld in het kader van het Scheiden zonder Schade onderzoeksprogramma, met alle kans op een gemakkelijke in cijfers terug te vinden winst. Er is momentum voor verandering omdat er ministerie-breed over stelselwijziging wordt gesproken, maar pleitbezorging voor de GA zal waarschijnlijk afhangen van welk tarief aan de orde is. Het is onaantrekkelijk voor de ervaren familie-advocaat die de GA-procedure onder de knie heeft, om zich voor 2/3 of minder van het tarief, en daarnaast met meer dan 100% van de rekennorm van tijd, in te zetten, waarbij de financiële bonus van dat vrijwilligerswerk bij de Gemeente en het Rijk ligt.

Het draagvlak van de centrale overheid (i.h.b. het ministerie van Veiligheid en Justitie) is moeilijker in te schatten omdat verschillende belangen onder verschillende departementale kolommen zijn ondergebracht. In z’n totaliteit zou het draagvlak voor de GA-procedure groot moeten zijn, het is vermoedelijk de veruit meest effectieve financieel lonende veranderingsmogelijkheid die tot nu toe is voorgesteld in het kader van het Scheiden zonder Schade onderzoeksprogramma, met alle kans op een gemakkelijke in cijfers terug te vinden winst. Er is momentum voor verandering omdat er ministerie-breed over stelselwijziging wordt gesproken, maar pleitbezorging voor de GA zal waarschijnlijk afhangen van welk tarief aan de orde is. Het is onaantrekkelijk voor de ervaren familie-advocaat die de GA-procedure onder de knie heeft, om zich voor 2/3 of minder van het tarief, en daarnaast met meer dan 100% van de rekennorm van tijd, in te zetten, waarbij de financiële bonus van dat vrijwilligerswerk bij de Gemeente en het Rijk ligt.

Het draagvlak van de centrale overheid (i.h.b. het ministerie van Veiligheid en Justitie) is moeilijker in te schatten omdat verschillende belangen onder verschillende departementale kolommen zijn ondergebracht. In z’n totaliteit zou het draagvlak voor de GA-procedure groot moeten zijn, het is vermoedelijk de veruit meest effectieve financieel lonende veranderingsmogelijkheid die tot nu toe is voorgesteld in het kader van het Scheiden zonder Schade onderzoeksprogramma, met alle kans op een gemakkelijke in cijfers terug te vinden winst. Er is momentum voor verandering omdat er ministerie-breed over stelselwijziging wordt gesproken, maar pleitbezorging voor de GA zal waarschijnlijk afhangen van welk tarief aan de orde is. Het is onaantrekkelijk voor de ervaren familie-advocaat die de GA-procedure onder de knie heeft, om zich voor 2/3 of minder van het tarief, en daarnaast met meer dan 100% van de rekennorm van tijd, in te zetten, waarbij de financiële bonus van dat vrijwilligerswerk bij de Gemeente en het Rijk ligt.

Het draagvlak van de centrale overheid (i.h.b. het ministerie van Veiligheid en Justitie) is moeilijker in te schatten omdat verschillende belangen onder verschillende departementale kolommen zijn ondergebracht. In z’n totaliteit zou het draagvlak voor de GA-procedure groot moeten zijn, het is vermoedelijk de veruit meest effectieve financieel lonende veranderingsmogelijkheid die tot nu toe is voorgesteld in het kader van het Scheiden zonder Schade onderzoeksprogramma, met alle kans op een gemakkelijke in cijfers terug te vinden winst. Er is momentum voor verandering omdat er ministerie-breed over stelselwijziging wordt gesproken, maar pleitbezorging voor de GA zal waarschijnlijk afhangen van welk tarief aan de orde is. Het is onaantrekkelijk voor de ervaren familie-advocaat die de GA-procedure onder de knie heeft, om zich voor 2/3 of minder van het tarief, en daarnaast met meer dan 100% van de rekennorm van tijd, in te zetten, waarbij de financiële bonus van dat vrijwilligerswerk bij de Gemeente en het Rijk ligt.
De gemeente heeft ook een rol bij het onderwijs, ook al is de bekostiging daarvan centraal geregeld en de onafhankelijkheid van bestuur gegarandeerd. De gemeente heeft een sleutelrol voor personen die in financiële problemen raken, huisvestingsnood hebben, werk zoeken, allemaal zaken die bij complexe scheidingen vaak aan de hand zijn. Zoals Batterink liet zien, gaat het bij kosten per persoon/kind soms om enorme bedragen, en het gaat zeker bij de Jeugdzorg ook in z’n totaliteit om een grote sector die te kampen heeft met financiële tekorten, wachtlijsten, en vragen over gebrek aan effectiviteit. De druk op de gemeenten is als gevolg van scheidingen in het algemeen, en complexe scheidingen in het bijzonder, immens. Niet voor niets vindt uit die hoek (ook nu al), voordat het onderzoek gereed is, de grootste vraag naar voortzetting plaats. Niet in de laatste plaats om hopeloze casus toch een kans te geven, ook al is dat een andere categorie scheidingen met a priori minder kans op GA-meerwaarde (de grote GA-winst zit in de snelle 2-sporen werkwijze nog voor zaken in een psychologische groef zitten).

Men kan niettemin gemeentelijk draagvlak voor de GA-procedure verwachten, waarbij niet ondenkbaar is dat de behoefte aan de GA-procedure groter is naarmate de psychosociale stadsproblematiek groter is – we zagen zoiets bij de uitrol van een vergelijkbaar zorgprogramma voor kwetsbare zwangeren (Healthy Pregnancy for All, De eerste 1000 dagen). We concluderen in de marge dat deze dimensie (sociaaleconomische verschillen, diversiteit) nog geen plek heeft gekregen in het Scheiden zonder Schade programma. Er is alle reden te vermoeden dat in achterstandsgebieden de nood – ook onder professionals – extra hoog is (en consequenties van onhandige toevoegingsregels extra groot).

We zijn voorzichtig met het inschatten van de reactie van met de gemeente verbonden hulpverstrekkingen instellingen (Veilig Thuis, Jeugdzorg/PI’s). Oppervlakkig gezien zouden ze achter de GA-procedure moeten staan, maar als de impact inderdaad zo groot is, beïnvloedt dit hun positie. Grootschalige zorg heeft nu eenmaal altijd de neiging een intrinsiek belang te ontwikkelen. Het drastisch verminderen van OTS en uithuisplaatsing mag dan wel een zegen zijn voor de gemeentelijke kas en de betrokken ouders en kinderen, en voor geïndiceerden die nu op een wachtlijst staan, maar weerstand ligt op de loer. Bijvoorbeeld door te stellen dat de kleine interventies on the way, van GW en/of GA, toch via verwijzing etc. moeten gebeuren, iets wat de onderzoekers ontraden.

Net als bij de programmatische verbetering van medische en psychosociale zorg voor kwetsbare zwangeren-jonge moeders gedaan is, lijkt een gestructureerd gesprek met de gemeenten – zie de opmerking over volgtdelijkelijkheid – een belangrijke stap in draagvlakontwikkeling en gedeeld probleemeigenaarschap. Advocatenzorg is weliswaar formeel niet gemeentelijk georganiseerd, maar in het familierecht ziet men nu wel een dergelijke ontwikkeling richting samenwerking op inhoud.

Draagvlak onder ouders

Draagvlak onder ouders kan worden verwacht, als ze over deze aanpak als keuze worden geïnformeerd, en gebruik kan worden verwacht als in de aanloop tot GA geen extra barrières worden opgeworpen. Ouders zullen niet vaak uit zichzelf een voorkeur hebben voor deze of gene methode. Als verwijzers een duidelijke voorkeur uitspreken, hoe logisch ook, is voorzichtigheid geboden. In het huidig tijdsgewricht is er bij de burger – met reden – afnemend vertrouwen in de ‘overheid’ als informant. Argwaan is snel gewekt als het gevoel bij de burger is dat met een verandering – hier van 2-advocaten naar 1 – vooral een overheidsbelang wordt gediend (en dat is eerlijk gezegd ook zo). In de GA-Pilot was uiteindelijk wantrouwen in de voordelen van een meerpartijdige advocaat de belangrijkste reden waarom een gezin afhaakte (bij aanmelding of intake), zowel van man als vrouw (hoe vaak het voorkwam, zie hoofdstuk 8.2). Verminderen van die informatiewantrouwen is belangrijk voor draagvlak. Er zijn meerdere parallelle strategieën denkbaar om de doelgroepen te bereiken (zie de ervaringen in systematische programma’s om kwetsbare zwangeren te bereiken voor participatie in preventieve zorg, met een grote gemeentelijke component). Een belangrijk selling-point is de veel lagere kans op kind-interventies en daarnaast financiële besparingen.
En de kinderen?

Het klinkt vreemd om over draagvlak onder kinderen te spreken. Omdat we er niet van uitgaan dat zij een belang hebben, dat als ‘draagvlak’ onderkend wordt. Ze hebben immers geen enkele macht of zeggenschap. Toch lijkt ons de moeite waard er door die bril ook naar te kijken, al was het maar als eerbetoon aan de kinderombudsman mr. Dullaert die zo’n belangrijke inspiratiebron is geweest. Wij vermoeden dat de kinderen alleen al veel gelukkiger zijn door het verlaagde escalatieniveau en daarmee samenhangende stressniveau van de ouders. Kinderen nemen, ook op jonge leeftijd, haarfijn waar wat er in het gezin gebeurt ook al zullen ze – vooral als ze klein zijn – niet de mogelijkheid hebben dat vlot te verbaliseren, en al helemaal niet in de korte onevenwichtige setting aan een volwassen rechter en hen dingen vraagt. Kinderen zijn in complexe scheidingssituaties doorgaans erg solidair met hun ouders, proberen evenwicht aan te brengen, waar ze onbalans ervaren – onzelfzuchtig. Vermoed kan worden dat ze emotioneel veel baat hebben bij het feit dat de ouders meer in balans zijn. Ze hebben verder vaak een mening over opties die hen direct raken rond woonplaats, school, (eigen) kamer, met de andere kinderen bij elkaar in één huis of elk bij een ouder, of bird’s nesting.

Het onderzoek naar ouderverstoting dat de onderzoekers eerder uitvoerden maakt duidelijk dat er mogelijkheden zijn voor de 12+ jarigen te werken aan emancipatie van hun stem (Villa Pinedo initiatief). Het zou de moeite waard zijn alle casus van de GA-Pilot te volgen, ook op langere termijn, en de meningen over enkele jaren te peilen. Verder is het afwachten of onderzoekers in Utrecht, die zich met kinderparticipatie bezighouden, in dit verband het draagvlak-concept voor de kinderen vorm kunnen geven.

9.3 Overige bevindingen

In het feitenonderzoek kwam een aantal bevindingen naar voren dat van mogelijk belang is bij het verbeteren van de scheidingszorg, of ook in het algemeen. Bij alles moet men zich realiseren dat de onderzochte casus complexe scheidingen waren met, bij de start, matig (oranje) tot zeer complex (donkerrood) karakter.

Bevinding 1 (par 8.1):

De instroom van cliënten vindt vanuit een groot aantal verwijzers plaats. Daaronder ook de rechtbank en het onderwijs, al domineerden in de GA-Pilot de gemeente (ruim de helft) en de eigen aanmelding evt. via een eerst ingeschakelde advocaat (1/3). We concluderen dat voor de midden tot hoog risicogroep het aanmeldingsloket toegankelijk was ongeacht de verwijzer.

Bevinding 2 (par 8.1, par 8.2):

Maar de helft van de aangemelden was gehuwd of had een geregistreerd partnerschap. We concluderen dat aard van de formele relatie tussen de ouders mogelijk een rol speelt bij complexe scheidingen. Daarbij zijn de kinderen relatief jong. Complexiteit is hier vaak extra groot door het niet afdwingbare karakter van het ouderschapsplan.

Terzijde: de interpretatie van deze bevinding kan anders zijn in culturele situaties waar de partnerrelatie sowieso minder vaak formeel is.

Bevinding 3 (par 8.1)

De leeftijdsverdeling van het oudste kind was grofweg: 1/3 onder de 5 jaar, 1/3 van 5 tot 12 jaar, 1/3 12 jaar en ouder. Complex scheidingen lijken t.o.v. gewone scheidingen vaker jonge gezinnen te betreffen. De financiële impact van kindmaatregelen is extra groot, en bijgevolg de baten van de GA-procedure ook (niet in de analyses meegenomen, i.v.m. de conservatieve benadering). Er waren in deze steekproef geen eerste aanwijzingen dat een zgn. samengesteld gezinsverband hield met verhoogde complexiteit van de scheiding, maar de steekproef was te klein voor meer dan deze constatering.
Bevinding 4 (par 8.1)
Er vallen relatief veel gezinnen af in een vroeg stadium, zowel bij aanmelding als na intake. Of dat meer dan onder het 2-advocatenmodel is weten we niet. Aanmeldingsuitval lijkt voor een deel te maken hebben met procedure onbekendheid bij de scheidenden, mogelijk ook de escalatie zelf. Kijkend naar ervaringen in dergelijke zorg in het medisch domein, het Mind2Care onderzoek van Quispel c.s. – zou ook de procesbarrière voor minder hoog opgeleiden – zeer goed een rol kunnen spelen, in samenhang met de geobserveerde mentale gezondheidsproblematiek. De gesuggereerde oplossing heet in de zorgsector ‘warme’ overdracht.

Bevinding 5 (par 8.1)
Doorlooptijden zijn met een bekende techniek die ook de nog lopende gevallen meeneemt, essentieel om het proces maar ook de effectiviteit van de GA precies te monitoren. Die laten zien dat de aanmelding niet meer dan 4 weken duurt, en de hele procedure niet meer dan een jaar. De onderzoekers zijn het eens met de GA-ontwerpers dat dit twee zijden van 1 medaille zijn. De aspecifieke maatregelen om bij geen enkel schakelpunt delays te laten ontstaan (een inspanning aan de professiezijde) zijn een noodzakelijke(!) voorwaarde voor de specifieke werking van de GA-procedure. Dat is van belang bij de inrichting, als het tot verbreiding komt.

Bevinding 6 (par 8.2)
In de steekproef viel op dat in vrijwel alle casus er een zeer traditioneel rollenpatroon was tussen vader en moeder, met een geringe zorgrol voor de vader. Dat had niet te maken met verschil in opleidingsniveau (dat was er niet), en was ook meer uitgesproken dan alleen verklaard kan worden vanuit het – in Nederland bekende - verschil in arbeids participatie. Het is een intrigerende vraag of dit een rol speelde als bijdragende rol aan de scheiding, of als bijdragende rol aan de complexiteit van de scheiding. Voor de vrouw die meer moet werken is er allerhande ondersteuning, voor de man die meer moet ‘moederen’ ligt dat anders. Mogelijk is hier ook een dwarsverband met andere bevindingen bij de vaders.

Bevinding 7 (par 8.2)
Van 11 onderscheiden conflictpunten die de GA en GW kunnen tegenkomen, zijn conflicten rond opvoeding, omgangsregeling, wonen en alimentatie de harde kern. En het is duidelijk dat de oplossingstijd met het aantal conflicten samenhangt, en de uiteindelijke oplossingskans vermoedelijk ook. Het escalatieniveau lijkt door de GA-procedure gemanaged te kunnen worden, want de initiële escalatie speelt in de bestudeerde casus – anders dan het aantal conflicten – geen rol (meer) als het gaat om de tijd.
We vermoeden dat de GA-procedure – als onderdeel van de werkwijze die sterk gericht is op vinden van allerlei onderhandelbare elementen – meer conflictpunten c.q. overlegpunten hanteert, dan in een 2-advocatenmodel het geval zou zijn geweest. De niet-genoemde topics, die bij een rechtbankprocedure in principe in de afweging niet voorkomen als zijnde in orde (de eerdergenoemde ‘independence of irrelevant alternatives’), worden naar de onderzoekers aanmenen, geregeld in de GA-procedure wél ingebracht als mogelijk onderhandelingselement. Hiervoor bestaat ook een wetenschappelijke argumentatie. Het zou interessant zijn dit preciezer vast te stellen als verdere onderbouwing van de GA-methode.

Bevinding 8 (par 8.2)
De GA-Pilot gebruikte een uitgebreid risicotaxatie instrument (RTI) dat schriftelijk was, bijna 130 vragen, een kwart daarvan open. Dat GA-Pilot instrument functioneerde voor het GAGW-koppel als onmisbaar onderdeel voor het opstellen van een plan van aanpak; niet als beslisschelp (met regels). De GARAGE-studie maakte een verkort RTI op basis van verschillende in Nederland in gebruik zijnde, en wetenschappelijk gepubliceerde RTI’s, met als toegevoegd onderdeel een escalatie-vragenset ontleend aan de uitgebreide GA-RTI.
De vragenset liet toe de antwoorden te kwantificeren en tot een index-score te samenvatten (0-100). Die index-score bleek sterk samen te hangen met de afloop van het scheidingsproces op het punt van uittreden. We concluderen dat er voldoende validiteit aanwezig is om het instrument uitgebreider als beslissingshulp te passen, enerzijds bij de instroom en eventuele tijdschatten/bekostigingen, anderzijds als monitoring instrument (met herhaalde metingen) om te helpen inschatten wanneer de GA-procedure beter kan worden gestopt.

**Bevinding 9 (par 8.2)**

Een van de belangrijkste nevenbevindingen in de GARAGE-studie is dat de gezondheid en kwaliteit van leven ernstig gestoord/verstoord is, bij mannen nog wat meer dan vrouwen. En specifiek onderzoek naar mentale gezondheid laat op het terrein van angst en depressie zien dat bij aanvang van het scheidingsproces (eerste afspraken), in de grote meerderheid van de gezinnen tenminste 1 ouder op het niveau zit dat mentale medische zorg gerechtvaardigd zou zijn.

Het gezondheidsaspect krijgt tot nu toe nauwelijks aandacht in de Scheiden zonder Schade aanpak. Er zijn tenminste 2 goede redenen om dat wel te doen. Uiteraard in de eerste plaats voor de ouders zelf. Maar daarnaast is het scheidingsproces beslist niet gebaat bij ouders die nauwelijks bij de les kunnen zijn door depressieve, stress en angstgevoelens.


**Bevinding 10 (par 8.2)**

In het verlengde van bevinding 9, valt op dat de schade aan het kind relatief mee lijkt te vallen, althans bij aanmelding. We gaan er daarbij vanuit dat de 2 inschattingen van de ouders over hun kind(eren) – die zeer veel overeenkomsten vertonen – valide is. De onderzoekers vermoeden dat in de gangbare ontwikkeling van complexe scheidingen gaandeweg de kinderen ernstiger beschadigd raken, met name als na de feitelijke scheiding het gevecht wordt voortgezet.

**Bevinding 11 (par 8.2)**

In samenhang met de gezondheidsschade, maar ook met antwoorden op vragen over balans in het eindresultaat, valt op dat bij complexe scheidingen de vader er niet alleen persoonlijk slechter ingaat, maar er gemiddeld ook wat slechter uitkomt. We doelen binnen deze studie op het feit dat weliswaar 80-85% van de conflictpunten verdwijnt, dan wel op gelijkwaardige wijze wordt opgelost via compromis of uitrui, maar dat als er een niet geheel gelijkwaardige oplossing is, dat steeds de vader iets heeft ingeleverd. Door de effectieve GA-aanpak kan nog steeds een convenant bereikt worden. En we vermoeden dat deze onbalans veel vaker en in sterkere mate voorkomt bij 2 advocatenprocedures in geval van complexe scheidingen. Daar zijn verschillende mogelijke redenen voor aan te wijzen, waarbij we teruggrijpen uit suggesties hieromtrent van slachtoffers (kinderen, ouders) van ouderverstoting. Die wezen op de volgende combinatie van 2 factoren: 1. Het proces vindt in een overwegend, tot vrijwel totale (jeugdzorg, RvK) vrouwelijk-professionele omgeving plaats, en 2. Nederland loopt fors achter ten opzichte van omgevende landen wat betreft vrouwene_manipulatie (qua werk, qua rolverdeling thuis i.h.b. zorg voor de kinderen, qua rolverdeling als kinderen bijv. ziek zijn). De sterke oververtegenwoordiging van vrouw leidt onherroepelijk tot gender-gereguleerde processen (niet intentioneel uiteraard), dit fenomeen is bekend uit de omgekeerde situatie van mannelijke oververtegenwoordiging in beroepen en functies. In combinatie met de emancipatieachterstand is goed denkbaar dat het (Nederlandse) juridische systeem er impliciet vanuit gaat dat de moeder de meest natuurlijke verzorger is.
In het onderzoek naar ouderverstoting/contactverlies werd gememoreerd door ouders en kinderen dat de cijfers over toewijzing van kinderen en zorgtijd in conflictsituaties een grote onbalans kent; vermoedelijk ook de convenanten - hierop wordt door de rechter niet inhoudelijk getoetst bij goedkeuren van een convenant.

De onderzoekers stelden vast dat – tijdens informele contactmomenten – dit vermoeden onder de professionals weerstand opriep, vergelijkbaar met de weerstand in medisch-professionele kring, enkele decennia later, tegen het idee dat mannen (medisch-specialisten, huisartsen – destijds overwegend man) te veel met een mannenbril kijken. In die sector heeft zich een grote verandering voltrokken. Of deze gender-processen spelen is geen vraag meer, men gaat ervan uit. En dat heeft allerlei ontwikkelingen in gang gezet niet alleen wat betreft man-vrouw verhoudingen, maar ook wat betreft de omgang met personen van andere culturen/etnische achtergrond.

Er zijn meer verklaringen denkbaar rond de ongezonde, gestreste mannen, waar je met grotere aantallen onderzochten beter naar kan kijken: zo werken mannen (ook in dit onderzoek) steevast fulltime en een scheidingsproces leidt tot minder goed functioneren op de werkvloer, zonder escape.

**Bevinding 12 (par 8.2, par 8.3)**
De effectiviteit van de GA-procedure komt nadrukkelijk niet alleen tot uiting in het feit dat conflicten worden uit onderhandeld, maar ook dat er meer (pragmatische) acceptatie is van lastig op te lossen ongelijkheden (vaker van vaders trouwvrouwen). De onderzoekers achten aannemelijk dat zelfs de casus die na intake halverwege stopten, en dan vermoedelijk een ander spoor gingen volgen, voordeel hebben gehad. Hoe groot dit voordeel is zal nog moeten worden onderzocht. Dat is ook de mening van het expert-panel, dat in veel gevallen positieve effecten onderkende op het gezinssysteem (m.n. het kind) van de werkwijze.

**Bevinding 13 (hoofdstuk 8)**
Het blijkt dat het resultaat van de GA, ook wat betreft de procesparameters, niet afhangt van welke GA, welke GW, en welke combinatie de casus aanpakte. Dat wijst op een hoge procedurele kwaliteit. Er is dus ook geen inhoudelijke noodzaak vaste koppels te vormen bij verdere toepassing. Dat is een wezenlijk voordeel als het gaat om de relatieve vrijheid iedere GA of GW die gekwalificeerd is in de ‘pool’ op te nemen, waardoor ook geen marktverstoring optreedt. Er kunnen wel andere redenen zijn dergelijke koppels te vormen.

**Bevinding 14 (par 8.4)**
De evaluatie van de GA-procedure heeft resultaten die in gelijke mate gelden voor toevoegingen of door de ouders geheel betaalde advocaatzorg. Dat is belangrijk voor algemene toepassing. De onderzoekers stelden echter vast dat een verder uitbreiding van de GA-procedure, waarbij de operationele GAGW-kosten niet meer uit een subsidie kan worden gehaald maar uit reguliere bekostiging, o.a. te maken zullen krijgen met de financiële arrangementen rond toevoegingen.

Deze toevoegingsarrangementen, die uitgaan van een 2-advocatenmodel, berusten op aannames, die niet correct lijken. Feitelijke kennis hierover lijkt noodzakelijk om vervolgstappen te kunnen maken.

**Bevinding 15 (par 8.3, 8.4)**
Het blijkt moeilijk, ook in de GA-procedure die meer dan gewoon aandacht gaf aan het kind, aan te wijzen waar of hoe zich het beter ‘horen’ van het kind zich vertaalt in resultaten. Zolang het primair een ‘houding’ is, is de vraag of de wederpartij (de kinderen, maar ook de ouders) ook zelf de ervaring hebben dat er naar ze geluisterd wordt.

**Bevinding 16 (par 8.1, 8.2)**
Voor de beoordeling van zichzelf en het kind bleek een ouderenquête (ontleend aan eerder onderzoek naar contactverlies/ouderverstoting) – afzonderlijk beantwoord door beide ouders - een goede
informatiebron, ondanks de complexe scheidingsproblematiek. Er was grote overeenstemming tussen de ouders in de beoordeling van de situatie van het kind. Dat zou mogelijk onderdeel van de reguliere procedure kunnen zijn.

**Bevinding 17 (par 8.3)**

Een belangrijke bevinding voor de toekomst lijkt de noodzaak van een uniforme minimale casusregistratie, zoals gebruikt in de GA-Pilot/GARAGE-studie. In combinatie met een standaard-extractie uit deze casusregistratie (in ons geval voor de expert-panelstudie) ontstond een uiterst effectief communicatiemiddel bij overleg tussen experts in een multidisciplinaire omgeving. Deze kan ook overwogen worden bij bijv. rechtbankprocedures, en ‘appointeren’.

**9.4 Aanbevelingen**

Hieronder staan de belangrijkste aanbevelingen genoemd.

**Aanbeveling 1.**

De belangrijkste aanbeveling is om, gezien de huidige kennis en bestaande infrastructuur – ook van de GA-deskundigheid – *op dit moment* tot uitgebreidere toepassing van de GA-procedure over te gaan.

Er zijn uiteraard onzekerheden en verbeterpunten, maar die zijn relatief onbelangrijk, en zeker niet van dien aard dat uitstel of nader onderzoek voor die beslissing nodig is. Er is daarentegen wel een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid dat er snel substantiële positieve gevolgen zijn – voor rechtbank, rechters, gemeentelijke partijen, de ouders zelf en de kinderen.

Gezien de reeds aanwezige netwerken, kennis (ook bij bestuurders), en acceptatie, ligt voor de hand de provincie Noord-Brabant als primaire implementatieregio te kiezen.

Volgtijdelijk zou daarna in een nader te bepalen in de Randstad gelegen (groot)stedelijke agglomeratie een pilot doen plaatsvinden, waarbij de rol van de andere professionele en gemeentelijke setting vermoedelijk een grotere vraag is dan de rol van cliëntenmerken. Deze laatste keuze kan zo mogelijk gecombineerd worden met lopend praktijkonderzoek.

Dit zou een *definitieve* toepassing dienen te zijn, met een multidisciplinaire opzet zoals in de GA-Pilot beschreven. De GA-procedure zou daarbij 1 jaar monitoring na convenant of eindbeslissing inhouden, d.w.z. contactmomenten met het behandelend GAGW-koppel bij 6 maanden en 1 jaar. Voorts, minimale nazorg; voor structurele zorg verwijzing naar het zorgveld (die evenwel de GAGW informeert over voortgang). Voorts, in onderzoeksverband het verzamelen van elementaire informatie over de casus die afvallen.

Voor de gegevens-infrastructuur wordt een digitaal stakeholder-onafhankelijke registratiesysteem gebruikt, zoals het GARAGE-portaal van deze studie.

Deze definitieve toepassing heeft een regionale/gemeentelijke ordering, mede van de betrokkenheid van allerlei gemeentelijke organisaties rond complexe scheidingen.

Deze definitieve toepassing staat open (en moet openstaan!) voor casus die geheel zelf betalen en zgn. toevoegingen. Dat betekent dat de lokale/regionale advocatuur invulling moet geven aan een pendant van het juridisch loket, mogelijk in combinatie met het aanmeldingsloket.
Voor de bekostiging wordt een eenvoudig model nagestreefd:

- het juridische systeem bekostigt de advocaat.
- het gemeentelijke/sociaal systeem bekostigt de gedragswetenschapper op vergelijkbare voorwaarden (!)
- beide systemen dragen bij aan de bekostiging van enkele onmisbare systeemelementen:
  (1) de technische kosten van een website met het handboek en het formulierdepot, (2) het casus-registratiesysteem, en (3) de standaardrapportages over clientflow en resultaten; de uitvoering kan bij bestaande partijen op niet-commerciële basis worden belegd.
- Bekostigingsregels respecteren dat er tijd aan multidisciplinair overleg wordt besteed.

De aanbevolen uitbreiding vindt binnen enkele kaders plaats, die beperkend zijn maar waarvan de verandering tijd vraagt of meer informatie. Het eerste kader is de beperking tot scheiding na huwelijk of geregistreerd partnerschap. Het tweede kader is de beperking tot nieuwe oranje en rode casus. Het derde kader is de beperking tot voldoende Nederlandstaligen. Over deze 3 kaders gaan de volgende aanbevelingen (aanbeveling 2 t/m 4).

**Aanbeveling 2**
Het is gewenst ook volwaardige scheidingszorg te realiseren, wettelijk geborgd, bij gezinnen met minderjarige kinderen waarvan de ouders niet gehuwd of geregistreerd zijn.
Hiermee zou een Pilot-studie kunnen worden uitgevoerd, niet per se beperkt tot alleen de GA-procedure als modus. De gemeenten en de advocaaktenkantoren kunnen hierbij een sturende partij zijn.

**Aanbeveling 3**
Het is gewenst in een qua aantallen voldoende groep van laag tot matig complexe scheidingen ook de GA-procedure toe te passen in onderzoeksverband. De GA-groep zou kunnen worden uitgenodigd hiervoor een aangepaste vorm te ontwikkelen. Ook als hier de voordelen in absolute zin kleiner zijn, kunnen de gunstige effecten toch gezien de grote aantallen optellen. Een aantal van minimaal 50, maar beter 100 casus is genoeg.
Evenzeer is het gewenst te onderzoeken of de GA-procedure ook werkt bij 'uitbehandelde' complexe casus, d.w.z. complexe casus die in het 2-advocatenmodel zijn stukgelopen. Op voorhand moet hier een lagere effectiviteit verwacht worden, maar succes bij slechts een deel van deze casus vormt voor de praktijk nog steeds een voordeel. Met gemeentelijke vertegenwoordigers (evt. VNG) maar ook binnen professionele kring zelf zou de haalbaarheid onderzocht moeten worden van universele triage en risicotaxatie, voor (1) resultaatverbetering, (2) planning, (3) effectuering van het gelijke toegangsbegin.

**Aanbeveling 4**
Het is gewenst de GA-procedure uit te breiden tot niet-Nederlandstaligen. Hiertoe dient een beperkt bedrag worden ingezet om de risicotaxatie en de enquêtemiddelen wetenschappelijk te vertalen (voor zover niet reeds beschikbaar). Daarnaast is het wenselijk te onderzoeken, mogelijk als onderdeel van de proef-Pilot in een Randstedelijke regio, of aanpassing van de GA-werkwijze nodig is in bepaalde culturele/religieuze situaties.

**Aanbeveling 5**
Het is gewenst uit een communicatie en discussieroute uit te stippelen binnen de advocatuur en familierechtelijke macht waarin niet alleen aandacht is voor de wetenschappelijk benadering die uit de GA-procedure spreekt, en die vermoedelijk veel heeft opgeleverd, maar ook aan de professionele culturele aspecten die hier aan de orde zijn. De huidige professionele juridische situatie stemt die verbluffend overeen met die in de medische zorg zo rond 1980 toen de evidence-based werken omslag begon: de professionals reflecteren op rol en samenwerking met niet-juristen, de professionals vragen om verbetering van het systeem op basis van feiten, EN er is een krachtige maatschappelijke roep om
resultaatverbetering met numerieke, wetenschappelijke verantwoording. De verandering in het medisch domein is enorm. De arts en verpleegkundige van nu, vaker vrouw dan man, zouden hun evenknie van 50 jaar geleden in veel opzichten niet herkennen, maar wel in de primaire drive voor het vak, mensen beter maken. Dat wettig het vertrouwen dat zo’n omslag in het juridisch veld op basis van de primaire drive om het juridisch vak in te gaan ook mogelijk is. De recente handleiding voor familierechters is wat dat betreft een voorbeeld van veranderende professionele oriëntatie.

Aanbeveling 6
Het is gewenst dat in professionele kring en/of in onderzoeksverband aandacht komt voor de gender aspecten (inclusief ouderschapsfacetten) in het juridisch werkveld inclusief de kinderbescherming/Jeugdzorg.

Aanbeveling 7
Het is dringend gewenst nauwkeuriger informatie te hebben over de financiële en economische aspecten van de familie-advocatuur. Eventueel in de vorm van vertrouwelijk onderzoek. Daarbij kan deskundigheid worden benut die gezondheidszorg-economisten hebben ontwikkeld. Het is goed denkbaar dat in de huidige situatie onjuiste (in)schattingen van stakeholders in het juridische tot ongunstige arrangementen hebben geleid of leiden, in de eerste plaats voor het Rijk en de advocatuur zelf.
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